



3462  
This work must be consulted  
in the Boston Medical Library  
8 Fenway

PROPERTY OF THE



From the Bates Fund.

Added 29 Sept. 1863 c. to 61000

Digitized by the Internet Archive  
in 2011 with funding from  
Open Knowledge Commons and Harvard Medical School

<http://www.archive.org/details/joannisbaptistae00morg>





JOANNIS BAPTISTAE  
MORGAGNI

PRIMARIJ PROFESSORIS PATAVINI

ET

REGIAE LONDINENSIS SOCIETATIS SODALIS

EPISTOLAE ANATOMICAE

D U A E

Novas Observationes, & Animadversiones  
complectentes, quibus Anatome augetur, Anatomicorum Inven-  
torum Historia evolvitur,  
utraque ab erroribus vindicatur.

Adjectus est Index Rerum, & Nominum accuratissimus.



LUGDUNI BATAVORUM,  
Apud JOANNEM à KERKHEM,  
M D C C X X V I I I.



CLARO, AC NOBILI, VIRO,  
**FREDERICO RUYSCHIO**

MEDICINAE DOCTORI,  
ANATOMES, BOTANICES, CHIRURGIAE  
APUD AMSTELAEDAMENSES

PROFESSORI CELEBERRIMO,

NONAGENARIO JAM

CORPORE VALIDO,

MENTE SANA,

SENI,

QUI SINGULARIBUS, PLURIMIS PROPRIIS, INVENTIS

PROGRESSUS ARTI MEDICAE PULCHERRIMOS,

PATRIAE GLORIAM ET DECUS SUAE,

SIBI LAUDES IMMORTALES OMNIUMQUE BONORUM

AMOREM COMPARAVIT, ABSQUE

INVIDIA,

**O P U S H O C,**

QUOD FORTUNATO ACCEPIT,

ET IN PUBLICA EVULGAVIT COMMODA,

HONORIS ERGO

INSCRIBIT TYPOGRAPHUS.



# EDITORES

Auctori Historiae Hepaticae.



i tua tantummodo, Blance, quid auctoritas posculet, spectare voluissimus; fecissimus id, quod Morgagno nostro omnino placebat, ut te, cujus novae in ipsum insultationes tibi quidem plurimum, nihil ipsi nocere possent, sine ulla prorsus refutatione despectum potius, quam castigatum, dimitteremus. Sed cum tua ista facta non tam huic optimo, nobisque omnibus charissimo Viro, quam Amplissimo Praefuli, nostrumque, dum viveret, Amico summo Joanni M. Lancisio, qui inter vos pacis Arbitr, & sequester fuit, injuria esse, animadvertimus: cum quorum illi post constitutum solemniter pacis foedus, aeternam es, honestorum hominum more, oblivionem pollicitus, ea ipsa, contra sanctissima instituta, a te retractari omnia ac refricari repente novimus: cum denique *νεκρὸν ἐδάκνειν*, quod Theodotus ille Chius (a) agebat, mortuum suo per se Honori consulere, ac te pro eo ac meritis es, tractare non posse, vidimus; tunc enimvero tua ista nobis confidentia visa est esse frangenda, & publico scripto comprimenda; ut magis in posterum consideratum, minus inconstantem esse disceres, & sin minus

(a) Plutarch. in Pompejo.

nus viventes, at mortuos saltem Celeberrimos Viros ea qua par est, fide, ac reverentia prosequeris. Neque vero diu fuit nobis cogitandum qua id potissimum ratione praestaremus, in manibus commodum habentibus duas ejusdem Morgagni Epistolas, non illas quidem ut vulgarentur scriptas, sed quae vulgarentur maxime dignas, ad nostrum autem propositum plane accomodatas. Nam simul novarum in Re Anatomica Observationum, atque Animadversionum plenae sunt; simul tua non in hanc solum Facultatem, sed in Morgagnum ipsum, atque Lancisium peccata convincunt. Haec ultima, quae suo ipso genere gravissima sunt, in secundae Epistolae Articulo 102. cunctisque sequentibus manifestò quidem, sed nimis serò recognosces. Has enim Epistolas ita nos edendas curavimus, ut in suos singulae Articulos partirentur, quo facilius tibi non omnia quidem (quis enim id posset?) sed majora, sed evidentiora, sed talia, ut neque negare, neque ullo modo tueri queas, tua tibi errata, vel potius erratorum genera hinc statim ab ipso limine indicarem.

*Historiam Hepaticam* in libri titulo, & Praefationis initio polliceris *numeris tandem omnibus absolutam*. Credat aliquis fortasse qui te a quatuordecim annis hanc coepisse, hanc agitasse, hanc molitum esse rem sciat, eamque maxima ex parte a tot Praestantissimis Scriptoribus jam tractatam, atque illustratam. Sed longe aliter judicabit qui hasce Epistolas inspexerit. Nam quicumque Anatomicam, ac Medicam cujuscunque Partis Historiam mandare litteris perfectam instituat, hunc primum oportet in utriusque Facultatis scri-

## AUCTORI HISTOR. HEPAT.

scriptoribus; ne quid forte eorum quae jam sunt tradita, praetermittat; diligentissime esse versatum: deinde vero ipsum egregium Anatomicum, ac Medicum esse, ut quae adhuc desiderantur, addere, atque absolvere de suo possit; novissime iis, quae in Historicis omnibus communiter requiruntur, scribendi facultate, memoria, diligentia, iudicio, fide pollere. In te vero, Blance, quid tandem horum esse, dicemus? Num (ut a levioribus incipiamus) scribendi aliquam facultatem? Haec quidem quanta sit, demonstrabunt *Doctorales Orationes* tuae, quae cum *Indice selectae latinitatis* alias a nobis, si ipse volueris, recudentur; est tamen ubi Morgagnum omnino coegeris, quamvis aliud agentem, nonnulla obiter de hoc genere notare Epistola II. Art. 14. 60. 65. praesertim vero 32. 41. 54. 63. & caet. unde luculenter patebit, ne anatomicis quidem, medicisve vocabulis, sine intolerandis erroribus, scire te uti. Memoria vero *ea parte animi quae*, ut praeclare ait M. Tullius (*b*), *custos est caeterarum ingenii partium*, quam debilis sis atque infirmus, eadem II. Epistola ostendit non modo Art. 67. sed etiam 8. 32. 49. 57. 62. 68. 71. 81. 94. 99. & caet. Epistola autem I. Art. 8. 16. 33. 38. 40. 48. 49. 82. 88. 97. 94. & caet. in his enim omnibus locis quam oblitus eorum quae alibi posueras, quam inter se repugnantia scripseris, demonstratur. Sed quoniam tam obliviosus in scripto esse nemo potest, nisi qui & negligenter scribat, & oscitanter scripta relegat; hinc etiam diligentia apparet

paret

(*b*) De Cl. Orat.



paret tua, quae tamen cujusmodi sit, cum ex aliis innumeris locis constat, tum ex eo praesertim intelligitur, quod quorum niteris auctoritate scriptorum, eorum libros non inspexeris; nam si inspexisses, quas aut non habent, aut non ita habent, observationes, sententias, Icones minime citavisses: quod a te factum Epistola convincit II. Art. 26. 32. 37. 38. 39. 47. 49. 51. 52. 54. 67. 95. &c. sed potissimum 96: quam negligentiae tuae nullum gravius quaeri testimonium potest, quam tui ipsius, confitentis, te ad ea perneganda quae Nobiles Anatomici certe docuerant, tuae *uni aut alteri observationi impensius fisum fuisse*, tua vero *properanter scripsisse*, quae confessiones tuae Art. 28. & 9. ejusd. II. Epistolae, ac 53. I. notatae sunt. Judicio autem ut sis acri, & intelligente, etsi loca alia plura commonstrant; ex Epistolae tamen I. Art. 78. 70. & ex II. Art. 33. 69. 82. & sequentibus apertissime cognoscetur. Restat fides, quae una dempta, quid tandem est quod in Historia quaeramus? Ipse autem quam verax sis, quam ea scribere metuas, in quibus deprehendi manifesto ac teneri possis, satis superque monstrat II. Epistola Art. 19. 20. 30. 38. 44. 45. 49. 51. 53. 58. 59. 61. 64. 68. 69. 70. 73. 81. 93. 95. 100. & caet. praesertim autem 105. 109. & 114.

Porro cum Res Medica, atque Anatomica diligentia, & judicio in observando, memoria autem, & fide in referendo, docendoque usque adeo contineantur, ut una qualibet de quatuor iis dotibus (linguam enim *ἐπιδιδόντες* hic omittemus) sublata, nemo egregius esse Medicinae, aut Anatomes Auctor pos-

possit; jam finge, judicium tibi, memoriam, fidem superesse, diligentiam tantum deesse, tuosque errores uni omnes esse negligentiae imputandos; quid tuis tamen scriptis faciemus; cum Lectoribus perinde sit, five Auctoris dolo, five oblivione, five incitia, five incuria decipiantur? Quod si speciatim nos malis de tua in Medicina, & Anatome praestantia loqui; quanquam Morgagnus, qui utrumque pariter tractare poterat, non multa in his quidem Epistolis voluit de rebus medicis adnotare; satis tamen ex his quae attigit I. Art. 45. 49. 50. 51. & II. Art. 94. ac quinque insequentibus, conjecturam capere de reliquis licet. Nam quod ad Anatomiam attinet five bestiarum, five ipsius humani corporis, in illa quam excellas, patet ex Epistola I. Art. 32. 64. & ex II. Art. 34. 36. 37. 91. 93; in ipsa autem Anatome humana, praesertim quidem ex tota ferme Epistola I. cujus nullum propterea Articulum hic sigillatim indicamus; sed ex multis tamen II. etiam locis, ut ex Art. 12. 23. 42. 58. 61. 62. 69. 71. ac potissimum ex 28. 29. 31. 65. in quibus quid alii quoque Anatomici tum Itali, tum exteri de te censuerint, demonstratur.

Esto: quae Historicis communia sunt, & quae item praecellentis Medici, & Anatomici propria sunt ac peculiaria, non habes. At habes, credimus, illud primum, ut in perlegendis utriusque Doctrinae scriptoribus sis diu, ut par est, multumque versatus, & in *anatomicorum praesertim librorum lectionibus* (quod de te ipse diserte praedicas pag. 1019.) jam prope consenueris. Est tamen hoc aliquid: tamet-

si non est fatis ; neque enim ad *Historiam numeris tandem omnibus absolvendam* fatis est illo esse subsidio instructum , quo fretus nihil eorum ignores , quae ante te ab aliis prodita sint ; sed tu insuper quae defint , supplere , omnia autem recte atque ordine exequi possis , necesse est. Veruntamen tua ista , quam jactas , in anatomicis libris legendis diuturna exercitatio , quae , & quanta sit , utraque Epistola praeclare docet , I. quidem 7. 8. 18. 53. 66. 77. 78. 83. 84. 86. & decem proximis Articulis ; II. vero Art. 39. 40. 47. 51. 52. 80. & caet. Itaque cum aliis in rebus , tum maxime in Historia ipsa Hepatica quot ignoraveris , aut omiseris , velex his poteris existimare , quae sic quasi ἐν παρόδῳ indicantur Epistola II. Art. 3. 39. 40. 77. & caet. & I. Art. 7. 21. 27. 31. 33. 39. 44. 49. 50. 53. 63. 65. & caet.

Cum igitur omnia te deficient quae ad ejusmodi scribendas Historias requiruntur ; cur eas , Blance , scribere instituis ? aut cum scribere tamen velis , cur modestia saltem , & circumspectione non uteris , ne quem forte eorum offendas , qui tua tibi exprobrare peccata facile possint ? Tu vero qua modestia , & circumspectione usus sis , Epistola docebit I. Art. 45. 80. 81. & caet. II. autem Art. 28. 43. 47. 51. 54. 55. 71. 72. 75. 79. 88. 91. 107. 108. & caet. Quod si tibi alios , atque alios vellicare & laedere placebat , quod turbulenti , imprudentisque animi est ; at eam saltem amicitiam quam , te instante , atque rogante , Amplissimus Praeful Lancisius tam solemniter reconciliaverat , violare iterum , ac rescindere non debebas , quae culpa multo omnium gravissima est. Num quia  
Lan-

## AUCTORI HISTOR. HEPAT.

Lancisius vivere desiit ; Morgagnus autem nunc totus est in Posthumis Praestantissimi Fautoris alterius tui (quod te morari ipsum debebat) Valsalvae scriptis ad editionem apparandis ; num propterea id tibi impune fore, sperasti ? Credimus ; nam saepe etiam (id quod Epist. notat II. Art. 80. & I. Art. 8. 58. 68. 69. 70. 72. 74. 76.) occasiones quaeris in Lancisium ipsum insurgendi , & mortuo , quod ajunt , Leoni barbam vellendi , quandoquidem (c)

καὶ αὐτοὶ  
Νεκρῷ σῶμα λέοντος ἐφύβριζον λαγῶν.

Sed primum decebat te meminisse , ut Lancisius decesserit, plurimos tamen ejus Amicos, tui dissimillimos, esse superstites ; Deinde vero quam pulchre tibi priores illae in Morgagnum insultationes processerint, reputare. Nam siquis tibi falsus Amicus illud initio consilium dedit , istum quidem voti com-  
potem fecisti sui. Despectum , exagitatum , convictum , ad extremum supplicem , culpamque publice deprecantem videre te voluit : vidit. Sin autem nulum praeter te illius consilii auctorem habuisti ; quam tua te spes fefellerit , & sensisti jam , & in dies amplius senties. Neque enim susceptis inimicitiis clarescere potuisti , qui ita refutatus sis, & adhuc refutere, ut nihil tibi, tanquam Adversario , respondeatur ; sed errores omnibus demonstrentur tui ; novis observationibus Res Anatomica amplificetur.

Respice te aliquando , Blance : quid speraveris, quid consecutus sis , vide. Tibi plurimum , nihil Morgagno obfuisse ; imo ut probatissimis , utilissimis-

(c) Ex Graec. Epigr.

misque editis scriptis magis, magisque clareret, occasionem praeiussit. Si tecum ipse certare non vult; invenies fortasse alios qui velint. Noli nos tandem cogere, ut quod semel, atque iterum sua ipse scribendi ratione indicavit, quodque jam diu intelligere tu debueras, apertissime dicamus. Sed de te tu ipse videris; nos de nobis ipsis profitebimur. Viventem Lancisium amavimus; mortuum non deferemus. Per Morgagnum, quem graviores diu res distinebunt, liberum tibi fortasse erit quidquid in se voles in posterum scribere; per nos non erit. Quinetiam si pertinax ipse fueris; multo nos constantiores invenies. Nam certe aequum est, ut cum <sup>(d)</sup> *priores Volsci arma sumpserint, posteriores ea ROMANI deponant*; neque minus est aequum, ut te tamen aliàs sic tractemus, ut Epistolae II. postremus Articulus postulat, & si qua omissa, aut condonata sunt modo; multa autem sunt condonata; ea demum, non per nos quidem, sed per inductam, quae sit digna, personam deinceps omnia proferantur. Atque hoc idcirco dicimus tibi,

*Ne temere facias, neque tu haud dicas tibi non praedictum: cave. (e).*

R E

(d) Plutarch. in Coriol. (e) Terent. Andr.

# RERUM, & NOMINUM I N D E X.

Romani numeri Epistolas ; barbari autem  
Articulos denotant.

## A.

**A**chillinus Alexand. num primus fuerit Officulorum Mallei, & Incudis inventor. I. 92  
**A**ctorum Lipsien. Scriptores laudati. II. 55. 65. 75. 107. 111  
**Albertus** Salom. quasdam venarum valvulas delineatas primus edidit. I. 95  
**Oblongiores** quasdam alias, ante Recentiores, descripsit. I. 95  
**Albinus** Christ. Bern. laudatus. I. 62  
**Almeloveenii** Th. Janff. lapsus. I. 96  
**Anellius** Dominic. Chirurg. Gall. laudatus. II. 21  
**Animalium** quaedam nova divisio examinatur. II. 37  
**Arachnoidea.** Vid. Cerebri.  
**Aristoteles** non modo Eustachianam Tubam cognovit, sed etiam quae, ea posita consequuntur. I. 93  
**Arteria hepatica** ad membranam quoque pertinet jecoris. I. 21. II. 78  
**Duplex** nonnunquam observata. I. 71  
**De eadem arteria.** II. 11  
**Arteriae** Emulgentes ex Magna prodire solent ad angulos, non rectos, sed inaequales. I. 76  
**Avium** corpus Tubulosum vocatum, num ipsarum Pancreas sit. II. 37  
**Auris** Canales Semicirculares non omnino videntur ignoti Corn. Celso. I. 92  
**Cochlea** non prorsus incognita Empedocli. I. 92  
**Cochleae** Spiralis Lamina fuit ab Eustachio descripta. I. 92  
**Mallei, & Incudis** inventor. Vid. Achillinus.  
**Mallei** tertium musciculum quis proposuerit. I. 93

**Auris** Tympanum quinam inter Veteres descripserint primi. I. 92  
**Tuba** Eustachiana. Vid. Tuba.

## B.

**Bartholini** Th. lapsus. I. 2. 10. II. 12  
**Bellini** Laur. experimenta per quae urinae compositio indagatur, defenduntur. II. 88  
**Berengarius** Jac. Renum Papillas proposuit. I. 86  
**Auris** Tympanum, post Hippocratem, docuit. I. 92  
**Bidloi** God. lapsus. I. 8  
**Bilarii** Ductus. Vid. Cysticus. Communis. Hepaticus. Cyst-hepatici. Hepaticistici Ductus.  
**Biliariorum** Ductuum in reticulo interno varietates. I. 52  
**De eorum glandulis** quid observatum. I. 56  
**Bilis** ex hepatico, & communi ductu, non descendit, sed ascendit, si cysticum est subitura. I. 23  
**Num** quae per hepaticum ductum defluit, pene tota divertat in cystim. I. 23. II. 33. 34  
**De causis** a quibus e cysti extruditur. II. 35. 36. 37  
**De Bilis** Secretione. Vid. Secretio. & speciatim. I. 27. II. 64. 66. 67. 81  
**De Bilis** Ufibus. II. 49. 50. 51. 52. 53  
**De Bile** in ventriculum influente. II. 51. 52  
**De Bile** artificio paranda. II. 67  
**Bilis** num sit naturaliter in urina. II. 88  
**Boerhaavius** Herm. Prof. Lugdunobat. laudatus. II. 38. 58. 107  
**Bronchiales** venae. Vid. Venae.

\*\*\*

Brun-

# I N D E X R E R U M,

Brunnerus Joh. Contr. Archiat. Palat. laudatus. II. 56

C.

**C**alculi cystis felleae qua sint figura. I. 44. 45. 49

Qua substantia. I. 47

Haud raro insunt sine icterico colore, aliave ulla peculiari noxa. I. 50. 51

Horum, & urinariorum affinitas, & discrepantia. I. 48. 45

Quidam per experimenta inventi ab aliis ejusdem cystis discrepantes, & cur. I. 43

Calculi cystis felleae Flavi qua sint structura. I. 47. 48

Hi, vel antiqui, aequae flammam conceperant, ac recentes. I. 49

In aquam coniecti, statim fundum non petunt, ne fracti quidem. I. 45. 46

Integri, ne triduum quidem in aqua macerati, ad fundum descenderunt; sed fracti, paulo post descenderunt, & cur. I. 46. 47

Haec ipsa de aliis pluribus calculis etiam non flavis observata. I. 46

Calculi cystis felleae Nigri qua sint structura. I. 48

Hi in aquam coniecti num semper statim fundum petant. I. 43. 45

Horum nonnulli inter ipsas cystis tunicas inventi. I. 56

Calculi Ductus Hepatici per experimenta tentati. I. 43

Discrimina quaedam inter hos, & cysticos, ut perpetua, proposita, experimentis rejiciuntur. I. 49

Calculi qui in Vena Portae olim inventi dicuntur, videntur potius fuisse in annexis ramis Ductus Hepatici. I. 49. 66

Caldesius Ioannes laudatus. II. 18

Calvus P. Bernard. Chirurg. Taurin. laudatus. II. 21

Cantius Arent laudatus. I. 14. 32. II. 12

Capsula Portae Ven. Vid. Hepatis.

Casseri num extrema in liene vascula instar penicillorum esse, revera cognoverit. I. 83

Arachnoideam Cerebri tunicam delineavit primus. I. 91

Celfo A. Corn. Canales Auris Semicirculares non videntur omnino ignoti. I. 92

Cerebri novum quoddam rete mirabile Varolio notum. I. 91

Protuberantiae Annularis tractus ipsi, sive striae a Varolio primum descriptae sunt. I. 91

Transitus a tertio ad quartum ventriculum num paulo vetustioribus Anatomicis fuerit ignotus. I. 91

Tunica Arachnoidea descripta a Varolio fuit, & a Casserio delineata. I. 91

Chyli Vasa, & Receptaculum qui primi in homine ostenderint, & delinearint. I. 83

Qui primi in illis tum in bestiis, tum in homine valvulas animadverterint. I. 96

De Chyli Receptaculo. II. 12. 38

Cicogninus Jac. Med. & Consiliar. Taurin. laudatus. II. 67. 81. 104

Columbi Reald. lapsus. I. 49. 66

Columella primus in bestiis Scroti Septum indicavit. I. 87

Communis bilarii Ductus finis, & orificium quale. I. 31

Valvula, huic orificio superposita, qualis. I. 31

Fraenuli, eidem subjecti, in variis varietates. I. 31

Hujus Usus inquiruntur. I. 31

Ductus ejusdem dilatatio observata. I. 43

Cordis fibrarum cochlearem ductum qui primi observaverint. I. 90

Coschwitzius Georg. Dan. Prof. Halens. & Phys. Reg. laudatus. II. 107

Cremafteres muscoli unde oriantur. II. 58

Curtius Bartholom. Med. Mediolan. laudatus. I. 79. 80

Cyst. hepatici Ductus num in homine sint demonstrati. I. 38. 39. 40. 41. 42. II. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 77

Cysticus Ductus ad quem angulum confinat cum Hepatico. I. 23. II. 44. 45. 46. 47. 78

Descendit, non ascendit, in eo confluxu, & quid hinc sequatur. I. 23

Ejus



# E T N O M I N U M.

- Ejus dilatationes observatae , undeque ortae. I. 43  
 Valvularum varietas. I. 53  
 Harum Usus jam olim a Riolano, & Highmoro propositus. I. 53  
 Annulus quidam ad hujus initium introrsum extans, num plane sit nullus. I. 54  
 Cystis fellea cur sit in hepatis sinu semirecondita. I. 15  
 Cur saepe imâ parte undequaque libera sit. I. 15  
 Nonnunquam parvâ tantum parte cum hepate connectitur. I. 42  
 Ejusdem divisio in collum, cervicem, & fundum refutatur. II. 39. & seq. 42. 43  
 Valde parva inventa. I. 43  
 Valde amplificata. I. 43  
 Num saepe in cadaveribus disrupta invenitur. II. 96  
 Excrefcentia carnea intra ipsam observata. I. 43  
 Calculi. Vid. Calculi.  
 Cystis felleae Sinus quidam a pluribus observatus. I. 53  
 Internum Reticulum quale. I. 52. 55  
 Quidam hujus usus rejectus. I. 55  
 Carunculae quaedam num intus extent, & quid esse aliquando possint. I. 40. 56  
 De glandulis quid observatum. I. 56. 63  
 De iisdem. II. 72. 73  
 De harum usu. I. 56. II. 71. 73. 74. 75  
 De tunicis quaedam. I. 57  
 Cellulosa tunica addi posset. I. 62  
 Cystis fellea est in nostris Gliribus, & qualis. II. 36
- D.
- D**iaphragma saepe a dextris altius thoracem subit, quam a sinistris. I. 13  
 Tribus nonnunquam foraminibus pro Venis dumtaxat, in centro pertusum. I. 26  
 Quomodo utile promovendae secretioni, & motui bilis in toto hepate. II. 60. 90
- Diaphragma tributum inter Aves Vesperilioni. I. 32  
 Ductus Thoracicus. Vid. Thoracicus.
- E.
- E**mpedocli Auris Cochlea non videtur ignota. I. 92  
 Epididymidum canalicularem structuram quis proposuerit. I. 87  
 Eustachii Figurae quaedam consideratae, & explicatae. I. 2. 8. 10. 12. 14. 15. 19. 21. 23. 33. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 93. II. 69  
 Eustachius delineavit Lobulum hepatis, nunc Spigellii dictum. I. 19  
 Item arteriae hepaticae, & ductus biliarii ramos, intra hepar ramos venae Portae stipantes. I. 69  
 Item vascula sanguifera in Uteri Ligamentis Rotundis. I. 89
- F.
- F**acciolatus Jac. Prof. Patav. laudatus. I. 87  
 Falloppius uteri vasa superiora, & inferiora, dextra, & sinistra inter se communicare, docuit. I. 89  
 Fantonus Jo. Prof. & Consiliar. Taurin. laudatus. I. 7. 9. II. 58. 59. 67. 81  
 Faucium glandulae Antiquis notae. I. 84  
 Fontenellius Bernardus ex Acad. Sc. Paris. laudatus. II. 21. 65  
 Forestus Petrus defensus. II. 92
- G.
- G**alenus docuit excarnare hepar ad ejus vasa perfequenda. I. 69  
 Gerbezius Marc. Poliat. Labac. laudatus. I. 51  
 Glandulae conglobatae ad cavum hepatis. De his. I. 22. 30. II. 3. 4  
 Glandulae ipsius hepatis. Vid. Malpighii. Cystis fellae. Vid. Cystis. Vesicae urinae. Vid. Vesicae.  
 Glires, saltem apud nos, cysti fellea non carent. II. 36  
 Graafii lapsus. I. 31  
 \*\*\* 2 H. Hei-

# I N D E X R E R U M,

## H.

**H**eisterus Prof. Helmstad. laudatus. I. 25. 53. 56. 58. 63. 90. 94. II. 18. 28. 29. 31. 55. 58. 65. 107

Hepar in Vipera quomodo, & ubi se habeat. I. 64. II. 91

In multis Piscibus. II. 93

Hepar hominum an distet a diaphragmate. I. 2

In nonnullis connatum cum diaphragmate. I. 2. 9

Quem habeat situm. I. 11. 13

De ejus regionibus, sive faciebus. I. 14. 24

Figuram saepe habet in variis variam. I. 12. 13. 15. 19

Quid de ejus Fibris, seu Lobis, & variis horum apud Veteres appellationibus habendum sit. I. 18

Recte dividi potest in lobos. I. 17

Hepatis Lobus dexter saepe sursum impense protuberat. I. 13

Sinister multò dextero minor est. I. 21

Lobulus Spigelii notus fuit Eustachio, & Vidio. I. 19

Quam varia hic Lobulus figura sit. I. 19

Ejus utilitas. I. 34

Hepatis fissura, & sinus pro vena umbilicali, ejusque sinus Isthmus, & Ligamentum. I. 33

Sinus, seu fovea pro vena Cava ubi, & quanta sit. I. 14. 26

De ejus foveae Isthmo. I. 33

Sinus pro Cysti. Vide Cystis.

Sinus reliqui, sive foveae. I. 34

Fissurae naturales majores, minoresque, & ipsarum utilitas. I. 35

Rete quoddam, etiam externum. I. 65

Capsula Potrae venae, Glissonii dicta, jam nora fuerat Walaeo. I. 66

Hujus Capsulae Septum a Glissonio propositum fuerat. I. 66

De carneis Capsulae fibris, & glandulis. I. 66. II. 58. 59. 60

Hepatis Malpighiana structura. De hac. II. 82. 83. 84. 85. 86. 87

Excarnatio ad vasa pervestiganda, a Galeno proposita est. I. 69

Ufus num sit etiam praestare diverticulum sanguini, nimis vel copioso, vel turgenti. II. 94

Hepatis Arteria. Vid. Arteria.

Cystis. Vid. Cystis.

Ductus bilarii. Vid. Cysticus, Hepaticus, Communis, Cyst-hepatici, Hepati-cystici Ductus.

Ligamenta. Vid. Ligamentum.

Lymphatica. Vid. Lymphatica.

Nervi. Vid. Nervi.

Venae. Vid. Venae.

Hepatis subitaneae phlegmones, & celeres quaedam obstructions unde videantur repetendae. II. 94

Hepatici Ductus rami non connivere in hepate, sed patuli servari videntur. I. 27

Sinus non est perpetuus. I. 66

Dilatatio observata. I. 43

Calculi. Vid. Calculi.

Hepati-cystici Ductus num in homine sint demonstrati. I. 38. 39. 40. 41. 42. 56. 83. II. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 77

Highmori lapsus. I. 96

Hippocrates primus Seminales Vesiculas indicavit. I. 83

Hoffmannus Frider. Prof. Halens. & Confil. Reg. laudatus. II. 107

## I.

**J**ecur. Vid. Hepar.

Injectionum humoris, aerisve ad Anatomen augendam rudimenta apud Berengarium, & Eustachium. I. 69. 86

Intestinorum glandulas qui docuerint. I. 83. 84

## L.

**L**actea Vasa. Vid. Chyli vasa.

Lancisus defensio. I. 8. 68. 69. 70. 72. 73. 74. 75. 76

Laurentii Andr. lapsus. I. 34. II. 80

Defensio. II. 39

Lentilius Rosin. Archiat. Wurtenb. laudatus. I. 49. II. 96

Lienis ligamenta num sint solae, & dispersae fibrillae. I. 9

F.

# E T N O M I N U M.

Fissurae naturales, & harum utilitas. I. 35  
 Vasorum extrema instar penicillorum num revera Casserius noverit. I. 83  
 Ligamenta hepatis quatenus unum duntaxat dici possint. I. 9  
 Ligamentum hepatis dexterum, ejusque in variis hominibus varietates. I. 6  
 Num perpetuum sit. I. 7  
 A quibus Auctoribus sit propositum. I. 8  
 In bestiis nonnullis desideratur. I. 7  
 Ligamentum hepatis sinistrum. I. 6  
 Num sit perpetuum. I. 7  
 A quibus propositum sit. I. 7. 8  
 In bestiis quibusdam deest. I. 7  
 Ligamentum hepatis Suspensorium latius est, quam vulgo creditur. I. 2  
 Eo minus tamen, quo posterius. I. 2  
 Pertingit usque ad umbilicum. I. 3  
 Quatenus verum sit, ipsum instar zonae hepar amplecti. I. 9  
 Num in se habeat quasdam teretes productiones. I. 4  
 Habet vascula sanguifera, & in his quaedam nondum adnotata. I. 4  
 Num per membranam hepatis in hujus parenchyma reapse penetret. I. 5  
 Num praeter hoc sit aliud Ligamentum hepatis ad cartilaginem ensiformem. I. 6  
 Ligamenta Lienis. Vid. Lienis.  
 Ligamenta Uteri Rotunda ex sanguiferis vasculis magnam partem constantia primus pinxit Eustachius. I. 89  
 Lospichlerus Joh. Ad. Archiat. Salisburg. laudatus. I. 51  
 Lymphatica Vasa qui primi viderint. I. 96  
 Qui primus in homine viderit, & delinearit. I. 83  
 Eorum valvulas qui primi animadverterint, & luculentissime demonstrant. I. 96  
 De ipsorum origine. I. 30. II. 5. 8  
 Lymphatica hepatis. De his. I. 28. 29. II. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 77. 78  
 Num cum glandulis vicinis non communicent. II. 3. 4

M.

**M**alpighii de structura hepatis sententiae illustratae, & a nova quadam alienissima interpretatione vindicatae. II. 82. 83. 84. 85. 86. 87  
 Mammæ De harum in Arcola Tuberculis. II. 30  
 Mangetus Joh. Jac. Archiat. Pruss. laudatus. II. 3. 11. 17. & alibi passim.  
 Marsilius Lud. Ferd. Comes laudatus. II. 107  
 Mead Rich. Med. Londin. laudatus. II. 107  
 Mediavia Nicol. Publ. Incis. in Th. Anat. Patav. laudatus. I. 56  
 Mercurialis. De ejus vita, & primo ab ipso edito, nunc ignoto, & rarissimo libello quaedam. I. 81  
 Meseraicae venae. Vid. Venae.  
 Michelottus Petr. Ant. Med. Ven. laudatus. II. 70  
 Musculi exiles, & dubii in quibus potissimum cadaveribus examinandi. I. 59.  
 Musculi Mallei. Vid. Auris.  
 Vesicae. Vid. Vesicae.  
 Urethrae. Vid. Urethrae.  
 Cremasteres. Vid. Cremasteres.

N.

**N**arium Turbinata ossa qui primi descripserint. I. 94.  
 Nervi quatenus inter vasa referri possint. II. 15  
 De Nervis ad hepar pertinentibus. I. 36. 37. 70. II. 13. 14.

O.

**O**mentum num coctionem juvet. II. 92  
 Ossa duriora num fieri molliissima possint sine ullo vitio fluidi universalis. II. 25  
 Ossa Turbinata. Vid. Narium.  
 Ossicula Tympani. Vid. Auris.  
 Ova vera mulierum num sint adhuc bene perspecta. I. 89.

# I N D E X R E R U M,

## P.

**P**ancreatis lobi inferioris, in cane prae-  
longi, rudimentum in nobis non de-  
est. I. 30  
De ejus Ductu quaedam. I. 84. 85  
Papadopoli Nicol. Comn. Prof. Primar.  
Patavinus laudatus. I. 80. in marg.  
Partes nostri corporis num aliae ab aliis  
oriantur. I. 9  
Internae in variis variant fere ut  
externae, & quid hinc sequatur. I. 12  
Pascolus Alexand. Prof. Rom. laudatus.  
I. 7  
Pauli Joh. Guil. Prof. Lips. laudatus.  
I. 96  
Peritoneum an, & quomodo visceribus  
ventris tunicas praebat. I. 9  
Platnerus Jo. Zachar. Prof. Lips. laudatus.  
II. 63  
Polenus Jo. Marchio, & Prof. Patav.  
laudatus. II. 104  
Portae vena. Vid. Vena.  
Posthii Joh. lapsus. I. 86

## R.

**R**enum Papillae notae Berengario fue-  
runt, & aliis. I. 86  
Reverhorstius Maurit. Med. Batav. defen-  
sus. I. 33. II. 3. 6. 77  
Riolani Jo. fil. lapsus. I. 31. 34  
Defensio. II. 92  
Ruyschius Frid. Prof. Amstel. laudatus.  
I. 7. 21. 52. 56. 90. II. 18. 33. 47. 69. 71.  
72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 101. 107

## S.

**S**alivarium glandularum, & ductuum  
quorundam Inventores. I. 77. 84  
Saltzmannus Joh. Prof. Argentor. lauda-  
tus. I. 32. II. 12  
a Sancta Sophia Marsilius. De hoc quae-  
dam. I. 80  
Sanguinis Circuitum qui primi docuerint.  
I. 82  
Santorinus Jo. Dominic. Protomed. &  
Prof. Venet. laudatus. I. 31. 32. 56. 88.  
II. 29. 31. 58. 65. 71  
Schröckius Luc. Acad. N. C. Praef. lau-  
datus. II. 107

Scroti Septum in bestiis primus indicavit  
Columella. I. 87  
Secretio animalis. De hac. II. 61. 62. 63.  
64. 66. 67. 68. 69. 70. 81  
Sievertus Paul. Godfr. Med. Magdeb.  
laudatus. I. 82  
Spermaticae Venae. Vid. Venae.  
Splen. Vid. Lienis.  
Stahlius Georg. Ernest. Consiliar. & Ar-  
chiat. Pruss. laudatus. I. 27  
Stephanus Carol. Urethrae musculos Trans-  
versales novit, & primus delineavit.  
I. 88

## T.

**T**eichmeyerus Herm. Prof. Jenens. lau-  
datus. II. 58  
Terraneus num Urethrae glandulas illu-  
straverit. I. 88  
Testium canalicularem structuram qui pri-  
mi docuerint. I. 77  
Quis primus corpus, Highmori  
dictum. I. 87  
Thoracicus Ductus cur insulas habeat.  
I. 10  
Non fuit a Mundino indicatus.  
I. 78  
Tozzii lapsus. I. 80  
Tubae Eustachianas non modo novit Ari-  
stoteles, sed etiam quae, illis positae,  
consequuntur. I. 93  
Tubae Falloppianas quis primus in bestiis  
descripserit. I. 89

## V.

**V**allisnerius Anton. Prof. Primar. Pa-  
tav. & Caesar. Med. Cubicul. lau-  
datus. II. 1. 36. 51. 104  
Valvulae. Vid. Venar. Lymphatic. Chyli  
vas. Cysticus ductus.  
Varolius primus Arachnoideam cerebri  
tunicam descripsit. I. 91  
Item novum quoddam Rete mira-  
bile. I. 91  
Item Tractus, sive strias Protube-  
rantiae Annularis. I. 91  
Vaterus Abr. Prof. Wittenberg. laudatus.  
I. 31. II. 17. 107  
Venae Bronchiales a quibus observatae.  
I. 90  
Vena

# E T N O M I N U M

- Vena Cava ab emulgentibus ad cor non rectà ascendit, sed bis inflectitur. I. 10  
 Harum inflexionum utilitas. I. 10  
 Venae Hepaticae omnes quomodo perve-  
 stigandae, docuit Galenus. I. 69  
 Hae omnes, etiam minimae, num  
 decussentur. II. 79. 80. 81  
 Hae omnes sensibiles, nunquam  
 connivere possunt, sed semper patulae  
 servantur. I. 27  
 Ejus rei causae inquiruntur. I. 27  
 Venae Hepaticae, ad Cavam pertinentes,  
 majores, & minores. I. 26  
 Venae Lactae. Vid. Chyli vasa.  
 Venae Meseraicae cur insulas habeant.  
 I. 10  
 Vena Portae num in sinistrum latus jeco-  
 ris inseratur. I. 24. 25  
 Ejus Sinus sedes, positus, figura.  
 I. 25. 75  
 Ejusdem Sinus habitudo ubi exci-  
 pit venam umbilicalem. I. 75  
 Venae Portae ramos intra hepar arteria,  
 & bilario ductu stipatos jam olim deli-  
 neavit Eustachius. I. 69  
 Ejus Calculi. Vid. Calculi.  
 Venae Spermaticae cur insulas habeant.  
 I. 10  
 Venarum valvulas qui primi cognoverint,  
 & delineaverint. I. 95  
 Oblongiores quaedam valvulae an-  
 te Recentiores descriptae. I. 95  
 Ventriculus. De hujus tunica cellulosa.  
 I. 62  
 Ventriculus in Vipera qualis. Vid. Vipera.  
 Verheyenii lapsus. I. 2  
 Vesalii lapsus. I. 31. 49  
 Vesicae urinae figura non rotunda, ne-  
 que instar inversi pyri observata, sed  
 potius contra. I. 61  
 Eadem retrorsum magis, quam  
 antrorsum impense protuberat. I. 61  
 A lateribus angustior est, quam a  
 fronte. I. 61  
 De Vesicae glandulis quid observa-  
 tum. I. 63  
 Ejus fibras carneas esse super exte-  
 riorem tunicam, a vero alienissimum o-  
 stenditur. I. 58. II. 29  
 Easdem intermedium tenere locum,  
 & plane interdum rubere, demonstra-  
 tur. I. 58. 59. 60  
 Quenam circa ipsas in pluribus  
 vesicis sint observata. I. 60  
 De Vesicae Sphinctere musculo  
 quid observatum sit, & animadvertum.  
 I. 60. 61  
 De Vesicae musculis quibusdam E-  
 levatoribus, & Depressoribus. I. 58.  
 II. 31  
 Vesicae nova quaedam divisio in  
 collum, cervicem, & fundum refutata.  
 II. 39. & seq. 42. 43  
 Vesicula fellis. Vid. Cystis.  
 Vesiculas Seminales primus indicavit Hip-  
 pocrates. I. 88  
 Veslingii lapsus. I. 2. 10  
 Vespertiliones non carent diaphragmate.  
 I. 32  
 Vidius memoravit Lobulum hepatis, nunc  
 Spigelii dictum. I. 19  
 Viperae ventriculus qualis. I. 64  
 Hepar num ad duodenum intesti-  
 num pertingat. I. 64. II. 91  
 Urethrae, & vesicae urinae finibus in-  
 nata exerescentia. I. 43  
 Urethrae musculos Transversales novit,  
 & primus delineavit Car. Stephanus.  
 I. 88  
 Num hi sint quidam vesicae De-  
 pressores muscoli. I. 88. II. 31  
 Urinae secretio. Vid. Secretio, & spectat-  
 tim. II. 68. 69. 70  
 Naturalis color num vocandus sit  
 croceus. II. 89  
 Ad ejus compositionem indagandam  
 Bellini experimenta num minimi  
 momenti sint. II. 88  
 Uteri Ligamenta. Vid. Ligamenta.  
 Vasa superiora, & inferiora; dex-  
 tra, & sinistra inter se communicare,  
 Falloppius docuit. I. 89  
 Divisio quaedam in collum, cervi-  
 cem, & fundum quos Auctores habue-  
 rit. II. 40  
 Eadem non est admittenda. II. 39.  
 40. 41. 42. 43  
 Vulpus Jo. Anton. laudatus. II. 106  
 Vulpus Jo. Bapt. Prof. Patav. laudatus.  
 I. 43. 56. II. 106

# INDEX RERUM, ET NOMINUM.

W.

Wolfartus Petrus Prof. Marbug. laudatus.  
I. 7. 35

**W**alaeus Capsulam hepaticam ante  
Glissonium indicavit. I. 66  
Winslowius Benign. ex Acad. Sc. Paris.  
laudatus. II. 107  
Wirfungus, De hoe, & ejus morte quae-  
dam. I. 85

Z.

**Z**anottus Franc. M. Prof. Bonon. lau-  
datus, II. 106



JO. BAPT. MORGAGNI

A D

A M I C U M

EPISTOLA PRIMA.



Quod Te mihi de Epistola purgas ; eo facilius excusationem accipio , quòd antequam scriberes , ab Amico audiveram , qui tecum essent , cum illam reddidit , & qui continuò inter vos sermones coorti sint. Verum si me amas , quantum ab ipsis amaris , suscipere debes partes meas , & eum te esse fingere qui ego sum. Placeretne tibi , Vir Doctissime , id in publicum emitti quod tu horis subcesivis dictasses potius , quam scripsisses ? quod non emendare , si opus esset,

A



esset, quod vix relegere potuisses? in quo nonnulla fufius, multa strictius rescribenda, & quod caput est, plura diligenter etiam atque etiam expendenda esse, scires? An tu nolles diutius considerare non solum quid in alium dici, verum etiam quid a te dici deceret? neque tantum ne levioribus verbis uterere, quam causa postularet, quantum ne gravioribus, quam tua natura pateretur? Huc illud accedit, quod Epistolam meam vel nullius, vel alicujus ponderis esse, putatis. Si nullius; cur edendam censetis? Sin alicujus; cum eo spectet universa, ut neque debere, neque oportere ullum a me Provocatori responsum dari, idque omnibus manifestissimum esse, confirmet; cur videri vultis omnium ingeniis diffidere, de tam perspicuis rebus tam longam Epistolam emittendo? Atenim istis qui vulgari eam velint, suas vicissim causas esse, & rationes, scribis; sed quae sint, non scribis. Illud contra, quod minime ignorabam, inculcas, eos esse istos, qui apud utrumque nostrum debeant & necessitudine, & beneficiis, & dignitate plurimum posse: quorum ego neque benevolentiam erga me, ignorare, nec auctoritatem aspernari, nec voluntatem negligere, debeam. Vera praedicas, & quae neque inficiari possem, si vellem, neque vellem, si possem. Sed quorum voluntati obstare nequimus, fac, obsecro te, ut eorum voluntatem flectamus, ut partes lenitatis quas me natura ipsa docuit, sinant me agere libenter; istam vero severitatis personam, a me nunquam appetitam [nisi si vestrum omnium judicio & gravissima causa urgere, neque mea improbanda esse Epistola videatur] mihi iterum non imponant. Atque ut intelligant, quanto libentius lenitati indulgeam, quam severitati; huc alterius adscribam Epistolae exemplum, quam ante istam quae in manibus vestris est, ad Provocatorem mittendam paraveram. Hanc; etsi affecta est, non perfecta; habeant, ostendant, in vulgus edant; minime ego moleste feram: imo non levem voluptatem capiam, si hoc alterum a me exemplum publice extiterit, quemadmodum inter Amicos litterariae controversiae sint exercendae. Hujus Epistolae, si quaeris, causa mihi ad hunc modum se obtulit. Cum *Historiae Hepaticae* novam Editionem accepi, nolui ipse primus legere, ne in propria causa fortasse fallerer; sed ad certos quosdam mihi amicissimos Viros asserendam curavi, qui si quid forte invenirent, unde meus animus offendi posset, iis notatis locis, librum remitterent, ut ego, quoad vellem, declinare illa possem, reliqua legere, & ad primam

sal-

saltem lectionem, nullam praejudicatam opinionem asferre. Sic, post aliquot menses, remisso ad me libro iis ipsis diebus quibus Anatomen in publico docebam, subcesivis quibusdam temporibus, animi causa versare Tabulas praesertim, earumque Explicationes, nonnullas etiam Orationes, interdum quoque si quid mihi dubium videretur, adnotare coepi. Ita mihi enata Epistola est. Quam tamen ne absolverem, imo ut alteram istam aliquanto longiorem eo qui infecutus est, mense ad te perferendam dictarem; fortuito contigit. Cum enim alium quaererem nescio quem locum; in eam Animadversionem forte incidi quam potissimum eo tempore vitare statueram. Tum enimvero incredibili re commotus, cum illam, tum reliquas a capite ad calcem Animadversiones perlegi, illamque ad te Epistolam effudi, quam unusquisque, opinor, in pari causa effudisset. Nunc quando rerum ordinem habes; jam quae ex Anatome alias, si tu velles, me esse scripturum, in ea Epistola promisi, eorum pleraque omnia in hac habebis. Ita autem conscripta erat:

1 Multo antea Tibi, Vir Cl, quas modo ago, gratias egissem, si vel nihil, nisi gratias agere voluissem, vel Celeberrimus Collega meus Antonius Vallisnerius, qui non nisi post Kalendas Novembris (\*) redire huc potuit, tuum mihi librum eo tempore attulisset, quo non tam assiduus laboribus, & occupationibus distinerer. Nunc autem ob eas, aliasque probe ipsi cognitae causas, vix aliud quam Tabulas atque Orationes nonnullas inspicere mihi licuit, ex quibus argumentum caperem ita tibi gratias agendi, ut fortasse ex parte aliqua etiam referrem. Cogitanti enim mihi quo potissimum grati, amique animi testimonio tuae erga me liberalitati responderem, nullum aptius visum est, nostrae amicitiae dignius, quam eas tecum dubitationes ingenue communicare, quas mecum ipse communicari pariter vellem, si forte interdum in Amicorum, mea Scripta legentium, animis ejusmodi dubitationes exorirentur. Nam aut a recte dubitantibus verum discerem, meque ipse emendarem; aut vicissim ipsi a me acciperent unde suos sibi scrupulos evellerent; quorum alterum mihi utile, alte-

(\*) Ann. 1725.

alterum ipsis non inutile, utrumque utrisque jucundum, publico autem rei litterariae incremento conducibile plurimum foret.

2. In I. ergo Tabula, nitide & perspicue, ut reliquae, delineata, plura sunt in Ligamento potissimum Jecoris Suspensorio, quae non leves mihi dubitationes injiciant. Nam primum ubi id latissimum pingis, duos transversos digitos non excedis. Ego vero solitus sum in isto ipso qui supra hepatis fissuram est, loco id Ligamentum digitos interdum quatuor, alias tres latum deprehendere, quamvis neque jecur, neque cadaver magna sint. Quod nisi tu *Ichnographiam* tuam *Hepaticam* esse *ad vivum incisam*, testareris, sic ut *omnia*, quod alibi confirmas, *magnitudinem naturalem servant*; aut nisi Fernelius, Piccolhominus, Spigelius, Highmorus 988 transversi fere digiti intervallo jecur ab diaphragmate, ne hujus obesset motui, distare, docuissent, contra autem Diemerbroeckius (a), Spigelium, & ante illum Riolanus (b) *omnes*, ut ait, *Anatomicos* in eo ipso redarguissent, ac jecur *strictè*, & *sine ulla vel levi distantia*, *tota* superiore parte diaphragmati *affigi*, tradidissent; minus illud mihi attendendum existimassem. Neque tamen credas, a me negari, quod ipse nonnunquam vidi, & Bohnius (c) confirmat, posse jecur ita ut Riolanus scribit, septo transverso affigi sine hujus actionis incommodo; hic enim non quod aliquando, sed quae saepius viderim, propono; hisque inhaerens, hepar stante homine, & ventriculo, ac intestinis inaniibus; ab diaphragmate plusquam fortasse credatur, distare aliqua saltem sui parte, conjicio, si modo Suspensorium Vinculum non oblique, sed ad lineam a septo transverso ad jecur undequaque sese demittit. Dixi autem *aliqua sui parte* non ignarus aut eorum quae de jecinoris figura infra addam, aut eo magis ejus Vinculi latitudinem contrahi, quo magis ex eo de quo supra dictum est, loco ad posteriora accedit: id quod a te, Vir cl. egregie pictum esse laetor, ut habeant iterum Anatomici quam Verheyenii Figurae (d) opponant id non magnopere observantis, & praeterea hoc Vinculum extra fissuram, ut videtur, pingentis, itemque aliis apud Veslin-

(a) Anat. l. r. c. 14. (b) Antrop. l. 2. c. 21. & Animadv. in Laur. c. 19. l. 6. (c) Circ. Anat. Prog. 17. (d) 3. in Tab. x1. l. i. Anat.

Veslingium (e), & Bartholinum (f) Figuris, in quibus omnibus illud quoque vitii est, ut ad hepatis imam partem cum Vinculum amplius esse oporteret, angustius exhibeatur. Quanto aliter Eustachius! cujus si convexae jecoris faciei delineationem (g) inspexeris, facilius, opinor, feres tum quae de hujus Ligamenti latitudine a me observata indicavi, tum quae de ejusdem longitudine continuo subjiciam.

3 Tu igitur hoc Ligamentum proponis ad unum, aut alterum infra hepar digitum descendens, non ultra videlicet eum locum ubi illud *concurrentes* cum umbilicali vena repraesentas, per cujus *interventum ad lineam albam hoc eodem loco firmè pariter adneſta-* 884 *tur.* Mihi vero semper ad hoc usque tempus contra observare, atque ostendere datum est, non ibi, ut putant suum imum terminum habere, sed ad umbilicum usque demitti inter lineae albae regionem, & venam umbilicalem sic, ut non hujus interventu Vinculum, sed Vinculi interventu ea vena cum alba linea committatur. Qua quidem de re, deque ejus, sive in utero, sive extra uterum utilitate, ac de iis perpaucis Anatomicis qui id prorsus ignoravisse non videntur, cum fusius in meis illis Observationibus scripserim quas cum Celeberrimi Valsalvae nostri Operibus Posthumis vulgabo, non hic plura adjiciam: sed abs te illud dumtaxat petam, ut cum jecur suis e sedibus eximes, dare operam velis, ne quidpiam de hoc Ligamento relinquas ad septum transversum, albaeque lineae regionem; vel etiam priùs quàm cultrum Vinculo admoveas, leniter manibus hinc umbilicalem venam, inde, jam divisos ad sinistrum albae lineae latus, abdominis dextros musculos trahendo, tuismet oculis credas, hoc Vinculum supra hepatis fissuram, & tribus, aut quatuor infra hanc digitis totidem aequans digitorum latitudinem, magis quidem, magisque deinceps contrahi, quo magis ad umbilicum accedit, sed non antea cessare, quàm ad hunc umbilicalem venam perduxerit, quam intra duplicaturam suam hinc usque ad Sinum venae Portae tuetur, ac fulcit sic, ut ultra interius ejusdem umbilicalis venae latus saepe, in mulieribus praesertim, & pinguibus viris, adipe fartum promineat. Sed quamvis adipe saepe farciatur; haud tamen propterea non perpetua.

(e) Synt. Tab. c. 4. Fig. 4. (f) Anat. quart. renov. l. i. Tab. 23. Fig. 1. (g) Fig. 3. Tab. xi.

tua & continens cum Ligamento Susensorio membrana est; quinimo non ita pridem cum in macilentâ alioqui Anu a pinguedine flaventem invenerim, adeo firmam valentemque deprehendi, ut hanc digito perrumpere difficilior potuerim, quàm ipsum diaphragmati, & jecori interjectum Vinculum Susensorium.

4 Hic quaeres fortasse, an hoc in Vinculo eas viderim quas delineas, atque describis, geminas *compactas, & teretes* — *instertendinis productiones* venae umbilicalis. Verum tibi ingenue fatebor: neque unquam vidisse memini, & frustra nuper, quatuor, aut quinque continenter sectis jecinoribus, perquisivi; quamvis omnia tam sedulò, objecta etiam adverso lumini, exploraverim, ut inter adipis strias, saepe a primo non satis conspicuas, quae inter diaphragma, & hepar interdum haud ineleganter dispositae sunt, vascula etiam multa sanguifera viderim, quorum exiles caudices ad jecur pertinebant; ramuli diaphragma versus ferebantur, nonnulli etiam paulo majusculi, qui fere ex jecoris fissura existebant, deorsum per eam quam supra descripsi, membranam umbilicum versus pergebant; cum his nonnunquam alia vidi quae communicarent, vascula, a peritoneo prope umbilicum prodeuntia, & obviam prioribus ascendentia. Quae omnia commemoravi cum quia vascula haec ultima, atque illa prima neque picta, neque descripta vidisse memini, cum secunda, atque alia, ad vincula haec pertinentia, viderim; tum vero ut intelligas, qui ejusmodi res perspexerim, longe facilius istas conspiciere *durioris densiorisque corpulentiae productiones*, si in iis fuissent cadaveribus, potuisse.

5 Ne autem credas, ea duntaxat quae a te proponuntur, a me inveniri non posse; ne aliud quidem, a Glissonio propositum, mihi adhuc licuit invenire. Tradidit [id quod tu minime ignoras] Auctor ille Experientissimus (*b*), *Ligamentum hoc*, quo de loquimur, Susensorium non solum *extimae hepatis membranae affigi, sed etiam parenchyma ejus penetrare, & communi vaginae sive involucro rami venae Portae [quâ vena umbilicalis eidem continua est] validè annecti*. Frustra hoc olim invenire conatus. eo me primum solabar, quòd Verheyenio (*i*) quoque, exercitatissimo Anatomico, idem accidisse videretur. Neque enim rem ita se habere, scripsit; ut scripturus fuerat, si vidisset; sed ad hunc modum: quod ligamentum *D. Glissonius dicit capsulae venam portae & ductum hepaticum involventi continuatum*. Deinde autem mihi illa

(*b*) Anat. Hep. c. 2. (*i*) Anat. l. i. tr. 2. c. 17.

illa Glissonii verba iterum consideranti, locumque propositae connexionis attendenti, *quà vena umbilicalis ramo venae Portae continua est*, subiit dubitare, an ista penetratio per hepaticam dumtaxat fissuram, qua umbilicalis vena ad ramum venae Portae traducitur, sit fortasse intelligenda. Hac in dubitatione cum adhuc essem, te, Vir cl. legi sine ulla haesitatione affirmantem, hoc Ligamento *substantiam visceris ad transversum fere digitum pene-<sup>ss3</sup>trari*: hoc Ligamentum a tunica hepar investiente per totum suum tractum distingui; *quam scilicet tunicam non jam producit, sed<sup>ss9</sup> scindit, & perforat in trajectu suo, ut hepatis substantiam factâ hâc scissione trajiciens penetret, eique idèo firmiores sui radices internas implantet.* Tunc enimvero, mea seposita dubitatione, tibi que magis, quam mihi credens, scalpellum iterum in manum sumpsi, in tribusque jecinoribus quod frustra olim perquisiveram, invenire conatus sum. Verum mihi pro tua humanitate veniam dabis; si ne nunc quidem invenisse fatebor, quanquam & scalpelli, & oculorum acie connixus, nihil intentatum reliquerim, ut invenirem. Modo enim cultro a summo Ligamenti limbo deorsum per Ligamentum, ipsamque hepatis substantiam in transversum ducto, utramque sectionem praeclaro sub lumine intentis oculis inspectavi, si forte pergere intra hepar Vinculum, quod subinde leniter alternatim trahebam, laxabamque, conspicerem. Modo cultrum secundum alterutrum Vinculi ipsius latus, lenta ac suspensa manu leviter semisimque abradendo, in subjectam jecoris substantiam deprimebam. Quid verbis opus est? his, atque aliis ejuscemodi tentaminibus cum magnum tractum convexae hepatis faciei supra fissuram dissecuerim, non modo Vinculum se per hepatis membranam trajiciens non vidi, sed contra luculenter vidi, cum prima illa instituta sectione, Vinculum, ut dixi, traherem, hoc se se utrinque in jecoris membranam dividens, in eamque facessens; cum autem alteram secundum ipsum Ligamenti latus suspensa manu sectionem incepissem, tracto inter dissecandum in alterum latus Vinculo, perspexi albas, validas, parallelas fibras ex hoc in hepatis membranam passim dimissas. Quae cum ita sint; nisi tu doceas, quemadmodum membranam hanc videam per trajiciens Ligamentum discissam, in priorem illam dubitationem relabar necesse est, an forte Glissonii verba, quae certe non ad totum Ligamenti ambitum tractumque pertinent, sed ad unum illum contrahuntur locum quo vena umbilicalis venae Portae ramo continua est,

est, de *parenchymatis* jam ab ipsa natura per fissuram divisi *penetratione* sint accipienda. Hanc enim Ligamentum fissuram subit, & quanquam cum hujus pariete cohaeret saepe dextero, nonnunquam, ut vidi, sinistro, mox tamen ab eo pariete solutum, cum vena umbilicali ad illum usque rram pergit venae Portae, ut ibi cum capsula, quemadmodum Glissonius docuit, connectatur.

6 Quod ad reliqua hepatis Ligamenta attinet, primum illud  
 885 placet quod peculiare ad cartilaginem ensiformem Vinculum non agnoscis. Et mihi sane accidit, ut quotiescumque id quaesivi, sic invenerim, ut quidam Anatomici universe docent, tu autem *in nonnullis* esse dicis, ut *idem corpus ligamenti lati, absque distincta*, quam tu delineas, *productione, cartilagini immediate adnecteretur*; nisi quod semel, idque in foetu, ne hoc quidem illi nexum cartilagini vidisse memini. Illud quoque placet quod Sinistrum, & Dexterum jecoris Vinculum non omittas. Illud enim quotiescumque quaesivi, semper inveni, ab ipsis convexae, & sinistae faciei jecoris posticis finibus exortum, quod cum aliquando diligentius inspicerem, longius fere quam latum esse vidi trianguli forma cujus totum latus superius, tres digitos transversos longum, a basi ad verticem usque peritoneo, diaphragma succingenti, neceretur, donec vertex ipse haud procul a superiore lienis sede cessaret. Dexterum quoque semper Vinculum deprehendi, membraneum pariter, firmum, nec sane angustum, nisi quod semel in sani alioqui hominis cadavere invenire non potui, cui gibba hepatis facies magno ad posteriora spatio cum septo tranverso, connatis utriusque membranis, arctissime a dextris connexa erat. Sed latus ipsum  
 886 dexterum utriusque hepatis faciei, omnesque illi fines quocunque vinculo nexuque carebant; ut in eo certe *limbus dexter lobi majoris hepatis ad interna latera spuriarum costarum, medio pariter amiciente Peritoneo, per spatium sat latum* ab Ligamento colligatus non esset. Quinimo etsi haud raro vidi hoc Vinculum peritoneo affixum non modo alicujus dexterae ad ipsos hepatis fines spuriae costae, sed & muscutorum, his costis subjectorum, latera convestienti; haud raro tamen etiam vidi affixum peritoneo diaphragma amicienti, videlicet huic quoque, aut huic tantum regioni, saepius a latere, nonnunquam prope vertebrae solum, atque unum modo, interdum quasi duplex, aut triplex, saepe a limbo ipso profectum hepatis dextero, aliquando tamen potius a facie sinistae, aut etiam convexa, modo summae & posticae, modo imae & anticae jecoris parti amplius annexum.

Quae



Quae cum ita sint ; ut facile agnosco , variis in variis hominibus locis dexterum hoc Ligamentum affigi ; sic haud facile intelligo quomodo istud quod tu , Vir cl, in I. Tabula delineas , eo potuerit ubi diaphragma interjectum non esset , extendi , & *ad interna latera spuriarum costarum , medio pariter amiciente Peritonaeo , per spatium sat latum* , ut tu quidem scribis , colligari.

7 Quod autem addis , te Ligamentum utrumque hoc jecoris , sinistrum , & dexterum , *non tam in homine , quam in quocumque aliorum animalium genere majus , aut minus , angustius , aut vastius compertum semper habuisse* ; ego quidem , si bestias seponamus , quarum tot nempe sunt genera , ut nihil de ipsis universe affirmare audeam , imo in earum quibusdam neutrum Ligamentum vidisse me , sciam ; ad tuas libenter observationes adjungam meas , ex quibus paulo ante indicatis colligere potes , mihi vix semel accidisse , ut Ligamentum dexterum in homine non invenerim. Censeo tamen , aequum esse , ut ambo aliis Anatomicis etiam credamus , ut Gerardo Blasio (a) qui duo haec Vincula *non perpetua esse* , docuit , ut Isbr. Diemberbroeckio (b) qui sinistrum *non semel desuisse , vidit* , ut Doctissimo Fantono (c) qui haud aliter de sinistro videtur innuere , ut praesertim Gabrieli Falloppio (d) cujus nobilissimi Professoris verba , ob aliam quoque rem consideratione , aut certe examine non indigna , haec sunt : *Aliquando reperiuntur rami venarum à portae trunco per hepar disseminati , qui ab extremo apice sinistrae fibrae ex hoc viscere egrediuntur , & per ligamentum , quo in illo latere hepar ALIQUANDO septo transverso jungitur , repentes , atque ipsi septo communicati , descendunt per posteriora ad dorsum usque , ibique junguntur sub pancreo cum quibusdam aliis venis ab eodem portarum trunco extra hepar obortis , & caet.* Atque horum observationes a nostris discrepantes , apud eos saltem qui praeter perpetua , vix ulla attendunt , ejus rei , opinor , causa fuerunt , quam valde ipse demiraris , tam modicam apud nuperos Anatomicos de hoc ligamento dextero [ *ut pariter de sinistro* ] quo ad usum , & ambitum valde notabili , mentionem institui. Quanquam , ut verum loquar , de sinistro non tam crebrò quidem a nostris Anatomicis mentionem factam esse , video , quam

(a) Comm. in Vessling. c. 4. (b) Anat. l. i. c. 14. (c) Anat. Diff. 6. (d) Obs. Anat.

quam ab iis qui ante demonstratum circuitum sanguinis scribebant, & nominatim; ut Columbum, & Piccolhominum praetermittam, qui ipsi quoque ut perpetuum commemoravere; a Vesalio (e), Valverde, Vidio, Platero, Bauhino, totque aliis qui Vesalii descriptiones, aut certe plures Iconismos retulerunt, in quibus finistrum jecoris Ligamentum proponitur, atque indicatur. Attamen neque post Harveum plures defuerunt Anatomici qui hoc Ligamentum diserte verbis, aut non obscure Iconibus proposuerint, videlicet praeter eos quos ipse nominas, Bartholinum, & Verheyenium; Nathanael Highmorus (f), Daniel Sauvryus (g); & Cl. Alexander Pascolus (h), ex quorum numero haud omnino expungendi sunt ii quos supra laudavi, Blasius, Diemberbroeckius, Fantonus, multoque minus aut Cel. Ruyschius (i) qui & in sua quadam Tabula pinxit, & ceu perpetuum sic indicavit: *Ligamentum Hepatis tertium, quo, suo in loco, continetur Hepar*, aut Cl. P. Wolfartus (k) qui nomine *Ligamenti Hepatis validioris*, imo & *principalioris*, quo mediante *Diaphragmati annectitur*, semel, atque iterum post Ruyschium in iis delineavit Iconibus, in quarum

105 prima, qua tu quoque alibi uteris, vereor, ne forte litterae I, & K sic inter se locum permutarint, ut Auctoris observationem, remque ipsam vehementer obscurant. Sed hoc omisso, si horum omnium verba, & picturas diligenter inspexeris; cum in quibusdam notabis fortasse nonnulla quae ne ipse quidem undequaque probo, tum Diemberbroeckium animadvertes longe aliter ac tu, docentem, hoc Vinculum *in brutis plerumque non inveniri*, unde nonnulli Zootomici, qui cadavera humana rariùs inspexerunt, ex illa brutorum sectione putarint, illud in homine etiam frequentissimè deesse: cum hoc autem consentientem invenies Cl. Pascolum, qui idem Vinculum ordinariò deesse *in Brutis*, confirmat.

837 8 De Ligamento autem dextero res non ad eundem modum se habet. Nam quod tibi videtur cum Galenus metipse lib. 4. de usu partium c. 14. *ligamentum huiusmodi praecisè adnotavisse asserendo: „Hepar costis etiam mendosis jungi*, tum Eustachius suis in Tabulis idem ligamentum amplissimè demonstravisse; primum Galeni verba haec esse

(e) De hum. corp. fabr. l. 5. c. 7. & Fig. 18. aliisque ejusd. & 3. libri. (f) Corp. hum. Disquis. l. 1. P. 3. c. 1. (g) Anat. Ration. c. 9. (h) Il Corpo Um. l. 1. P. 4. c. 5. (i) Thes. IX. Tab. 4. Fig. 1. G. (k) Eph. N. C. Cent. V. Obs. 1.

esse invenies , quae , ut par est , & Andreas Lacuna (l) ipse distinxit , proferam : *Magno praeterea alio vinculo hepar phrenibus : atque aliis quibusdam membranosis & parvis , costis nothis connexum est ;* in hac autem Casp. Hofmanni commentarium leges : *Vulgò dicunt , hepar duo habere vincula , dextrum [quod suspensorium dicitur] & sinistrum , quibus mediantibus diaphragmati , & ex parte costis spuris connectitur. Horum Gal. meminit illis verbis „ Uno quidem & maximo & caet. „ Et mox „ Magno praeterea alio & caet. „* ex quibus conjunctis praeterea cum iis quae Bauhinus (m), aliiue de connexionibus hepatis cum spuriarum costarum cartilaginibus scripsere , intelliges facile , non posse videri omnibus ista Galeni verba de eo quod tu ais , Ligamento dextero esse *praecisè* accipienda. Quod vero ad Tabulas Eustachii attinet , hoc est ad Figuram illam IV. Tabulae XI. qua Figura non modo hoc Ligamentum *sedulè* , sed & sinistrum *praecipuè* videndum praeberi . non 886 dubitas ; equidem ultro fatebor , me quoque olim primo aspectu idem credidisse ; verum ubi paulo attentius considerare Figuram coepi , vidique prope ea quae credebam , vincula , praesertim autem prope dextrum , non obscura indicia sublatae hepatis membranae , vehementer suspicatus sum , & adhuc suspicor , nisi illa quidem indicia eo forte spectent ut intelligamus , id hepar iis in locis cum diaphragmate connatum fuisse , non illa fortasse , Ligamenta , sed elevatae membranae jecoris esse partes ad eundem videlicet modum ad quem hanc a te in tua Tabula ista I. ad litt. R, & extimam ventriculi tunicam in superiore proxima Tabula ab Eustachio videmus sejunctam fuisse atque elevatam , imo ad quem in ista ipsa de qua loquimur , Eustachii Figura IV. exterior vesiculae tunica separata videri potest , & in latus dextrum reducta. Quae si tuum animum suspensiones occupassent ; non dubito quin pleraque istic omisurus fuisses , ubi Eustachiani Interpretis , Summi Viri , & Fautoris utriusque nostrum , dum viveret , amantissimi Jo. M. Lancisii diligentiam desideras in duobus istis Vinculis indicandis , praesertim cum usque adeo occupatum fuisse , atque illas Adnotationes in maximis temporis angustiis effundere coactum esse , non ignorares. Veruntamen ut Ligamentum jecinoris dextrum Eustachio fuisse notum , ex ea Figura pro certo adhuc non affirmo , sic ex libro quem postea emisit *de Renibus* , sine ulla du-

bi-

(l) Epit. Gal. Oper. (m) Theatr. Anat. l. i. c. 44.

bitatione statuo ; cum in eo (n) haec scripserit : *alligatur autem dexter renis tum septo transverso, tum jecori : illi prope eam regionem, in qua jecori connascitur, nec procul ab eo vinculo, quo hepar in dextra parte, eidem septo annectitur.* Neque idem Vinculum ignoravisse videtur Picolhominus (a), qui ab hac, inquit, membrana jecoris duae aliae membranae, pullulantes, altera dextra, altera sinistra, jecoris partes dextram & sinistram vincientes, diaphragmati committunt, ut utraque jecoris latera suffulta sustineantur. Gerardus autem Blasius (b) etsi hoc Ligamentum, ut supra dictum est, non perpetuum esse, tradidit ; diserte tamen sic proposuit : *Ligamentum membranosum dextram hepatis partem cum dextri lateris costis spuriiis seu parte Diaphragmatis dextri lateris connectens.* Neque vero omittendus est Bidlous (c), qui mihi quidem videtur Vinculum hoc dexterum pictura expressisse, quamvis & scalptores Figuram inverterint, & ipse in Explicatione illud eo pertinere, scripserit, quo sane haud video quî potuerit pertinere. A. Verheyen (d) autem, quem ais unum fortasse ad haec tempora aliquam ligamenti hujusmodi dextri obiter instituisse mentionem, certe in loco, hoc est inter reliqua hepatis Vincula, neque pauca prorsus, si cum iis quae de illis aliis scripsit, comparentur, de hoc Ligamento verba sunt facta. *A dextris, inquit, sub costis spuriiis hepar eidem septo transverso alligatur per ligamentum aliud latum & tenue, ab externa hepatis membrana, vel si mavis à peritoneo ubi diaphragmati applicatur productum, quod aliquando geminum reperi.* Tertium huic simile est quo ad substantiam, & robur. Obsecro te, Vir cl. ut videas, num tu post Verheyenium, in I. Editione *Historiae* tuae (\*) plura dixeris? Sane hepatis connexionem tantum memorasti, *dextrorsum cum variis peritonei areis per plura, sed brevissima stamina ab ipsamet succingente tunica producta.* Sed in Editione quoque hac nova istis verbis haec tantum addis : ea stamina esse *in unum coadunata*, & hoc ligamentum dexterum, seu quartum, *aliis quidem brevius esse, sed latius, & cum sit in*  
17 *omnibus animalibus obvium, & necessarium, à nemine hucusque adnotatum te legisse.* Quae quidem omnia cum secundum ea quae supra sunt scripta, amplius examine digna credam ; tum vero praefer-

(n) c. 13. (a) Anat. Praelect. l. 2. l. 17. (b) Comment. in Vess. c. 4. (c) Anat. hum. corp. Tab. 37. Fig. 1. lit. F. (d) Anat. l. 1. tr. 2. c. 17. \* Part. I. c. 6.

fertim istud ultimum non video quemadmodum cum iis consentiat non modo quae ego, & tu ipse adnotavimus, sed ne cum eo quidem quod in utraque Editione eodem in loco scribis, *ipforum antiquorum descriptionibus nos debere etiam quadruplicem hepatis connexionem cum attiguis partibus*, quo in numero istam ipsam ponis quae habetur *dextrorsum*. Quin etiam infra cum scribis: *Anatomicorum aliquos geminum interdum ligamentum hujusmodi dexterum, interdum etiam multiplex esse tradidisse*, necesse est, ut vel praeter Verheyenium qui *geminum*, alios agnoscas Anatomicos qui *etiam multiplex* esse docuerint.

9 Suspensorio autem Ligamento, quod & Bidlous (e) ait *Venae Portae vaginali Tunicae à latere quo ei Umbilicalis Vena adjacet, canalique Venoso Ligamenti munus subeunti, validissimè connecti*, hepar quasi *validâ zonâ* praecingi, fateor, sed multo in sima facie, quàm in convexa, angustiore, *integrâ* quoque, nisi *capsulae interventus* obstaret. Cum eodem pariter Ligamento Ligamenta alia, ne *excepto* quidem toto, ut ego intelligo, *Ligamento umbilicali*, continua inveniri, scio, ut propterea quodammodo verum sit quod Riolanus (f), ut tu etiam animadvertis, censebat, fere *tantum unicum* Ligamentum jecoris apparere. Hanc tamen à *suspensorio ligamento, tamquam à prima origine, eorum propagationem* esse, in variisque hominibus *non variare*, haec vero ejusmodi sunt, ut sine aliqua haesitatione probare non possim. Primum namque ista posteriora, quae ut tu recte animadvertisti, Cel. Fantonus, alique memorant, jecoris Ligamenta aliquando an sint, nedum an cum suspensorio Ligamento continua sint, non licet affirmare cum videlicet totos istos in quibus esse consueverunt, convexae & simae faciei jecinoris fines, longe lateque diaphragmati connatos deprehendimus, quod in nonnullis, neque, ut videbatur, a morbo observavimus. Deinde ut cum Vinculo Suspensorio continua sint; num ex illo tamen haec Vincula, an ex his illud propagetur, ita incertum est, ut quamvis alterutrum facilius doctrinae gratia & de his, & de aliis haud dissimilibus continuis membranis dicamus, utrumlibet tamen, imo si verius loqui velimus, neutrum tueri nobis liceat, quando videlicet post Hippocratem (g) qui olim docuerat: *principium corporis nullum esse, sed omnia simili-*  
liter

(e) loc. cit. (f) Animadv. in Bartholini l. 1. c. 14. (g) De loc. in hom.

liter principium, & omnia finem; circulo enim scripto principium non reperiri, facile hac aetate ponimus, non modo, quod tu ais, 890 membranas omnes majoris usus in animali, sed membranas cunctas in primordiis aequè fuisse congenitas, quamvis non aequè iisdem temporibus explicatas. Igitur cui membranae quae membrana continua sit, scire & licet, & oportet, & interdum etiam utile est. Hoc autem intelligentes, quaerere possumus, an ventris visceribus tunicam extimam peritonaeum largiatur, sive *immediate*, ut in urinaria vesica, renibusque videmus, sive ad ea per vasa perductum, sive etiam per ligamenta continuatum; quae ligamenta, quod ad splenem attinet, num *solae*, eaeque *dispersae fibrillae* sint, ut tu scribis, 889 *umbratilem cum peritoneo connexionem* efficientes, amplius censeo esse quaerendum; mihi certe aliquot in cadaveribus in quibus diligentius quaesivi, *solae fibrillae* visae non sunt.

891 10 Illuc jam venio, ubi *obliquae*, non *rectae* in Hepatis Iconibus *trunci cavae habitudinis genuinam rationem*, haecenus fortassè non *investigatam exporrigis*. Primum non dubitas, quin is truncus *ab iliakis ad usque latus dextrum auriculae dextrae cordis directè*, & in homine *verticaliter ascendat*, facto vix quodam flexu ante introitum in auriculam: caeterum *directè progredi per hepar, & diaphragma*, neminem praeterire; constare autem hanc *directam productionem*, si truncum hujusmodi *venosum cum dictâ auriculâ*, & corde a ventris visceribus, & jecore praecipuè, expeditum, tabulae apponamus, & demonstramus. Me vero, quod pace tua dixerim, ista praeterit Venae Cavae *directa progressio*, non quod cum *expeditam* Anatomici in tabula collocant, non ipsis proclive sit ab Iliacis venis ad cor usque *directam ostendere*, sed quod ego istiusmodi *habitudines vasorum nunquam censuerim e suis sedibus depositorum*, in tabulis; sed suis in sedibus haerentium, in cadaveribus esse quaerendas. Itaque cum istam de qua sermo est, nuper diligentius inquirerem, mihi certe accidit, ut venam Cavam deprehenderem ab eo fere loco ubi emulgentes excipit venas, in dexterum latus deflectere, in idque magis magisque, donec hepar attingeret, inclinare sic ut non minus priorem suam *directionem*, quam magnae arteriae societatem omnino defereret, mox autem in obtusum angulum si non in ipso jam diaphragmatis trajectu, certe haud ita procul ab hoc inflexam, sinistrorsum ad auriculam cordis dexteram inclinari. Quae cum perspicerem, mirabar, illorum neminem, quod ego quidem meminissem, qui de circuitu sanguinis, aut

aut post hunc inventum scripsere, has maximae venae inflexiones commemorasse, adeo, ut ego opinor, ad eum circuitum juvandum pertinentes. Quod enim in ductus thoracici, imo in spermaticarum, & meseraicarum venarum insulis, quas vocant, efficiendis ab Sapientissimo Conditore spectatum credimus, ut chyli, ac sanguinis ascensus per *plana*, ut loquuntur, *inclinata* facilior foret, idem in hac quoque vena semel, atque iterum inflectenda videtur esse spectatum eo potissimum in loco ubi amplitudine jam sua, ingentique copia sanguinis fursum convehenda laborat. Sic enim huic & facilius est ascendere, ut indicatum est, neque tam directe premitur aut ipse ab eo qui jam ascendit, aut ab ipso is qui ex inferiore trunco est ascensurus. Verum ut hae causae recentioribus faciles, & apertae sunt; ita res ipsa minus, quam vetustioribus Anatomicis videtur cognita, aut certe perpenfa. Quamvis enim Verheyenius in quibusdam Figuris, in eaque (a) praesertim qua venae Cavae distributionem proposuit, id inter A, & DD sic fatis delinearit; non tamen memini, quod ibi pictura indicavit, ubi verbis exposuerit. Thomas autem Bartholinus (b) ne id quidem pinxit, sed retenta non sine additis erroribus [ut ubi venae sine pari in Cavam fines multiplicavit] Veslingii Figura (c), istam nobis quam tu, Vir cl. inculcas, ab iliatis venis in thoracem usque directionem, istumque verticalem ascensum venae Cavae proposuit. Contra, antiquiores Anatomici, iique praesertim qui in hoc Patavino Gymnasio ante Veslingium docuerant, ac nominatim Andreas Vesalius (d), & Julius Casserius (e), totque praeterea Clari Viri qui Vesalii Iconibus sunt usi, ejusdem venae curvaturam evidentius multo, quam Verheyenius, delinearunt, pluresque eorum de hac illius obliquitate non omnino siluerunt, ut Vesalius idem (f), Platerus (g), Bauhinus (h), atque alii quos sciens omitto. Sed inter eos qui propriis delineationibus Rem Anatomicam illustrantes, hanc obliquitatem pinxerunt, procul dubio Eustachius praestitit Tabula XXV. qua cum ipsam praeclare ostendit, tum hanc suis esse in sedibus spectanda, docuit; non *expedita*, *tabulae* esse *apponenda*, quae res facile Veslingio, & qui sunt eum

(a) Tab. 39. Fig. 1. (b) Anat. quart. renov. libell. 1. (c) Tab. 2. c. x. Fig. 1. (d) De corp. hum. fabr. l. 3. ante c. 6. (e) ad Spiegel. l. 5. Tab. 3. (f) loc. cit. c. 9. (g) De corp. hum. struct. ubi de Vasis. (h) Theatr. l. 1. c. 20.



eum secuti, imposuit, multoque iis magis qui, ut vulgo in administranda anatome fieri solet, istum qui flexuosus est, venae tractum dum plura in segmenta dividunt, seorsum singula cum renibus, cum jecore, cum corde fervanda, hoc ipso faciunt, ut quos integer, suaeque in fede flexus ostenderet, non modo hinc detractus, sed in frustra concisus, ostendere amplius non possit. Et quamvis illud segmentum quod cum hepate relinquitur, oblique positum spectetur; tamen neque primam illam inclinationem a sinistris ad dexteras, sed oppositam dumtaxat, ideoque nullum angulum, nullam curvaturam ostendit; neque adeo prohibuit, quominus ingeniosus, ut tu, Anatomicus sectam nihilominus, & *verticalem* venae Cavae esse habitudinem, censeret, credens nimirum, 892 illam quam unam ibi videmus, venae obliquitatem, hepate quidem, ut in tabulis fieri solet, in transversum disposito, nobis apparere, sed eodem in naturali sede posituque locato, nullam esse, hoc est venam Cavam *in viscere secundum naturam obliquo*, non oblique ipsam, sed *recte esse dispositam*. Quanquam, ut verum dicam, quantacumque ista hepatis secundum naturam obliquitas esset; tanta certe esse vix poterat, ut venae Cavae truncum a te ipso delineatum, si nullo prorsus addito flexu in directum deorsum produceres, non in dextrum potius incidere ventris latus, quam in reliquum truncum venae Cavae, lumborum vertebrae insidentem, videres.

II Sed de naturali jecoris positu, & fede, neque a praesenti instituto alienum, neque inutile est pauca adjicere. Tu quidem 891 *Tabulae V. Tom. I. Anat. corp. hum. ult. edit. Cl. Verheyenii*, ut in hac hepatis depromenda naturali sede accuratissimae, te totum defers. Me autem, ne id prorsus faciam, morantur plura. Primum quae Verheyenius ipse sub ejus Tabulae Explicationem Lectores monuit, illudque potissimum: *ligamentum hepatis umbilicale in eadem Tabula esse solito longius*; unde consequitur, hepatis limbum ad fissuram quam id ligamentum subit, plus solito ab umbilico distantem repraesentari. Deinde aliorum ante Verheyenium excellentium Anatomicorum Tabulae, quarum pleraeque easdem partes ostendentium jecur sursum versus minus obliquatum commonstrant. Novissime inspectiones meae, quae ut minime sinunt iis assentiri qui hepar vix oblique positum pinxere [vidi enim semper, cum animum adverti, sic positum, ut ima ejus ora oblique a dextris ad sinistras manifestissime ascenderet] ita vicissim faciunt, ne mihi istam Verheyenii Tabulam pro Polyclleti regula habere liceat. quan-



quando ; ut eam ligamenti umbilicalis longitudinem omittam , & hoc tantum dicam ; haud raro cadavera inspexi in quibus hepar vix paucillum infra costas a dextris se ostenderet ; nonnulla etiam vidi in quibus sub ensiformi cartilagine dumtaxat appareret. Quod autem istius , a Verheyenio pictae *multum obliquae locationis* hanc causam proponis , *quod viscus hoc praecipuam diaphragmatis concamerationem implendo , lobus ejusdem minor , seu sinister versus summitatem fornicis , seu centri diaphragmatis notabiliter elevatur , id eoque multo altius confidet , quàm lobus major , seu dexter ; id esse quidem praecipue assentiar , ubi & diaphragma ad eum se habeat modum ad quem passim se habere , putant , & dexteri jecinoris Lobi convexa facies multum extuberet ; non aequae autem , si contra. Quae ut plane intelligi ambo possint ; de altero primum dicam.*

12 Magna quidem in externis nostrorum corporum partibus occurrit varietas ; sed internae quoque , si diligentius animadvertamus , haud raro non exigua inter se discrepant varietate ; unde ut Naturae in iisdem alioqui partibus non omnino similiter procreandis immensam ubertatem magis admirari , ita , hinc etiam , minus mirari eam tantam licet , quae inter varios sive sanos , sive aegros homines propensionum , virium , actionum , passionum diversitas observatur. Sed quid varietatis in aliis visceribus , & partibus a nobis observatum sit , & alibi scriptum est , & alias proferetur. Nunc de varia dumtaxat figura jecoris illud ex parte confirmabimus quod generatim Riolanus (*i*) scripsit , ubi *non diffiteor* , inquit , *Hepatis figuram in plurimis variare*. Inspice istas , quaeso , quas supra etiam memoravimus , Eustachianas jecoris Figuras (*k*). Nonne , si ambitum spectemus , quoddam quasi triangulum referunt , cujus basis ad eum limbum sit quem a dextris sursum ad sinistras ferri , diximus ? Aliorum deinde inspice , ut Verheyenii , atque adeo tuas ; nonne ad ellipsis potius quàm ad trianguli formam accedunt ? Egregie omnes ; nam omnes quod vidistis , delineastis. Etsi enim jecur ea saepe figura est qua a plerisque pingitur ; saepe tamen ea quoque vidi quae ad IV. Eustachii Iconismum accederet , semel etiam ea qua in III. Iconismo est , aut saltem apparet. Sed quod nulla , quantum memini , delineatione satis adhuc expressum vidi , illud est quod maxime ad propositum hoc

(*i*) Animadv. in Laur. c. 19. l. 6. ¶ (*k*) Tab. XI. Fig. 3. 4.

hoc nostrum attinet, nimirum etsi convexa hepatis facies in quibusdam segmentum illud ovi referat quod a Glissonio <sup>(l)</sup> describitur, ac delineatur; saepe tamen utrumque lobum non in eandem ovalem superficiem conformari, sed majorem lobum in cujusdam quasi hemisphaerii modum plurimum attolli, ac protuberare, cujus superficies ubi ad suspensorium Ligamentum pervenit, repente in longe humiliorem, atque planiorem minoris lobi superficiem subsidat, ac deprimatur. Sic nuper de quinque in quibus id paulo attentius observare volui, sanis jecinoribus, unum quod Glissonius; tria quod ego proposui, repraesentarunt; quintum media quadam inter utramque conformationem ratione se habuit. Erat autem illa hemisphaerica, & quasi natiformis majoris lobi protuberantia eo manifestior, quo magis hepar ab suo illo antico limbo recedebat, eratque eadem tanta, ut ad eam quae semper esse vulgo creditur, diaphragmatis figuram minime se posset accomodare.

13 Itaque in quo illam homine maximam vidi [fuit autem vir apoplexia sublatu] deposito diligenter hepate, animadverti diaphragma quâ protuberantia hepatis sita fuerat, in foveam insignem conformatum ei protuberantiae figura, & magnitudine respondentem, ut ibi a dextris ipsum diaphragma altius esset, quam in medio, nedum in tota sinistra parte: quamobrem etsi hepatis lobus major usque adeo extuberabat; tamen ejus limbus non modo infra costarum cartilagine non apparebat, sed paulo supra infimam earum oram positus erat. Neque vero morboſi aliquid occurrit aut in hepatis nexibus, aut in subjectis ipsi visceribus, quorum videlicet mole, aut distentione, quae nullae erant, eo fuisset vi compulsu, ubi a nobis inventu est. Quae cum sedulo observassem, tum recordari coepi, me alias quoque septu transversu vidisse altius a dextris quam a sinistris, in thoracem curvari, tum hujus rei causam, quandocumque est, in illiusmodi figura, & sede jecinoris ponendam esse, conjicere. Et quanquam legisse haud memini qui idem in septo transverso adnotaverit, praeter Cl. Cantium <sup>(m)</sup>, qui se diaphragma *in dextro latere non semel observavisse*, scripsit, paulo magis *Pectus introrsu quam in opposito sinistro latere*; tamen non dubito, quin tu quoque, Vir cl. si animum adverteris, tuis possis utriusque nostru observationes confirmare, simulque

vi-

(l) Anat. Hep. c. 10. (m) Impet. I. Anat. Tab. IV.

videre, num lobus hepatis minor semper tanto *altius consideat*, quàm lobus major. Haec cum sua in sede observabis, tum alia animadverti a te velim, de quibus protinus verba faciam.

14 Hepar a diaphragmate per sua Ligamenta eâ ratione suspendi, ut cava hujus visceris pars potiùs inferiùs, quàm posteriùs respiciat, & per anatomen notum est, & diserte a te confirmatur. Velim tamen videas, num anticus hepatis limbus ita ipse positus sit, ut quae ei proxima est cavi jecoris particula, non posteriora potiùs spectet, quam inferiora. Nam si posteriora potiùs spectat, illa certe in postica hepatis facie censenda erit, atque illa eadem cum ipsius hepatis pars ima sit, idest qua nulla inferior est, consequetur sane, ut cum aliquid *in regione*, aut *facie ima*, & *postica* hepatis esse, dicemus, de ea particula intelligamur. In hac vero num fovea pro venae Cavae trajectu excavata sit, tute vides. Quod si pro *postica* hepatis regione, seu *facie* illam dumtaxat partem hepatis velimus intelligi quae dorso, quàm pectori vicinior est, illam, inquam, cujus Vesalius (n) voluit delineationem proponere, & cui altera, hepatis, sive antica pars opponitur, quae, resectâ, ut apparere melius posset, diaphragmatis portione ab Eustachio (o) picta est; si illam, inquam, partem velimus intelligi; tum vero a te seu rem ipsam, seu Figuras inspiciente, etiam atque etiam peto, ut haec duo componas: Sanguis asportatur e ramis in truncum cavae, trajicientis per hepatis foveam, ad hoc ideo opus in regione ejus ima, & postica expresse excavatam, & : Introitus in hepar ramorum cavae ad posticam, & superiorem ejusdem visceris faciem conspicitur. Si enim hoc alterum verum est; quomodo fovea ad hoc opus excavata, in regione illa hepatis ima, non etiam superiore, excavata est? aut si in superiore etiam excavata est; cur in ima, non etiam superiore excavata esse dicitur? Animadvertas hic oportet, quo tua ista verba spectarent, cum *posticam*, & *superiorem* hepatis faciem scripsisti; sic facile jam quid mihi velim intelliges, neque te de ea regione foveae, quae saltem supra imam regionem foveae sit, sed de ea regione hepatis ibi scripsisse cognosces quam supra iis verbis descripseras: duas regiones hepatis, gibbam scilicet seu convexam, & cavam seu concavam, primam superiorem, & diaphragmati contiguam, alteram inferiorem, quae ventriculo, aliisque abdominis visceribus obvertitur. Itaque has  
duas

(n) l. 6. Fig. 18. (o) Tab. IX.

duas regiones inter se opposuisti, cum ea scriberes de quibus loquimur: *Quoniam autem introitus in hepar ramorum cavae ad posticam, & superiorem ejusdem visceris faciem conspicitur; Ingressus autem portae, ejusque propaginum ad ejus sinistrum latus, seu concavae regionis centrum; — sequitur necessario ramorum utriusque venae intra hepar decussatio.* Sed de illa fovea, & hisce venis infra fortasse etiam scribam. Nunc ad alias figurae hepatis varietates redeamus.

15 Vesiculae fellis particulam hepar a convexa facie inspicientibus, non [quod tu credere videris] semper apparere, & Verheyenius (p) admonuit, & III. illa quae supra memorata est, Figura (q) Eustachii confirmat. Quod autem plerumque appareat; non modo ipsius longitudini, verum etiam limbo hepatis tribuendum est, qui ad eum locum plerumque fursum sinuatur, & deficit minus in his, in aliis magis sic, ut in quodam cadavere alteram fissuram in convexa facie repraesentaret, ejus perfimilem quam proxime vena umbilicalis subibat, in alio autem limbi curvaturae non ibi solum, sed alibi etiam conspicerentur. Caeterum quae ad eum locum, ut dixi, plerumque est, eodem pertinere, crediderim, quo sinus ad excipiendam Vesiculam in cava jecoris facie excavatus, videlicet ne illa quo tempore a subjectis visceribus jecinori apprimitur, plus fellis quam plerique opus habeant, in intestinum eructaret, si nimis undequaque comprimeretur.

893 16 Quod denique scribis, *correspondere hanc Tabulam I. Cap. VI. Part. I. Historiae tuae*; optandum quidem hoc esset; sed illi Capiti, praesertim quod ad Ligamenta attinet, sive in nova, sive potissimum in prima Editione legatur, vereor, ut haec Tabula satis respondeat. Nam ut de Ligamento dextero sileamus; certe 17ibi peculiare *cum xiphoide cartilagine* Ligamentum probas, neque praeter hoc, ullum aliud agnoscis per quod hepar *sinistrorsum* nectatur.

17 Sentio, me super I. Tabula & plura, & fufius scripsisse quam mihi ab initio propositum fuerat. Quare de sequentibus Tabulis vel pauciora, vel pressius scribam. Et primum in II. illud proba quod eos sequaris qui humanum etiam hepar in lobos dividunt. Etsi enim non usque adeo sejunctos habet, ut bestiae plures; tamen sic satis habet distinctos: & si cerebri singula hemisphae-

phaeria in lobos dividimus, quamvis superiore facie nullam exhibeant distinctionem loborum; quanto id magis servare possumus in jecinore in quo ea distinctio, facie etiam superiore; semper a suspensorio Vinculo, saepe etiam a magis, ut diximus, extuberante lobo dextero indicatur. Num tamen facies hepatis inferior tam alte in lobos tota divisa sit, & *aperta*, ut in hac Tabula, aliisque ostenditur, ibi videbimus, ubi loquemur de IV.

18 Quod ad *extantias*, seu *eminentias* attinet in hac inferiore facie hepatis occurrentes, primum dubito, num istam cui littera E inscripta est, *antiqui vocarint hepatis portas*. Hippocrates enim, 894 vel potius vetustissimus Auctor libelli *de corporum resectione*, non unam, sed duas indicat prominentias quas antiqui *portas* vocabant: *Hepar*, inquit, *apices habet duos, quos portas appellant, in dextris locis sitas*. Deinde magis etiam dubito, num illa *productio* quam littera G imposita indicat, ea sit quae, apud Antiquos ab aliqua, figurae similitudine nominibus variis insignita est, nunc *gladii*, aut *cultri*, nunc *aurigae*, pariterque num *minores* istae *protuberantiae* per litteras KK a te, Vir cl. definitae, illae sint, ab Anti- 895, quis ob aliquam figurae similitudinem nominibus *foci*, *mensae*, & *unguis* confusim indicatae. Nam ejusmodi nomina sive Haruspices, ut Ruffus Ephesius (a), sive Medicum aliquem, ut Theophilus (b) scripsit, auctores habeant, multiplicibus jecoris fibris, hoc est lobis, ut multis in bestiis ad sacrificia olim, & ad anatomen adhibitis occurrunt, divisim fuerunt imposita, quod laudatorum Scriptorum verba indicant, & Vesalius (c) censet: neque a figurae similitudine petita, sed vel ab attributis hepatis facultatibus, ut diserte apud Theophilum explicatum est, vel fortasse etiam, idque apud Haruspices, ab iisdem commentis secundum quae de capitibus [sic enim appellabant] duobus jecoris domesticum unum, hostile alterum vocabatur, quod memorat Riolanus (d), & prolato Lucani loco, exponit Stuckius (e). Quid? quod Riolanus idem, *unguis* nomen, ut librariorum mendum expungit. Quid? quod non ejusdem lobi, ut docet Theophilus, *culter*, & *auriga* nomen erant. Quid demum? quod vel Ruffi ipsius aetate quae loca in humano jecore hoc, vel illo istiusmodi nominum vocanda essent,

(a) De corp. hum. Part. appell. l. i. c. 28. (b) De corp. hum. fabr. l. 2. c. xi. (c) De corp. hum. fabr. l. 5. c. 7. (d) Anthropol. l. 2. c. 21. (e) Sacror. Descript.

sent, definiri non poterat: *in homine quoque, sed obscura, inquit, & incerta reperiuntur: ad nullumque medicinae profectum necessario nominantur.* Veruntamen ut ego dubitationum mearum causas profero, sic minime improbo quod haec quoque nomina memoraveris, ne quid eorum quae ad argumentum spectabant tuum, praetermitteres. Quae cum attendo, nequaquam vereor, ne tanquam minuta, aut inutilia ulla horum quae scribo, contemnas, quippe quae ad tuum argumentum omnia videas pertinere.

19 Spigelii Lobulum [sic enim ego quoque appellabo, etsi non ignoro, ante Spigelium fuisse a Vidio (*f*) saltem descriptum nomine *parvulae fibrae, quasi nucis & caet.* ante Vidium autem ab Eustachio delineatum] Spigelii, inquam, Lobulum recte doces varia saepe figura inveniri: quem haud raro valde dissimilem illius comperi cujus magna ex parte persimilem alias deprehenderam, accuratae Eustachii (*g*) delineationis, ut mirum tibi videri non debeat, si ingenue confitear, me non fatis meminisse, an unquam ullius istorum quos in hac, aliisque Tabulis exhibes, consimilem viderim. Etsi enim aliquando vidi ejus similem quem Tabula IV. proponis; tamen hic etiam, quamvis non ita, ut reliqui, extuberans totus, haud multo aliter quam ipsi, finitur. Ego vero ita solitus sum invenire, ut a dextris in isthmum plerumque desineret [nonnunquam enim ne vestigium quidem isthmi fuit] isthmum autem neque ita crassum, neque ita deorsum obliquatum, ut tuae omnes Tabulae ostendunt, sed ad Eustachii delineationem propius sane quàm saepe accederet reliquus lobulus, accedentem; tantum abest, ut secundum meas quidem observationes, ista ejus quam  
894 exhibes, *habitus communior sit.* A sinistris vero invenire consuevi in angulum fere desinentem qui interdum triangularis pyramidis verticem refert, alias magis compressus est; solet autem ab reliquo hepatis corpore liber & solutus antrorsum versus extare.

20 De Ligamentis supra a nobis scriptum est satis. Hic illud  
895 tantum addemus, Sinistri positum una eademque opera in II. hac Tabula indicari potuisse, si non ita sursum, sed in transversum fuisset dispositum. Nam inferius quidem Ligamentum quod vena olim fuerat umbilicalis, in adulto apertum pingi non debuisset, ita manifestum est, ut omnes, non modo ego, hoc inter Operarum  
er-

(*f*) De Anat. corp. hum. l. 5. c. 7. & Tab. 64. Fig. 12.

(*g*) Tab. XI. Fig. 4.

errata sint relaturi: cui similia in alias quoque Tabulas irrepperunt, ut cum in III. *introitus in cavam Venosi Canaliculi b*, in VIII. autem Tabulae Figura II. illud idem umbilicale Ligamentum F aperta sunt delineata. Nimirum omnia non possunt animadverti: quemadmodum; ne a vena umbilicali recedam; cum supra scripsisti; hanc a vena portae *ferè in medio hepatis excipi*; aut minime ipse <sup>893</sup> animadvertisti, nisi aliquid adderes, unde constaret qua ratione istud *medium* intelligeres, posse ita intelligi, ut verum scribere non videreris; aut illud addidisti tu quidem, sed a Typographo omissum est.

21 De Canali Venoso nihil dico, nisi quod ut in adulto, aequo crassior videtur. De Vena autem Portae, & Cava super aliis Tabulis sermo erit. Nunc de Arteria Hepatica scire aveo, quinam ejus rami multo maximae istius jecoris parti inservirent? Lobus enim sinister hepatis cum dextero comparatus, sane parvus est & crassitudine, & ambitu, ut interdum vel in Eustachianis Iconibus aliquanto minorem desideraverim. Tu igitur, Vir cl. qui id minime ignoras, qua, obsecro, causa cum utrumque istius Arteriarum, & omnes fere propagines monstres versus sinistrum lobum directas; vix harum unius partem, eamque exiguam ostendis se dextrorsum versus insinuantem, tantae isti moli majoris lobi prospecturam? Hoc certe ne cum tua quidem convenit Tabula IV. in qua totum dexterum Arteriae ramum, sinistro sane majorem, in lobum dexterum immittis. Porro illa de qua modo dicebam, propago quomodo certo in loco qui haud procul est ab 2, ita repente dilatatur, ut origine sua multo amplior sit? Postremo quod *omnes* Arteriae hepaticae furculi *denique* in venae Portae, *ductuumque bi-* <sup>898</sup> *liariorum tunicis, & capsulae substantia desinant*, libenter crederem, nisi ego, ut alias scripsi, quod Cel. Ruyschius, vidissem, ejus videlicet Arteriae ramusculos ad membranam quoque investientem hepar pertingentes, per eamque repentes: quarum similes observationes habuisse audivi Joannem Loquet, qui atro humore injecto, ejusdem Arteriae finem non modo in ea membrana, sed & in hepatis Ligamentis invenit. Ejus *Disputationem*, quae de *Arteria* quidem *Hepatica* inscribitur, sed alia quoque complectitur aeque ad argumentum tuum pertinentia, minus miror me nondum vidisse, cum tibi ipsi neque in I. neque in nova hac *Historiae Hepaticae* Editione notam fuisse, animadvertam.

22 Glandulas conglobatas, cavo hepatis adhaerentes, scribis, *capillamenta venosa propria in ramum portae magis attiguum trans-*  
mit-



*mittere*. Si scriberes *in radicem portae*, ut intelligere possemus de furculo quopiam ad venas cysticas pertinente; res sane esset expedita. Sed *in ramum* qui arteriae videlicet vices gerat, venosas radículas influere, & in eum canalem ex quo sanguis in capillamenta urgeri debet, sanguinem ex quibusdam capillamentis inferri, atque admitti, videtur sane vel apud te, Vir cl. sine dubitatione  
 1087 scribi non posse, qui hoc *speciale privilegium* venis cysticis, quae in ramum tamen venae Portae non influunt, servasti. Veruntamen quod injectiones sine ambiguitate docebunt, hoc sequar.

23 Cystis felleae, sedes, ut tot alia in hepate vidimus, varia sit in variis, necesse est. Ne enim alias observationes memorem, Eustachius (*b*) certe qui illam semel, atque iterum pinxit, utrobique magis a fissura hepatis distantem exhibuit, quam tu in ulla de tot Tabulis exhibueris. Sed hoc mitto. Neque magis mihi in praesentia quidem dispiciendum existimo, quem ad angulum Meatus cysticus cum hepatico Ductu confluat; quanquam ego ad acutum angulum a parte hepatis solitus sum invenire, nec fere video, si VII. tuae Tabulae Figura II. in quodcumque cavum hepar de tot quae pingis, transferretur, quaenam apta ei Vesiculae sedes contingeret. Verum aut illo ipso, aut quocumque alio ex tot quae delineas, cystici, & hepatici canalibus confluentibus in quodcumque a te pictum cavum jecur translato, jam attendere illa praestat quae in hujus II. Tabulae Explicatione, & recte quidem,  
 899 doces, *Ductum communem a te exhiberi, naturalem in hac figurâ ad duodenum inclinationem, & directionem quidem prae se ferentem, sed sinistrorsum reflexum*. Jam igitur fingamus, Ductum Communem, & cum hoc Hepaticum, & Cysticum a sinistris quo tu reflexisti, eo quo debent, reduci, simulque eorum memores quae supra constituimus, cavam hanc hepatis faciem in eum quem secundum naturam positum habet, restitutam intelligamus. Particula quidem jecoris quae proxima limbo est, qua fere videlicet fundum excipitur Cystis, posteriora fortasse respiciet magis, quam inferiora; reliqua autem hepatis cava facies, ideoque illa etiam ex qua Cystis cervix, & meatus Cysticus pendent, inferiora magis, quam posteriora spectabit. Haec ubi semel vel ex tuis hisce Tabulis probe animo conceperint quibus cadaverum copia non est, non poterunt sane non intelligere, Cysticum ductum, ad confluxum illum suum tendentem, non ascendere quidem, sed descendere,  
 &

(*b*) Tab. X. Fig. 2. & Tab. XI. Fig. 4.



& praeterea secundum curvaturam in Figura illa IV. (i) ab Eustachio, in tuis autem fere omnibus a te pictam, & a Bauhino (k) etiam memoratam, sic reflecti, ut ejus orificium non defluenti ex Canali Hepatico bili, sed retrocedenti ab intestino per Communiem, obvertatur. Non est opus, ut Piccolhomini, ut Vidii, ut Hornii vel descriptiones, vel picturas, quibus haec firmentur, proferamus, quando satis est Summi Anatomes Doctoris qui iis, aliisque facem praetulit, Gabrielis Fallopii (l) verba producere: *Cervix*, inquit, *vesiculae prope portas quasi duplicata reflectitur, atque ipsius pars altera, quae cum meatu hepatico conjuncta est, non sursum ad portas, sed deorsum ad duodenum respicit. Quorum haec?* inquires Vir cl. Eo nimirum, ut monstres, quemadmodum componi haec queant cum iis quae de indutabili scribis digressione 102 in cystim totius penè liquidè ab hepate versus intestina per porum biliarium excurrentis. Manifestum hoc trahis ex naturali hepatis, ductus ejusdem excretorii, & ipsius folliculi positione. Hanc autem ita describis: Folliculus innum cavae regionis inhabitans perpendicularem situationem servat; cujus collum seu angustior cavitas superius ponitur; fundum seu amplior pars ad inferiora jacet. — Producto hinc verticaliter a cervicis apice canali cystico; seu potius eodem vesiculae collo ad ductus fellei insertionem ascenso; patet, ut supra, bilem ex ductu hepatico ad hoc bivium deventam, facilius in ductum cysticum, longitudini perpendiculari proximum à gravitate sua deturbari posse & caet. Supra autem scripseras, cysticum ductum 99 hiare osculo sat amplo in tubi biliferi basim; — indeque ab eo quasi perpendiculariter propendere; — ut idèd tamquam vorago viam occupans, trajicientem ibidem placidè versus duodenum bilem, hujusque veluti praecipitii nesciam deglutiat, & per propriam cavitatem raptet. Nos vero bilis a meatus Communis sine in Hepaticum retrocedentis partem quidem ascendere per Cysticum posse, & sic in Vesiculam postremo descendere, nunquam negavimus. Sed totam penè bilem quae ab Hepatico in Communiem defluit, interdefluendum, a gravitate sua deturbari in Cysticum, ut qui ab Hepatico quasi perpendiculariter propendeat, haec vero in praesentia intelligis cur probare pariter non possimus.

24 Intelliges quoque, cur nobis probari nondum queat, ingressum venae Portae esse ad Hepatis sinistrum latus, seu concavae re- 900 gio-

(i) Tab. XI. (k) Theatr. Anat. l. i. c. 45. (l) Obs. Anat.

gionis centrum, si nimirum animadverteris, foveam hepatis C C, ejus regionis centrum non esse censendam, nisi jam jam prope D. quo usque elongari ad latus dextrorsum illam foveam docuisti pro  
 894 ingressu, sinu, ac primis distributionibus trunci venae portae; quem quidem locum jam jam prope D, non esse ad Hepatis sinistrum latus, iidem oculi per se judicant, qui ejus faciei hepatis centrum esse, judicant. Nam quod mones, Truncum venae Portae [in hac icone ad dextra, & superiora reverà inflexum, sed in his, quae subsequuntur, figuris propria in sede perspiciendum] hanc foveam, seu centrum cavae hepatis transmittentem, sinistrum pariter ejusdem  
 277 cavae regionis latus necessariò occupare; primùm hic quaeritur, ut de ramis venae Cavae quaerebatur, de introitu in hepar, hoc est de ipso fine trunci venae Portae, non de sede trunci ante introitum, sive ante finem, quae nimirum sedes sinistro quidem esset in latere, sed non in centro tamen cavae hepatis regionis. Deinde si in hac ipsa II. Tabula truncum venae Portae propriam in sedem restitutum intelligamus, nunquam sane illuc trahi posse, perspiciemus, ut locum occupet quem in subsequente Tabula III. eidem assignas: qua de re, aliisque eadem Tabula exhibitis protinus, quaeso, videamus.

25 In III. igitur Tabula [in nulla enim alia ex his, quae sequuntur, Figuris id agi a te, video] Truncum venae Portae propriam in sede perspiciendum proponis. Qua de re ut vere existimare possimus; necesse est ut sedem, positum, figuram Sinus ejusdem venae, & quam in Sinus hujusce partem truncus venae ipsius desinat, cognoscamus. Quod ad me attinet, eum Sinum oblongum, & a dextero hepatis lobo ad sinistrum in transversum porrectum observare solitus sum ita uti cum ad eum pervenit locum ad quem umbilicalem excipit venam, se se, aut amplum quasi ramum, huic eidem venae obviam mittat. Porro ut Sinum, ad extremum sinistrum, vena adit umbilicalis, sic prope extremum dexterum, subire truncum video venae Portae: hoc autem Sinus extremum dexterum extremam foveae hepatis dexterio rem partem sic tenere, uti haud raro non totum oculis pateat, sed hepatis substantià, quae isthmo lobuli Spigeliani proxima est, obductum, nisi haec auferatur, diducaturve, ex toto conspici non possit. Quamobrem sicuti haud raro mihi accidit, ut truncum venae Portae in eam Sinus partem influere viderim quae isthmum contingebat [id quod in IV. illa Figura (a) satis indicavit Eustachius] sic nunquam accidisse memini, ut eò influentem viderem quò tua III. Tabula  
 (a) Tab. XI. osten-

ostendit, nec, quod consequitur, ut Sinus ramos dexteros; ne de aliis nunc loquar; jam divisos, atque ita patentés tanto ab dextera foveae ora intervallo conspicerem. Quae omnia si velis diligenter attendere; facile intelliges, observationes meas longe magis ad illa accedere quae Tabula II. indicas, quam ad haec quae III. proponis. Neque tamen credas, me negare in aliquo interdum cadavere rem ad hunc modum posse inveniri. Nam Glissonium (b) quoque video trunci venae Portae ingressum in Sinum suum non a dextris delineasse. Verum cum te animadverto in aliis pariter duabus Figuris (c) quibus hunc eundem ingressum, quamvis vena ab hepate exempta, pingis, a dextris non pingere, idemque servare in Tabula hac III. in qua id agis, ut Truncum Venae Portae propriam in sede perspicendum proponas; peto abs te illud primum, ut saltem moneas, non ita rem se semper habere, deinde hoc quoque, ut amplius quaeras, sitne crebrius in naturae consuetudine positum, ut res se habeat secundum hanc tuam delineationem, an secundum meas illas observationes, praesertim cum mecum faciant praeter Eustachium de quo paulo ante indicatum est, duo Experientissimi, & Celebrissimi Anatomici Kerckringius (d), & Heisterus (e), qui venae Portae suum in Sinum ingressum pingentes, hunc prope Sinus extremum dexterum commonstrarunt.

26 Nunc a vena Portae ad Cavam transeamus. Scribis, *Cavae truncum postquam insculptam in ejus gratiam hepatis foveam ad quatuor 90 4 circiter digitos protensam emensus est, ab eadem emergere, relictoque jecore, ad lumborum vertebrae juxta aortam protendi.* Etsi mallet, hujus etiam venae progressum secundum sanguinis motum, non contra hunc, memorasses; ea tamen re omissa, hoc dicam, non videri mihi, illius foveae longitudinem sine aliqua ejus varietatum commemoratione definiri posse. Nam certe in quibusdam, etiam magnis, jecinoribus multo infra istam mensuram vidi, ut vix duos transversos pollices aequaret, ima etiam parte computata, quae potius quam fovea, leve jam jam deficientis foveae vestigium erat. Tu vero cum istam foveam, vel immissam foveae partem venae Cavae ter pingas; longitudine semper exhibes multo majori, & quae cum tua ista *quatuor circiter digitorum mensura* conveniat. Quod

† (b) Anat. Hep. c. 33. (c) Tab. VIII. Fig. 1. & 2. (d) Spicileg. Tab. XXIX. Fig. 1. (e) Eph. N. C. Cent. VI. Obs. 27. & Compend. Anat. Tab. III. Fig. 12.

Quod verò ad ramos attinet ex hepate in eam venam influentes, 897 primum in II. Tabula *inferiores* ostendis, seu *postremos*, ut tu loqueris, *quos cava suo per foveam trajectu à lateralibus hepatis partibus excipit*, deinde in hac III. Tabula *tres principales*, seu *majo-* 903 *res*. Verum hos majores nunquam, ut abs te, Vir cl. delineantur, vidisse memini. Equidem recorder, ipsorum orificia tam alte intra 904 venam Cavam mihi nonnunquam se obtulisse, ut in hoc Theatro diaphragma ostenderim tribus, inter se proximis, foraminibus pertusum, medio uno, multoque ampliore quo vena illa Cava transmittebatur, duobus quae huic adjacebant, minoribus per quae hepaticae hae venae trajiciebantur, statim supra diaphragma Cavam aditurae. Sed contra haud subit, earundem orificia intra Cavam usque adeo infra septum transversum vidisse, ut summum omnium ab fine Venosi Canaliculi duorum pollicum intervallo; reliqua trium, quatuorve distarent, quemadmodum a te ostenduntur. Imo ea observare solitus sum in illa ipsa parte venae Cavae quae diaphragma versus ex jecinore emergit; aut jam jam est emersura, neque fere plura duobus, sic tamen, ut in unum ex his orificiis binos ex majoribus ramis confluere, interdum diligentius attendens, animadverterim. Ramos autem illos minores nulla certa aut loci, aut ordinis, aut numeri, aut denique amplitudinis ratione in subjectam proximam venae partem desinentes inveni. Sic etiam nuper de tribus jecinoribus primum vix unum osculum exhibuit, idque satis parvum, transversi digiti infra majora intervallo; alterum duo, vel tria mediocria orificia; tertium nihil ejusmodi, sed minuta tantummodo hic illic foraminula ostendit. Quin te ipsum quoque aut multo his minora foraminula, aut nullum certe infra majora, satis notabile osculum interdum vidisse, non modo haec III, sed & IV. Tabula confirmat. In qua etsi, vena Cava exempta, nudam hujus foveam ostendis; ramulorum tamen in venam influentium hiantia oscula superessent; nam non concidere, nec connivere, maxime venarum hepatis proprium est.

27 Qua de re quantum per se ultro obvia, atque conspicua, tantum ab Anatomicis sileri solita, equidem optassem, ut tu, Vir cl. in Historia Hepatica mentionem injecisses, & cur instituta illa sit, quaesivisses. Nam certe quamcumque jecinoris partem in frustra, ut libet, conscindamus, quaecumque ejus venae vel majores, vel parvulae, in transversum dissectae, sectiones omnes suas offerunt patulas atque hiantes, indicio manifestissimo, exteriorem omnem tum propaginum venae Cavae, tum Capsulae Portae fu-  
per-

perficiem cum hepatica substantia, cum Capsula autem venam Portae sic cohaerere, ut harum omnium venarum quae quidem magis sub sensum cadunt, parietes nunquam, ut alibi possint concidere, sed propter ejus cum quo undequaque cohaerent, corporis stabilem consistentiam, ut loquuntur, & firmitudinem, explicatos extensosque servari necesse sit. Idque non in hominis modo, sed in aliorum quoque animalium jecinore Natura praestitit, quantum ex suis, bovis, & hujusmodi quadrupedum, ac nonnullorum piscium, aliorumque animantium dissectione cognovi. Hoc autem eo pertinere, ut *progressus sanguinis* per vasa hepatis *promptissimè fieri possit*, tradi video in quadam Medica Dissertatione, in qua una, quantum in praesentia memini, hanc observationem commemoratam invenio. Ea Dissertatio, non uno nomine ad tuum spectans argumentum, sub praesidio Medici Nobilissimi G. E. Stahlī habita est, inscriptaque *De Vena Portae Porta Malorum*. Caeterum an illa ejus rei causa sit, quod a primo ratio ipsa videtur confirmare, ne sanguini, lento ac debili impetu per jecur propulso, superandi concidentium venarum obices opponantur; an vero illa ipsa res ex parte tamen inserviat ad opportunam in hepate tarditatem sanguinis conservandam, quatenus huic circumjectae vasorum tunicae, ut distendi, ac distrahi, sic resilire, & contrahi ad urgendum sanguinem haud satis queant, indagari fortasse posset. Utcunque est; excretorii etiam bilis canaliculi [non modo arteriae, quae & alibi id solent] mihi in discindendo hepate, hoc nonnunquam attendenti, sic satis, quamvis non aequè manifestò, patulas sectiones exhibere visi sunt. Haec autem omnis disquisitio ad quarundam etiam aliarum partium sanguifera vasa transferri potest quorum transversas sectiones sic satis patentes animadverti, & nominatim pulmonum, ac renum, dum hos secundum longitudinem a dorso ad sinum, illos autem transversos discinderim. Sed nunc ad hepatis lymphae ductus transeamus.

28 Horum *germanos icones* tibi in promptu esse, indicaveras A. 21 1711. Hic autem ea vascula exhiberi a te dicis *qualia jam anno 1706. in juvene ascitico, & melius anno 1714. in homine, hydropicâ pariter aegritudine denata* observasti. Sed minimorum, qualia lymphatica sunt vasculorum tot, tantaeque in variis cadaveribus varietates spectantur, ut ex una, aut altera observatione *germanas* [tua pace dixerim] & quae id saltem quod plerumque est, exprimant, eorum delineationes sperare non possimus. Accedit manifestus Pictoris error, qui quomodo toties errare eundem errorem po-

902 tuerit, quot intermedia lymphae ductuum inversa descripsit, cum te *nescire* fatearis, tanto minus intelligere aliis licebit, praesertim animadvertentibus, recte eundem Pictorem internodia expressisse in plerisque ex iis lymphae ductibus qui per fellis vesiculam obvii sunt: quae discrepantia etiam facit, ut te in universum monente: lymphaticorum *internodia inversa in hoc iconismo exhiberi*, nostri turbentur Tirones, qui hoc ut de omnibus dictum vident, sic in omnibus non queunt agnoscere. Sed vide, quaeso, ne alia sint, eaque graviora, quibus Tirones perturbentur. Hoc certe Iconismo, quo *capsulam Glissonianam in situ ostendis sinum portae circumcingentem*, commonstras quoque, *occasione ortus, progressus, & termini Lymphaticorum hepatis, partem Pancreatis, & receptaculum chylare in situ cum ductu Thoracico; tum membranaceas productiones, quae pancreaticas, & chylares has partes cum hepatis corpore communicant, & supradicta lymphatica ad extremos fines deferunt.* Cum autem Sinum venae Portae Capsula convestitum *in situ* ostendere non possis, quin facies hepatis, quae inferiora spectat, conspiciatur, per hanc autem faciem Thoracicus ductus non modo non feratur, verum ne illi quidem faciei hepatis, sed posticae, quam a Vesalio delineatam esse, diximus, respondeat, haud inutile, opinor, fuisset, si alicubi in tam longa praesertim Explicatione Tirones monuisses, ne, praeter sententiam tuam, sibi forte imponi a pictura paterentur, sed hepar secundum naturam ita positum meminissent, ut ejus superior in Figura limbus ad posteriora, inferior ad anteriora, & quod consequitur, hic quidem ad eam regionem pertineat quae a chyli Receptaculo, *in situ* collocato, longe absit, ille vero ad eam quae Thoracico ductui, suae ad corpora vertebrarum sedi affixo, propior sit, ita tamen propior, ut diaphragma inter hepar, eumque ductum intercedat, alterumque ab altero sic dirimat, ut illud in ventris cavea, hic intra ipsos thoracis parieres contineatur.

29 His igitur ita, ut par est, constitutis, animoque probe conceptis, de istis singulis quas commonstras, Partibus videamus. Et primùm, si limbum hepatis qui in Figura superior est, sic ad posteriora deorsum trahi, intelligamus, ut picta hepatis cava facies naturalem obtineat locum, ventrisque inferiora respiciat; non satis video quid illa ductus Thoracici *insula* quâ littera H comprehenditur, neque inferiore hepatis plano superior sit, neque ab hujus partibus quae tres, aut quatuor transversos digitos a postico hepatis limbo distent, satis remota, ut lymphae ductus qui H litteram

teram contingit, & qui item fere eidem H subjectus est, ab iis partibus eam insulam adituri, descendere debeant, & tam brevi tractu, quàm numerus internodiorum ostendit, ad ipsam pervenire jam possint.

30 Mitto libenter hic quaerere, num „Glandulae ad cavam he-906  
 „patis conglobatae — omnes à plurimis communi nomine *muscosae*  
 „vocatae sint, itemque illud, num lymphaticorum „exortum jam  
 „non esse glandulosum, ex iis lymphaticis, quae in hac figurâ di-  
 „ligenter Archetypo collatâ, ab externâ jecinoris tunica propa-  
 „gantur, liquidò pateat, quod enim pro *exortu* ipse delineas,  
 omnes viderunt, neque tamen omnes verum propterea lymphati-  
 corum exortum *liquidò* sibi *patere*, crediderunt. Haec, inquam,  
 libenter mitto, & ad *partem* illam *Pancreatis*, & *receptaculum*  
*chylare* pergo, quae *in situ* ostendere te, dicis *cum ductu Thoraci-*  
*co, cum membranaceas productiones, quae pancreaticas, & chylares*  
*has partes cum hepatis corpore communicant.* Binae istae membrana-  
 ceae Productiones P. P. & SS. a te, Vir cl. sic exhibentur, quasi  
*pancreaticas, & chylares has partes* cum antica & convexa facie  
 imi hepatis limbi *communicarent*: quod num verum sit, ipse vi-  
 des, videntque omnes qui eum limbum in cadaveribus inspexere.  
 Porro cum ais: *in hac figura Chylarem cisternam situm exactè suum,*  
*suamque cum jecore naturalem habitudinem servare; hic nempe pro-*908  
*ductionem illam membranaceam SS. considerandam esse à T. ad R.*  
*non jam verticaliter, sed penè horizontaliter protensam; distantiam*  
*idèò in homine ab hepate ad cisternam horizontaliter mensurare;*  
 hinc dubitationes magis magisque succrescunt; nam & *mensura* ista  
 a T ad R longe brevior spatium est quod a T ad R *horizontaliter*  
 secundum naturam intercedit, & si membrana ab imo hepate ad  
 chyli Receptaculum *penè horizontaliter protenditur*, quonam mo-  
 do [id quod supra quaerebamus] ab inferiore hepatis facie lym-  
 phae illi ductus & descendent, & brevissimum emetientur spatium  
 ut partem Thoracici ductus adeant sex, septemve transversis digi-  
 tis summo Receptaculo altiore? Denique, ut alia praeteream; si  
 chyli Receptaculum *situm exactè suum* hic servat; quonam modo  
 pars ista Pancreatis *in situ* est? Si enim illud *in sinistro latere supe-*  
*riorem vertebrarum lumborum jacet*; eam certe Pancreatis partem  
 a sinistris habere non potest, quam extremam dexteram esse, cum  
 crassitudo ostendit Pancreatici ductus, hujusque ramorum vel lon-  
 ge major quàm in *elaborata*, ut fateris, *Figura Graafii*, tum Lo-907  
 bulus comprobatur in quem Pancreatis ima ora quasi in appendicem  
 solet



folet prope intestinum excrescere eo ipso in loco ubi in cane, aliisque ejusmodi animantibus eadem ora quasi in alterum producit<sup>r</sup> Pancreas : cujus in nobis Lobulus iste leve quoddam est rudimentum.

31 Quoniam de Pancreate sermo est, cujus ductum, & Communem, quem vocant, bilis Meatum in hac Tabula disjunctos proponis, maluiss<sup>e</sup>m ut in alia quadam utriusque confluum, & commune [sic enim saepius se habere res solet] in intestino osculum demonstrasses, vel saltem quod Glissonius fecit in *Anatomia Hepatis* sua (\*), tu quoque in tua fecisses, ut sine illius osculi, & eorum quae ad ipsum pertinent, accurata descriptione *Historiam Hepaticam* omnino perfectam atque absolutam non crederes. Tu vero *coalitum*, & *communem*, *unamque* *amborum* Ductuum in *intestinum insertionem* vis interim ab Lectoribus *videri in eleganti, elaboratâque*, de qua modo diximus, *figura Graafii*. Utinam haec quae intestino aperto obvia sunt omnibus, satis ostenderet. Neque enim quaero, ut nobis demonstret quid de *ново Bilis Diverticulo* sentiendum sit, de quo non nisi ante hos sex annos scriptum est a Praecl. Abr. Vatero in Dissertatione de eodem inscripta, ad tuumque institutum pluribus locis pertinente. Non inquam, haec quaero. Illa quaeso, ut quae sine ullo apparatu ultro in omnium oculos incurrunt, exhibeat. Primum, commune illud osculum non in cylindro sic intra intestinum quasi recta se conjiciente, & toto, ut videtur, corpore libere intra ejus cavum sic prostante, sed in cylindro secundum intestini longitudinem inter hujus tunicas ad tractum interdum transvers<sup>i</sup> pollicis se demittente, ut altera cylindri facies intra parietem intestini delitescat, altera, hujus tunicas attollens, intra intestini cavum ptomineat, haecque magis quàm extrema ima cylindri pars quam carunculam vocitant, oppositum intestini parietem respiciat. Hunc enim haud semper caruncula respicit; sed saepe omnino deorsum cum insculpto osculo conversa est; ut propterea in multis id osculum non in medio quodam monticulo, instar umbilici, esse videatur. Porro osculo ac toti cylindri protuberantiae cum alias, tum nuper in sex continenter sectis cadaveribus superinductam valvulam, eamque longe conspicuam, vidi; ut mirer qui hanc omittant, & magis qui hanc negent, inveniri, Riolanum (a) credo, exercitatissimum alioqui Profectorem, sequentes, qui nullum, nisi quod ad Ureterum est fines, hîc voluit arti-

(\*) C. 16. (a) Antrop. l. 2. c. 22.



artificium agnoscere. Equidem *duas membranulas*, a Vesalio (b), atque aliis propositas, *quae utrinque ad orificii latus laxè propendunt*, imo ne unam quidem membranulam, quam huic officio praefectam alii commemorarunt, agnosco, nisi forte unius membranulae nomen pro peculiari membrana haud sumpserint, sed idem quod Diemberbroeckius (c), & Verheyenius (d) intellexerint. Nam ego quoque nihil aliud invenio, nisi intimas intestini tunicas supra cylindri protuberantiam corrugatas, duplicatasque in modum valvulae deorsum pendentis, & clitoridis praeputium quodammodo referentis, ut facile sursum versus duci possit ad carunculam cum cylindro retegendam, & facile vicissim reduci ad eandem operiendam. Quod quidem conspicuum, in eodemque constans loco Naturae artificium praeclare intelligitur eo spectare ut quae in ventriculo sunt confecta, dum ad hunc locum delabuntur, ipsa in valvulam incurrendo, hanc deorsum versus extendant, sibi bique aditum in carunculae orificium praepediant. Sed qua vicissim industria cautum sit, ne qua sursum, ut interdum contingit, ex intestino revertentia, in illud se osculum intrudent, non satis adhuc mihi cognitum esse, fateor. Nam si cum valvulae ora commissam quandam columellam carneam viderem, hac pro re nata deorsum trahi, tractamque servari posse, intelligerem. Nunc vero non valvulam, sed imam cylindri, seu carunculae oram quae cum intestini pariete cohaeret, in alterum corpusculum, stabilis firmaequae rugae instar, produci video, deorsum pariter secundum longitudinem intestini protensum, huicque tota altera facie affixum, altera intra intestini cavum prominens in his magis, in illis minus. Nonnunquam enim crassiusculum vidi, nonnunquam imo sine bifidum, saepius autem exile, simplex, & quo magis descenderet, eo magis extenuatum: fuit quoque cum vix levem obscuramque ejus quasi adumbrationem inveni. Longitudine etiam, aliquando transversos digitos fere duos, interdum pollicem, alias minorem digitum adaequabat. Nemo adhuc, quod meminerim, id descripsit praeter Virum Praeclarissimum Amicissimumque Jo. Dominicum Santorinum (e) apud Venetos Protomedicum, & in praesentia Anatomes Professore, qui *fraenulum, seu ligamentum* hujus orificii nuncupavit. Ego ut quodammodo iis respondere Corporibus

(b) De corp. hum. fabr. l. 4. c. 8. (c) Anat. l. 1. c. 15.  
(d) Anat. l. 1. tr. 2. c. 17. (e) Obs. Anat. c. 9.

bus video quae olim sub ureterum osculis in vesicae collo descripti, ita candide fatebor, me ut de illorum, sic de hujus quoque vero certoque usu dubium haerere. Venit quidem in mentem aliquando inquirere, possitne, ubi contrahatur, carunculae osculum, quod alioqui proximo cylindri, idest Communis ductus cavo aliquanto angustius est, coarctare, atque ita, opportune aditum sursum recurrentibus ex intestino succis intercludere. Verum hoc fraenulum deorsum trahendo, ut nunquam valvulam moveri vidi, ita carunculae orificium visum quidem interdum est contrahi, & angustius fieri, sed interdum contra visum est, sic deorsum tracta infima ipsius ora, magis aperiri, interdum denique nec contrahi, nec aperiri, sed ut per se erat, quantumvis traherem, permanere.

32 Proximum esset ut quae de numero, figura, & sede Receptaculi, & quod item de Thoracico ductu in istum modum flexuoso scribis, aut pingis, non modo cum tibi notis Cowperi, & Henningeri, verum etiam cum aliorum pariter Celeberrimorum Virorum Saltzmanni, Cantii, Santorini Iconibus, aut descriptionibus, atque aliis quae nobis in promptu sunt, observationibus conferremus. Verum & tu idem in parte facere per te poteris, & nos super hac III. Tabula jam plura scripsimus. Itaque his, aliisque omissis, vel quae olim fortasse inter Bilsii Affeclas sine ulla dubitatione accipi potuissent, vel quae ut oppido perrara, ita certa quadam alia ratione sunt enarranda, duo tantum ex te, cl. Vir, quaeram. Alterum, ut quid intelligas per uteri *lactifera vasa chylolis suis uberrimis identidem copiis imbibita* diserte exponas, atque ita exponas, ut quod tu videris facere, nos quoque dubitare cogamur, ne in mammas quidem per arteriarum semitam chylum importari. Alterum, ut si commodum est, istarum *avium rapacium* nomen indicare ne graveris, in quibus nimirum conspexeris *non tantum lactea vasa — ex intestinis agminatim erumpentia, — sed ulterius producta ad omnia abdominis viscera, imo & ad ipsa praecordia, penetrato diaphragmate, immediatè repentia*. Nam ego qui non paucas aves, & in his ex rapacibus etiam quasdam secui, ut ista *lactea vasa*, istamque horum productionem *ad omnia abdominis viscera* praetermittam, nunquam certe, nisi in Vespertilionibus, *diaphragma* vidisse memini. Haec ergo omnia si in bono lumine collocabis, non tu quidem *quasi adversaria*, sed iis dumtaxat praeclarum egregiumque Opus *construxeris*.

33 Sequitur ut Tabulam IV. inspiciamus. Et primum id probo, quod ad *conciliandam figurae perspicuitatem*, arteriam hepaticam,

cam, & choledochum meatum *aliquatenus in propriis ramificationibus invicem diducta repraesentantes*. Si tamen hunc rursus ad illam adductum fingamus; ne sic quidem satis intelligere poterimus, quomodo haec Figura cum iis consentiat quae de utroque hoc vase alibi scripseras, affirmans, *pari utrumque passu, paribusque diramationibus excurrere*. Deinde ea quoque libens confirmo quae de Isthmo ostendis, ac tradis, quo foveae pro vena Cava paratae summa latera saepenumero junguntur. At illud miror, cur Isthmum alterum quo foveae, seu mavis sinus venae Umbilicali attributi latera non absimiliter committuntur, nec usquam in *Historia Hepatica* memoraveris, neque in ulla de tot Tabulis ostenderis; sed totum hunc sinum semper omnino apertum delineaveris. Attamen ita ego solitus sum rem aliter invenire, ut vel nuper de octo jecinoribus continenter inspectis, nullum prorsus fuerit in quo sinus hic totus per se pateret. In tribus enim peculiare vidi Ligamentum, modo tenue, ac teres, modo latum, & crassum, semper autem firmum ac validum quo sinus latera haud procul a magna quam tu vocas, hepatis fovea necebebantur ita uti illud disseccare opus fuerit, ut venae Umbilicalis summa pars, ejusve cum Sinu Portae connexio in conspectum veniret. Praeter id Ligamentum, in uno hepate ipsam quoque ejusdem visceris substantiam cum eo Vinculo in Isthmi formam congiungi, eaque latera committere, animadverti. In reliquis autem quatuor jecinoribus nullo haec alio vinculo, nisi ipsa hepatica substantia ibidem committentur, in Isthmum conformata interdum minimi transversi digiti, nonnunquam pollicis crassitudine, quo Isthmo in nonnullis ad duorum digitorum, in aliis ad minorem tractum Sinus cavea operiebatur. Quae quamvis ab nemine, quod sciam, descripta, cum ita se habeant tamen; poteras, opinor, te aequiorem praebere Doctissimo Reverhorstio ubi in quadam ejus Figura Jecinoris, quae in Theatro Anatomico Cl. Mangeti 3. est Tabulae LXII, quaesivisti: *Quid tandem sit fissura illa C. quae quidem cum magna hepatis fovea haudquaquam communicat, ut hinc inter minorem hanc, majoremque aliam hepatis foveam, nova lobi species inter umbilicalem venam D. & felleam cystidem K. hic efficta repraesentetur, quae quidem nusquam in hominibus visa est. Quo autem pacto umbilicalis vena D. sejunctam minorem hanc foveam C. trajiciens, ad sinum ortae in majori fovea, quae in hac figura satis longinqua est, degentem concurret?* Isthmus enim a Praestantissimo Viro haud procul ab o non omissus, operit, non tollit, fissurae C continuationem,

ut vena Umbilicalis D in eo positu, sub Isthmo, tanquam sub ponte trajiciat ad superiorem quae a latere *f* adumbratur, fissurae partem, atque ita cum sinistro extremo Sinus venae Portae quod illuc demitti diximus, concurrat. Quod si oculos ad eam dumtaxat transfulisses Bidloi Figuram quae supra istam ipsam Reverhorstii in eadem Tabula proponitur, aut ad illos diligentissimi Eustachii Iconismos (*a*), quibus cava jecoris pars commonstratur; ut in his cunctis Iconibus eum Isthmum, quantumvis minorem, non praetermissum conspexisses, sic Reverhorstii factum probandum magis, quam improbandum esse, agnovisses.

34 Quoniam de hepatis foveis sermo incidit, quas in nulla Tabula aequae ac in praesenti detectas pingis; haud alienum est de iisdem pauca subjicere. Si ergo ipsas, quemadmodum a te, Vir cl. in hac, & proximis duabus superioribus exhibentur Tabulis, cum plerisque jecinoribus conferamus; sane dubito, ne tam profundas amplasque, quam tuae istae apparent, inveniamus. Et supra quidem de venae Cavae fovea dictum est, quam Spigeliani lobuli, hujus quoque rei gratia efformati, summum latus dexterum magna ex parte efficit, in multisque etiam magis, dum se in notum, quem tu delineas, ejusdem foveae Isthmum producit. De reliquis autem foveis illud universe dicam, vel non adeo amplas, nisi earum orae distrahantur, vel non adeo profundas, si hae distrahantur, apparere consuevisse. Quid mihi velim, quod ad mediam transversam foveam attinet, haec, & III. potissimum Tabulae; quod ad foveas reliquas, II. Tabula satis ostendit: quarum insuper fovearum fundum non semper ejusmodi est, sed interdum ex ipsis lateribus efficitur illuc ad angulum convenientibus. Non me quidem praeterit, Jo. Riolanum (*b*) scripsisse: *Fecur parte si- ma adeo excavatum esse, ut manum excipere queat, & ab eo specu quatuor, aut quinque canales, qui digitum reciperent, huc & illuc ferri per Hepatis substantiam.* Sed primum, haec sic exaggerantur contra Laurentium, in alterum extremum decurrentem, inque *Hepate cavitatem nullam* esse, scribentem. Deinde Riolanus cum de specu dixit manum excipiente, facile hepar spectavit ex septo transverso in se pendens, non in tabula resupinatum. Postremo nos quoque nostris credere oculis par est de isto hepatis specu, vel  
ut

(*a*) Tab. X. Fig. 2. & Tab. XI. Fig. 4. (*b*) Animadv. in Laur. c. 19. l. 6.

ut tu Riolano, opinor, indulgens loqueris, *hepatis antro* : quod <sup>1053</sup>  
 nuper vel in maximo secundum naturam jecinore tantum abest ut <sup>1054</sup>  
 manus capax deprehenderim ; multo minus amplum , minusque  
 profundum quam tu delineas , inveni , seu Portae Sinu sine ulla  
 distractione sublato , inspicerem , sive priusquam Sinum prorsus  
 auferrem : cujus certe , Capsula adhuc obducti parietes non modo  
 ab foveae oris dexteris non tantum supra , infraque distabant ,  
 quantum III. tua Tabula ostendit ; sed plerasque earum certissime  
 contingebant.

35 Verum ut in hisce hepaticis foveis delineandis tui, credo,  
 Pictores nimis liberales se praestitere , sic vicissim nimium fortasse  
 fuerunt parci in iis rimis describendis , quibus saepenumero fissam  
 jecoris superficiem deprehendimus. Difficile enim est , ut vel ipsi  
 in tot jecinoribus pingendis nullam viderint , vel tu aliquod data  
 opera non quaesiveris ex quo illae describi possent. Cum enim ex  
 iis octo quae continenter me inspexisse , supra demonstratum est ,  
 quinque saltem fuisse , meminerim , in quibus sine ullo aut prae-  
 sentis , aut praegressi morbi indicio aut rimas , aut sulcos animad-  
 verti ; non videtur dubitandum , ejusmodi res quas ut morbosos ef-  
 fectus nescio cui ingenti siccitati olim acceptas referebant , ad he-  
 par secundum naturam pertinere , ideoque in absoluta ejus Histo-  
 ria omitti non posse. Sane Verheyenius (c) vel in contracta hepa-  
 tis descriptione haec scribere non praetermisit : *Ad sunt insuper ali-*  
*quando in jecoris superficie fossulae , quaedam longiores , quasi fissu-*  
*rae , nullo certo numero aut loco circumscribendae.* Itaque aliquam  
 ipsarum mentionem tu quoque in descriptione tua videris fecisse ,  
 ubi inter ea quae Veteres exacte descripserunt , praeter fissuram  
 pro vena umbilicali , *alias memorasti minoris momenti fissuras & si- 18*  
*nnulos.* Et recte quidem distinxisti. Aliae enim sunt rimarum instar ,  
 aliquando satis profundae , & ubi oras diducamus extremi pollicis  
 ferme capaces , quales in facie sima haud procul a cysti semel ,  
 atque iterum nuper conspexi. Aliae vero oblongos potius sinus ,  
 & sulcos referunt , intra quos interdum totus fere condi minimus  
 digitus posset. Tales in tribus ex illis octo jecinoribus vidi , in  
 summa convexa facie lobi dexteri insculptos , & Suspensorio Vin-  
 culo parallelas. Sed multo etiam proportionem longiorem , ac pro-  
 fundiorem , ideoque rariorem ostendit Cl. Wolfartus (d) in illo  
 he-

(c) Anat. corp. hum. l. i. tr. 2. c. 17.

(d) Eph. N. C. Cent. V. Tab. I. Fig. 2.

hepatis Iconismo quem supra commemoravimus, *Crenam* vocans *satis considerabilem*, *mentientem divisionem partis dextrae hepatis in duos lobos*. Hos ego omnes sulcos, illasque rimas eadem vidi quae reliquum jecur membrana, non peculiari quadam, ut videtur credidisse Glissonius (e), *pellicula* obduci, multoque minus quales adversus Tulpium Riolanus (f) in laeso fortasse jecinore, bis, aut ter vidisse se, scribit, quibus ut in olla scissa serositas quaedam exsudaret. Itaque ut majores has, non perpetuas; sic minores, minimasve; si quis diligentius attendat, fortasse *perpetuas*, omnes autem, quas ego quidem conspexi, *naturae filias*, cum Malpighio (g) esse crediderim. Et hic quidem ad divisiones illas retulit, ac rimulas quas ipse inter hepatis lobulos perspexit. Ego vero eo quoque pertinere censuerim, ut in quibus aut crebriores sunt, aut majores, in iis jecur ad septi transversi motus, & subjectorum viscerum turgentiam, ac compressionem flexilius sit. Ita etiam Splenem fissuris, & rimis quibusdam ad oras praesertim scissum, nonnullis autem haud raro & profundis, & ad medium usque alterutrius faciei pertinentibus observamus, quas illud pariter praestare, non dubito, ut viscus inter diaphragma, & ventriculum altius, interiusque quam plures Medici videntur credere, interpositum, ibi pro re nata facilius cedere, & flecti queat.

36 Nunc propius ad tuam IV. Tabulam revertens, in paucam conferam. Nam etsi Ligamentum Sinistrum multo ampliorem, inferioremque quam solet, cum hepate nexum habere video, etsi etiam quod ad nervos attinet, quaedam conspicio quae non sic vidisse me, memini; haud tamen me fugit, quam varia in rebus praesertim ejusmodi Natura sit. Igitur satis erit ex te, Vir cl. dumtaxat haec quaerere. Primum, cur *truncum* istum *nervi intercostalis* ex Vieussenii (h) potius Tabula XXIII. quam ex XI. Willisii (i) in Tabulam transcripseris tuam? Deinde, quando illum potius sequi maluisti, funiculum nerveum *a a* ex illo trunco in *antro Thoracis*, non cum Willisio (k), *Thoracis cavitate emensa*, è regione fundi ventriculi, deducens; eundem tamen funiculum, & *furculum b* infimum longe breviores, & quod consequitur, *Plexum Ganglioformem G*, hepaticum a Willisio, *semilunarem* a Vieussenio

(e) Anat. Hep. c. 19. (f) Add. ad pag. 132. Enchir. Anat.  
(g) Exerc. de Hep. c. 2. (h) Nevrogr. (i) Nervor. Descr.  
(k) Ibid. c. 25.

senio appellatum , longe altiorem , aut certe origini illorum funiculi , & furculi propiorem multo quam Vieuffenius , proposueris? Ad haec , atque istiusmodi alia quae sciens omitto , respondebis fortasse , te in istis rebus proponendis , non quid Vieuffenius , aut Willisius , sed quid ipse videris , attendisse. Verum illud etiam attendas velim , num hac tibi responsione uti liberum sit , qui docueris scilicet , idque laudaveris „ sex ab iisdem [ Willisio , & 22 „ Vieuffenio ] graphicè describi fibras nerveas à *plexus intercostalis* „ *semilunari ad diaphragmatis perforationem diramacas & caet.* „ cumque ego animadvertissem (l) , Auctores illos *de nervis hepaticis neque ista eadem prorsus , neque ista eadem ambos unanimiter tradidisse* , nunc contendas , *utriusque Viri esse consonas , sibi que invicem* 937 *respondentes sententias , neque in hujus Tabulae explicatione — a Willisii , & Vieuffenii descriptionibus tuam differre.* Sed Willisio- & Vieuffenio paulisper sepositis , quae ostendis reliqua , explicasque , attendamus.

37 *Funiculi sequuntur d. d. d. d. & caet. quos nervus intercosta-* 932 *lis juxtim singula vertebrarum internodia , spinalibus nervis suppe-* *ditat , & e. e. e. e. & caet. Funiculi alii , quos nervi spinales , ae-* *qualibus ad superiorum d. d. distributionem , intervallis nervo inter-* *costali suggerunt , & caet.* Verum si ista , ut his verbis explicas , ita se habent ; binorum & binorum sive hujus , sive illius generis funiculorum intervalla , videntur esse oportere ut altitudines singularum vertebrarum , & quod consequitur , illa esse multo ampliora quae lumborum , quam quae dorsi vertebrae respondent. Quid ergo est causae cur tua in Tabula tria exempli gratia infima intervalla simul sumpta tribus supremis intervallis simul sumptis non ita ampliora inveniamus ? Num quod intervalla tua infima lumborum vertebrae non respondeant ? At vel respondeant necesse est , vel Plexus Semilunaris G sit a te perperam collocatus. Sin autem respondent ; cur ad ista infima intervalla Nervum Intercostalem pingis nullo modo in plexus illos hordeiformes excrescentem , quos Vieuffenius (m) *circa internodia vertebrarum lumborum* in ipso non tantum pinxit , verum etiam descripsit ? Praeterea cur ad ista eadem intervalla funiculos d. d. pergis delineare , quos idem Auctor diligentissimus infra ea intervalla quae dorsalibus respondent nervis , ab Intercostali emergentes neque describit , quod sciam , nec certe pingit ? Sed tu aliter , opinor , ac Vieuffenius , in-  
ve-

(l) Adv. III. pag. 38. (m) Neurogr. Tab. 23. & 1.3. c. 5.



venisti. Cur igitur de novis tuis ejusmodi rerum observationibus Lectores in Explicatione Tabulae non monuisti? Et sane erant quaedam in quibus ab illo posses dissentire in istis ipsis origine, & termino, quae, eundem secutus, Funiculis omnibus d. d, & e. e. sine ulla dubitatione assignasti. Nulla enim, ut alibi etiam indica-  
 908 vi, satis firma ratio apparet, cur non utrosque ab Spinalibus ad Intercoastalem nervum, aut cur non vicissim primos funiculos ab iis ad hunc, alteros ab hoc ad illos transmitti, pro certo habeamus. Verum; ut omisso nervo Intercoastali, duo, non plura, de iis Nervulis subjiciam, quos ab Semilunari Plexu deductos pingis; primum hoc quaero: cum nervulos h. h. eo desinentes ostendas ubi in proxima superiore Tabula chyli Receptaculi sedem collocasti, quod quidem situm esse dixisti *in sinistro latere superiorum vertebrarum lumborum*; quonam modo hic doceas, per eosdem nervulos *cieri communicationes hepatici plexus — cum plexu renali vicino, seu dextro?* Deinde illud quaero, cum alios nervulos m. m. 933 *vasorum biliferorum, arteriarumque divisiones per totam hepatis intimiorem substantiam, capsulae ductu, subsequi*, doceas; quonam modo per totam hepatis substantiam sis eosdem persecutus, aut quomodo cum *arteriarum divisiones subsequi* affirmes, ne unum quidem ostendas qui arteriarum ramis dextri lobi jecoris partem maximam petentibus comitem adjungere se posse videatur?

940 38 De Tabula autem V. qua *ductus Hepati-cysticos, & Cyst-hepaticos in homine ostendere* conaris, vellem quidem, ut quod ego judico, id omnes judicarent, nimirum sic tibi visam rem se se habere, ut pinxisti. Sed in tanta, quantam ipse nosti, ejusmodi in rebus ad errandum proclivitate vel ob arteriolas, vel ob ipsa etiam biliaria vascula ut ad reliquas hepatis partes, sic ad eam pariter quae Cystim proxime contingit, pertinentia; profecto nisi homines videant aut certam aliquam facilemque, quam tu omittis, anatomicam administrationem propositam, secundum quam & ipsi eadem possint invenire, aut omnes saltem dubitandi causas ita amotas esse, perspiciant, ut undequaue consentiens veri lumen affulgeat, nisi, inquam, haec probe videant; vereor ut qui praesertim in anatomicis sectionibus, aut etiam lectionibus sunt versati, ii continuo promptequae assentiantur. Nunc enim conspicient hepatis substantiam *profundius abrasam* sic ut exempli causa sinus pro vena umbilicali altè insculpti fundum ipsum, & quae fundo suberat, substantiae pars sublata sint; & tamen ad G intactum perstans *fundum majoris sinus hepatis*, multo adhuc profundius quam modo dicta



dicta sublata pars, subsidere videbunt. Legent, *non solum ab hac figurâ truncum cavae, ejusque omnes propagines ablatas esse, sed & 94<sup>r</sup>*  
*ulterius integram portam, & arteriam hepaticam, earumque omnes distributiones: quarum quidem plerasque, & praesertim minores, longe facilius esse sciunt Pictori omittere, quam Anatomico, salvo litu, & integritate conjunctorum bilis vasculorum, omnes auferre.* Legent, *postrema illa duo sanguifera vasa licet per totam hepatis substantiam cum vasis biliferis interventu capsulae sociata progrediantur, non easdem tamen cum istis porum biliarium exactè distributiones inire, ut horum vasorum divisiones & cursus variis modis locisque non discrepent.* Intelligent profecto, quorsum haec spectent, videlicet ne dubitatio ulla exoriatur conferentibus hanc tuam Pori biliarii delineationem cum tuis aliis vel Portae venae, vel arteriae comitis delineationibus, & divisiones, & cursus longe discrepantes animadvertentibus. Attamen haud satis scio, quonam possint modo illum sibi scrupulum penitus ex animis evellere, cum sciant, observavisse Glissonium (a), Portae venam, Porumque biliarium in hepate *pari passu una progredi, & similiter iterum iterumque usque ad ultima capillaria dividi; imo cum te ipsum videant non semel in descriptione tua haec confirmasse, inculcantem: Ramos omnes pori biliarii, non minùs majores, quam minores, & 30*  
*ultimò gracilescentes. — portae surculis inalterabiliter parallelos, communem directionem prosequi; pari passu, paribus divisionibus excurrere.* Vim hujus dubitationis te porro aliter declinare conatum esse, animadvertent, haec illis prioribus hic subjicientem: *Adde ulterius, quod distributio capsulae, & in consequens vasorum, quae ipsa complectitur, eadem non est in subjectis omnibus; ut ideo habitudo biliariorum canalium in hac figurâ non tam exquisitè videatur concurrere cum habitudine portae, per alias figuras nostras exhibita.* Verum utinam solum non tam exquisitè videretur convenire. Certe optandum fuerat, Vir cl. ut in subjectum potius incidisses in quo tanta ista discrepantia non fuisset, quàm ut huic tot ejusmodi defensiones praeparare deberes.

39 Sed fac, homines istas dubitationes deposuisse. Ecce aliae, atque aliae exoriuntur. Nam primum animadvertent, te quatuor aliis in Tabulis primas ductus Hepatici divisiones exhibentem, ne semel quidem ad eum modum exhibuisse, ut saltem hae quas hic pingis, primae, majoresque ductus ejusdem divisiones cum alia de  
 tot

(a) Anat. Hep. c. 27.

tot delineationibus sic satis convenient. Deinde si majoribus omissis ramis, ultimos spectent quos in hac Tabula versus imum limbum dexterum pingis, cum iisque conferant quos ultimos pariter haud procul ab eodem loco in Tabula III. delineasti; invenient illos, quamvis, ob adjunctas venae propagine, non omnino patentes, tamen multo quam hic ostendas, crassiores; ut dubitent, num satis sit ad hanc tantam varietatem tuendam quod ab Schelhamero (*b*) in Programmate, in quo alia etiam comperies ad tuum argumentum spectantia, traditum est, videlicet *in hepate aliquando perexilem esse, aliquando magnum hepaticum ductum: quod in pathologicis usum habet*; vel si hoc satis esse, credant; mirentur, cur non majorem Hepaticum ductum ad hanc potissimum demonstrationem selegeris. Porro haec etiam quaerent: quem ad ramusculum duo illi spectent furculi quibus a superiore parte est vicina littera L? cum alii omnes quo spectent, intelligatur: unde autem existat, & prodeat is ramusculus cui superius respondet littera D? fundi enim foveae D. superficiem contingit, superne integram, & quae neque supra illius ramusculi initium protuberat, neque quâ proxime infra est abrafa, secundum naturam protuberabat: praesertim vero quaerent, quâ fiat, ut ex primis atque majoribus Ductûs ramis ille qui dexterior erat, cum omnium ultimus sit, tanto tamen crassior sit quam Ductus Communis M, qui & meatum Cysticum jam excepit, & alios omnes Hepaticos ramos, atque adeo istum ipsum crassiores? Ut enim eadem ratio non sit inter biliariorum Ductuum truncum, & ramos, quae in aliis est vasis; tamen illius unius rami major crassitudo est, quam ut, rebus secundum naturam se habentibus, defendi sic posse videatur. Utinam illud saltem addidisses, quod de glandulis istis addis intra Ductum appictis, sic tibi *in hoc subjecto videre contigisse*. Etsi enim de iis glandulis mihi certe, ut infra dicam, ad eundem modum non est observatum; dubitationi tamen quae ex observatione minus usitata exoritur, sic quadantenus occurritur. Poteras etiam fortasse id, atque alia nonnulla quae supra attigimus, Pictoris incuriae adscribere, qui certe in fundi vesiculæ interna facie, qua haec dextrorsum reflectitur, ejus reticulatam structuram omisit. Attamen praestabat, ut supra dixi, in Tabula ad ejusmodi demonstrationem parata omnem penitus cunjuscumque dubitationis causam vitare.

40 Id enim conaris ostendere quod Experientissimi Anatomici satis

(*b*) Progr. Anat. n. 23.

fatis luculenter potuisse adhuc demonstrari, negant, tum majores, ut vocant, radices Cystis quae ad cervicem pertinent, tum minimas quae ad fundum, manifestò in ipsis hominibus cum Hepatico ductu communicare: quarum illas *Cyst-hepatica*, has *Hepati-cystica* nominas vasa. Verum utraque prope Cystim usque adeo tenuia pingis, & praesertim secunda, ut his additâ insuper *majori per cy-* 9 43  
*stis involucra, trajectu suo obliquitate*, magnopere verear, ne maxima difficultas inveniendi ad ea quae supra commemoravimus adjuncta, magis magisque augeat dubitationem. Sed rem indicas quae inveniendi difficultatem possit minuere, nam horum ductuum *Hepati-cysticorum* extrema in bilis folliculo foraminula *admodum quidem minuta* esse, confiteris, *sed per quandam tamen circumpositae carunculae eminentiam in plurimis subjectis satis conspicua*. Et sane carunculas appingis decem, satis prostantes, atque conspicuas, ut lenticulares glandulae esse videantur. Sed veniam dabis ingenuitati meae, si candide confitebor, me istiusmodi carunculas in nulla unquam Vesicula, quod meminerim, vidisse, etsi plurimas, & in his quasdam interdum valde amplificatas, dissecui. Veruntamen in rebus ejusmodi quas tu & pingis, & *in plurimis subjectis satis conspicuas* esse, affirmas, meae non memoriae modo, verum etiam diligentiae diffusus, nuper Vesiculas quinque, quanto maximo studio potui, perlustravi; nec mihi adhuc contigit, ut unam saltem istarum caruncularum viderem. Quid ergo est? In quibusdam Vesiculis carunculas istas interdum apparere posse, non negabo; attamen num carunculae sint, an potius distentae glandulae, iis qui viderint, decernendum relinquam. Sed fac, quod ego non video, adesse; quomodo per has carunculas in tua vascula traducemus, non dico specilla, sed tenuissimas setas, si non modo foramina *admodum minuta* esse, confiteris, sed nonnulla vascula quacumque seta delineas tenuiora? Quae res, & illorum fere omnium tenuitas minor ad Pori biliarii ramusculos, quàm ad Cystim delineata, non satis praeterea videntur convenire cum his quae a te, Vir cl. disertè scribuntur: *hepati-cystici canales ampliores sunt* 9 44  
*ad proprias in cystim extremitates, angustiores in suis ad poros bilarios radicibus*. Imo qui tuam delinationem attendent, cum rem contra pingi, animadvertent; non istos esse canales *hepati-cysticos* existimabunt, sive ab ductu Hepatico ad Cystim vehentes, sed *Hepaticos*, hoc est, ab ea hepatis substantia quae Cystim contingit, ad ductum Hepaticum referentes, nec a caeteris quos in vicinia similes pingis, origine, & munere discrepantes.

41 Neque vero de iis aliis vasis quae *Cysthepaticorum* nomine a te pinguntur, multo aliter existimabunt. Longe enim tua differt delineatio a descriptione Glissonii, qui propterea longe etiam aliud munus vasi adscripsit, cujus finem in cervice Vesiculae observavit. Namque ille (c) *radicum vasorum biliariorum insignem, integrumque truncum* describit *vesiculam ingredientem*; tu contra, ex pluribus qui sunt ad Vesiculam divisi, *ramis* coalescentem ostendis truncum qui Hepaticum ductum ingreditur. Ille suum truncum ait, *ramusculos aliquot, & vasa capillaria in hepatis cavum distribuere*; tu a truncis bene longis ne unum quidem proponis ramusculum, aut vas capillare quod in jecur ipsum spargatur, ad idque pertineat. Ille in Vesicula docet *vix vestigium foraminis* sui trunci *apparere*, ejusque insertionem comparat cum *insertione ureterum*, aut *ductus communis*, non sine quadam, instar hujus, sed *exigua protuberantia*; tu nullam hic protuberantiam pingis, imo doces, hanc *ut plurimum* deesse, & haec vasa *folliculi tunicas plerumque transmittere directius, quam vasa alia primi generis*, orificia autem ipsorum satis manifesta, & potentia delineas. Postremo Glissonius qui monuit, *ut in certam trunci hujus sui, ejusdemque distributionis atque insertionis notitiam deveniamus*, *hepar ipsum suâ carne exuendum esse*, & toties sane ipse exuit; non modo nullum ejus trunci cum Hepatico ductu commercium memoravit, sed certe, ut diximus, truncum ad Vesiculam docuit pertinere. Tu vero ita rem proponis, quasi Glissonius exiliores quidem vasis partes, seu ramos, crassiores autem, seu truncum videre non potuisset! duos enim truncos delineas cum trunco Hepatici ductus connexos, imo satis amplis cum hoc orificiis communicantes.

42 Haec omnia cum ita essent; tamen ego tibi tantum tribui, ut tot dubitandi causis neglectis, tua ista in Cystis cervice tot, & sic patentia foramina, tum vero ista etiam satis ampla in trunco Hepatico orificia diligenter inquirerem. Verum necesse est ut in cadavera inciderim quae, quamvis viderentur, minime tamen essent ad hanc perquisitionem idonea. Tibi enim pro certo affirmare queo, me neutra in parte quae a te pinguntur, adhuc videre potuisse. Quod vero ad ipsos attinet ductus, cum aut Hepatici canalis ramos persequeretur qui in vicinia Cystis discurrunt, aut cum Cystim lenta ac suspensa manu a jecinore separarem, surculos quidem conspexi quosdam qui cum sanguifera essent, aut biliaria etiam  
vascu-

vascula, sed Vesiculam denique non subeuntia, ductus *hepato-cysticus* facile, si quis non caveret, mentiri posse viderentur: quin etiam interdum nonnulla vidi quae me post multas perquisitiones dubium incertumque relinquerent; nulla tamen unquam quae manifesto perspicerem intra Vesiculae fundum hiare. Quod si alias unquam me perspecturum, speravi; certe quidem speravi nuper, cum videlicet jecur diffecarem quocum Cystis non nisi modica fundi parte jam prope ejus limbum cohaerebat, toto autem reliquo superiore fundo, totaque cervice sic laxè adhaerebat, ut sine cultro, sine ulla vi ab hepate disjungi posset. Multa enim eo toto intervallo jecur inter, & Cystim intercedebat pinguedo. Cum igitur lente disjungerem; sanguis quidem paucus, sed nihil quidquam effluxit bilis, neque ullum prorsus *Cyst-hepaticorum* canalium indicium fuit. Restabat illa dumtaxat pars infima ab arcto hepatis nexu dividenda: quod intra modicum omnino spatium cum tot collecta vasa tum *Cyst-hepatica*, tum *Hepato-cystica* esse oporteret; non difficile fore sperabam, ut aliquod saltem luculenter mihi in conspectum se daret, sive ad Vesiculae exteriorem faciem id quaererem, sive oscula ad intimam superficiem investigarem. Et sedulo utrumque feci; sed frustra. Nam neque extra, certi aliquid inveni, neque intus ullam prorsus carunculam, aut foramen ullum; cum tamen jecur recens, & quam sanissimum foret, Vesicula autem optime constituta; isque homo probe nutrito, atque adeo obeso corpore prope ad sexagesimum, cum apoplexia sublatuſ est, annum pervenisset.

43 Tabula VI. mihi meas quasdam ad memoriam revocat observationes, in hisque duas; in quarum altera Cystim tam brevem, tamque angustam inveni, ut imo fundo ab jecoris limbo satis distaret, majorem autem oleam tota continere vix posset. Bilis inerat perpauca ex viridi pallida. Hepaticus truncus duplo erat amplior quam par fuisset, rugosaeque intus superficie, sed non in retis formam disposita. Nimirum credo, quae bilis in Cystim divertere debuisset, eam magna ex parte in eo trunco subsistere coactam, hunc olim dilataſſe. Ut hanc observationem in Anu, sic alteram in Sene habui, cujus cadavere ante aliquot annos ad publicam Anatomem usus sum. Huic Seni Communis, Cysticus, & Hepaticus ductus intra hepar usque, dilatati erant adeo, ut perimetrum duobus transversis digitis aequalem haberent. Orificium tamen ductus Communis naturalem fere, in sua caruncula, angustiam servabat; ut proclive esset intelligere, subsistere ibi calculum potuisse,

se, bilique exitum intercludere, cujus propterea tanta collecta vis fuerit, ut non modo eos omnes ductus sic distendere, sed cystim insuper potuerit ad digitorum transversorum octo longitudinem amplificare. Erant autem calculi vel intra jecur in ductu Hepatico, hujusque praesertim majoribus ramis passim obvii. Sed in Cysti nonnullis cum calculis erat bilis ejuscemodi ac si admistam haberet aquam in qua caro recens lota esset. Subcruentus is color acceptus referendus videbatur sanguini, & ichori qui ex carnea quadam excrescentia destillarent inaequali, flaccida, subrubicunda, ad cerasi magnitudinem ex imis Vesiculae ipsius internis parietibus extante. Cui non absimilis altera ad urethrae initium inventa est quae vesicae orificium fere obstrueret, urinaeque exitum difficilem redderet. Sed calculi qui in ejusmodi subcruenta aquosaeque bile concreverant, ut quo plerumque invenire soleo, colore non erant, sic; ut fieri posse praedixeram; non ea quae plerumque soliti sunt, praestiterunt. In aquam enim coniecti, etsi ad fundum non ruerunt, non aequae tamen ac solent, eos vidimus supernatare. Flammam autem non servaverunt, neque ad flammam in guttas liquati sunt, neque crepitus edidere, nec quod gratum esset, oluere. Quae omnia accidere posse, praedixeram ob ea quae de nigris calculis non modo in III. *Adversariis* scripseram; verum insuper eodem quo illa edebantur, tempore animadverteram. Cum enim Jo: Bapt. Vulpius Vir Cl. meusque nunc Collega meritissimus, tunc quosdam ad me calculos attulisset, ab se olim de Vesica fellea extractos, nonnullisque eorum disruptis vidissem sub tenui crusta ex viridi subflava nullam nisi nigram atque friabilem latere substantiam, eosdemque flammae admosos illa omnia quae nigros scripseram, omnino praestare; tum vero ipsos in aquam coniectos primum quidem ad summum redire animadverti, sed mox emissis bullulis paulo post ad fundum prolabi. Quae cum observassem, deliberare mecum coepi, an ad calcem eorum *Adversariorum* hoc quoque nigrorum calculorum discrimen adjicerem. Nec feci tamen, primum quia non est meae consuetudinis ex una observatione quidquam magnopere affirmare. Deinde quia ne id quidem, ut infra ostendam; iis quae in *Adversariis* scripseram, plane adversabatur. Novissime quia si id a me scriptis adversaretur; Fernelii quoque, & Bidloi observationibus repugnasset. Ille (a) enim scripsit: *calculus in cysti fellea plerumque concrefcere nigrum, sed tamen levem,*

(a) Pathol. l. 6. c. 5.

*levem, & qui aquae immersus innatat.* Bidlous (b) autem: *calculos ex bile oriundos, aquis innatare, atque igne, cujuscunque sint coloris, figurae, & magnitudinis comburendos existere.* Quorum Virorum observationes pro falsis habere, ac prorsus repudiare ego sane non auderem, ne si plurimas quidem omnino adversas ipse vidissem; propterea quia variae esse possunt in nigris calculis substantiae, varioque modo compactae, ut non omnes ad fundum ruere necesse sit. Atque adeo ut ad illam meam, publice in Gymnasio habitam observationem revertar; cum de calculis quos in Hepatici ductus ramis fuisse plurimos dixi, plures vel in aquam projicerentur, vel flammae admoverentur, alii quidem quae plerique solent biliosi calculi, praestiterunt; alii vero, etsi pariter flavi erant, non modo eadem non praestiterunt, sed quae ex illo eodem Senecystici, ut dictum est, nobis praebuerant, observanda omnino praebuerunt; ut necesse sit sub eadem facie, & colore non eandem compositionem fuisse. Quae omnia haud alio proposito hic memoro, ac caetera illa in *Adversariis* memoravi; ut quid ego observaverim, constet; non quod aliter ab aliis, in rebus praesertim hujusmodi, observari posse, negem.

44 Idemque te, Vir Cl., ut pro amicitia nostra simpliciter dicam; in re eadem facturum speravi. Sed quando tibi aliter videtur placuisse, in mearumque illarum observationum examen plures tibi socios, cum Bononiae esses, adjunxisti, in iisque, quod tunc multis mirum visum est, Virum Praestantissimum, mihique non uno nomine conjunctissimum Antonium M. Valsavam; tantum abest, id ut graviter feram, ut hujus, incredibili Rei Anatomicae detrimento mortui, memoriam majori propterea quàm aliàs fecissem, meo labore, & contentione ornandam susceperim; vos autem qui estis superstites [& diu, precor, sitis] quocumque possim, ac mihi liceat, officio sim libens prosecuturus. Neque enim alia quàm veri quaerendi causa id factum a vobis esse, dubito, ut ego vicissim pro eodem veri studio nunc a te quaeso, ut quae scripsisti, mecum recognoscere, & cum meis conferre observationibus ne graveris. *Calculi, inquis, vesicae felleae duplicis generis sunt; alii nigri, flavescetes alii: & caet. Nigri nunquam perfecte cuboidei visi sunt, seu* 474 *sex lateribus praediti, quidquid aliqui asseverent.* Ego (c) quoque meas observationes in duo capita diviseram, in eas quae ad nigros, & in eas quae ad caeteros [quos ego quidem saepius inveni] calculos pertinerent.

(b) Vindic. (c) Adv. III. Animadv. 28.



nerent. In hoc files. De figura autem non files, in qua me lapsum esse, putas. Verum ego de figura *perfectè cuboidea* nunquam *asseravi*, qui scripserim, observatos a me calculos *varia* fuisse *figura*, *quanquam omnes*, *uti fermè solent*, *a cuboidea longissimè non aberant*. Hoc tu in *paucissimis* nigrorum agnoscis, sed eorum reliquos *ut plurimùm deprehendi asseveras quatuor triangulis aequilateribus*, & *aequalibus circumscriptos*; *Flavescentes autem calculos sphaericam plerumque aut ovalem affectare figuram*; — *quod si angulosam nanciscantur superficiem*, *pentagonum ut plurimùm corpus, seu dodecaedrum, duodecim aequalibus, aequilateribus, atque aequiangulis pentagonis contentum imitari*. Ego vero cum te animadverto istam facierum similitudinem, & aequalitatem usque adeo inculcare, ut; quasi timeres, ne non satis quid tibi velles assequeremur, pentagona dicens *aequalia*, & *aequilatera*; adjiciendum insuper censeas *aequiangula*; non possum interdum non sorti meae subiras, qui cum calculos non paucos nigros, longe autem plurimos flavescentes invenerim; neque ex his quos multos asservo, neque ex ullis quos unquam viderim, in unum incidere potuerim qui tantam istam omnium seu triangulorum, seu pentagonorum aequalitatem, & similitudinem exhiberet. Sed hoc me interea solatur, quod etsi a te ut plurimum id visum credo; perraro tamen ab aliis conspectum animadvertam, atque ita perraro, ut vix unum Bartholinum producas, qui tamen inter *infinitos* calculos *figurâ seminum Cnici* praeditos, quinque, haud amplius, memorat *figurâ mathematicorum corpora pentagona repraesentante*, quibus ipsi verbis ut corpora significantur quinque angulis, ut pyramis cujus basis quadrilatera sit, non viginti, ut dodecaedrum, instructa, ita certe in illiusmodi corporibus nulla omnium angulorum, aut laterum aequalitas potest significari. Magis fortasse ad tetraedrum pertinet Vesalii (d) locus, quem poteras attulisse: *Bilis Vesiculâ decem & octo lapilli continebantur perquàm laeves ac trianguli imagine aequis undique costis ac superficiebus formati*. Re tamen vera ex nigris non erant, sed *colore virides*, & *quasi nigrescentes*. *at quum exiccati essent, magis videbantur cinericei*. Quod si tu vicissim ex me quaeras, ut Auctorem producam qui cubica hos calculos figura observaverit; primum is in promptu est quem ipse *accuratissimum* vocas, Exercitativissimus certe, & Praeclarissimus Vir Mangetus (e). Hic enim scribit, se *aliquando reperisse vesiculam bilariam*

(d) Epist. ad Roel. (e) Theatr. Anat. Tom. I. pag. 382.



*riam ad absolutam turgescientiam infarctam bile nigerrima & caet. aliquando praeterea vidisse eandem vesiculam calculis ad formam & magnitudinem tesserarum lusoriarum efformatis completam.* Deinde tantum abest ut ego perfectam [quod tu facis] aliquam figuram hisce calculis adscripserim, ut juvet hic mea paulo ante producta verba iterare quibus hoc tantum scripsi, *fermè solere a cuboidaea figura longissimè non abesse.* Et sane eorum quos ego vidi, plerosque memini a propositis a te figuris multo longius quàm a cuboidaea abfuisse. Atque adeo ex iis quos forte asservo, plerosque videre est factos magnam partem ex duabus quarum altera alteri basim utcunque obvertit, triangularibus pyramidibus, inaequalibus, & inaequaliter junctis, atque inaequalibus facierum tum spatiis, tum angulis, horumque perpauca, quales in dodecaedris esse omnes debent, obtusis: quae omnia videlicet faciunt, ut existant corpora nulla *regulari*, ut vocant, figura praedita, ideoque non cubica, imo neque [nam ne id quidem scripsi] cuboidaea, sed ab hac ultima tamen figura longe minus quàm a certis illis, a te propositis, usque adeo regularibus, remota.

45 Etsi vero has meas de felleorum calculorum figura a tuis adeo discrepantes observationes omnibus qui apud me inspicere velint, facile possum demonstrare; non tamen tuas propterea reprehendo, neque scribo: *nunquam perfecte tetraedrici calculi, aut dodecaedrici visi sunt, quidquid aliqui asseverent.* Quinimo etsi egomet tanto ante quam tuas legerem observationes, in quosdam, ut supra ostensum est, tum nigros, tum flavos calculos incidi qui in aquam coniecti, deorsum laberentur; non tamen tecum possum pro *semper inconcusso* statuere: *Ex flavis ejusmodi calculis plurimos*<sup>476</sup> *aquae immersos submergi, ex nigris verò prorsus omnes.* Quam enim tibi, Vir cl. fidem habeo, eandem Fernelio, & Bidloo me habere, par est, quorum ille, ut vidimus, disertè de nigris, hic de *cujuscunque coloris* calculis contrarium affirmavit. Horum autem Doctorum fides, & quod neque ego, neque tu pro certo unquam asseverare poterimus, nos de nigris, cujuscunque generis inveniri possint, experimenta cepisse, haec, inquam, cogunt me assensum sustinere, cum te aut illa quae protuli, aut haec etiam scribentem lego: *nigros felleae cystidis calculos in aquam projectos statim im-*<sup>475</sup> *mergi, & fundum petere, extra omne dubium est.* Quid? quod si me mihi ipsi aequum est credere; ex nigris habeo qui in summo innatent; nigros autem illos alios calculos *immergi* vidi quidem, & *fundum petere*; non tamen *statim*. Nam, ut supra expositum est,

est, in aquam projecti, primum ad summum redierunt, deinde emissis bullulis paulo post ad fundum descenderunt. Quod quidem satis est, ut verè scribi possit: hos *aquae immersos*, non ut ii qui de urinaria vesica extrahuntur, in imo subsidere, sed innatare. Urinarii enim quos ego quidem hic habeo, calculi, in aquam projecti, neque sursum redeunt, neque in summo vel punctum temporis consistunt, aut innatant, sed recta ad fundum continuo ruunt. Qua in re satis ab ipsis discrepare flavescentes Cystis calculos confitearis, necesse est, qui scribas, *ex his — plurimos — aquae immisos eidem primum supernatare; hinc post aliquem in aqua macerationem, cum eandem imbiberint, sponte non minus submergi, & fundum petere, — te summâ cum voluptate observasse.* Tu vero ad hanc potissimum observationem habendam tot tibi Bononiae socios adjunctos narras, & in his Cel. Valsavam, cujus etiam in aedibus eandem semel, atque iterum cum ipso simul a vobis tentatam scribis. Tanti erat videlicet, ut illud confici, & concludi adversus me posset: „jam animo excutiendam esse, veluti non veram, „bonaeque observationis expertem, propositionem illam in genere: „*Fellei folliculi calculos aquae immersos*, non ut ii, qui de urinaria „*vesica extrahuntur, in imo subsidere, sed innatare:* Quam quidem post Bidloum, Fernelium, Riolanum, aliosque, Moderniorum aliqui nimis fidenter, minusque experti receperunt, propriisque in Operibus exscripserunt. „ Sed vide, quaeso, hac in re quantum inter meum intersit, tuumque iudicium. Tu propter vestram istam observationem mea illa verba damnanda censes; Ego, ut paulo ante ostendi, ista ipsa observatione iudico mea illa verba satis comprobari potuisse, si forte ea [quod non est meae consuetudinis] *nimis fidenter, minùsque expertus* ex Fernelio, & Riolo exscripsissem. Quid enim tandem ea sibi verba aliud volunt, nisi felleis, & urinariis calculis in aquam coniectis, non idem pariter utrisque accidere, sed hos in imo subsidentes conspici, illos autem innatantes? Aut quis est qui significari omnino iis verbis contendat, felleos vel *post aliquam in aqua macerationem*, & postquam hanc satis imbiberint, adhuc esse innaturos? ut propterea ad me arguendum, sibi insuper, si Diis placet, eos calculos cogendos existimet, quod vos fecistis, atque adeo *per manum mergendos, ut citiùs aquam imbiberint, citiusque etiam fundum petant.* Ego vero neque id unquam volui, neque mea verba ex Bidloo, Fernelio, Riolo omnia exscripsi, neque etsi omnia exscripsissem, horum loca, & nomina laudare omisi, neque demum ut *minùs expertus* ipse

ipse [quanquam iis minus expertum libenter me fateor] eos Scriptores memoravi, sed ut suum omnibus redderetur, & tu in posterum, alique Cl. Viri non ad Bidlōum dumtaxat, sed ad illos potissimum qui Bidlōum praecefferunt, Auctores istam eandem observationem referretis: quibus sane omnibus posteros magis gratias agere quam obrectare, par videlicet, aequumque est.

46 Verum me idcirco, opinor, *minus expertum* putasti, quod me *aliquoties expertum* id esse, scripseram. Sed ego toties ea quae propono, experiri solitus sum, ut cum *aliquoties* dico, saepe *pluries* dicam quam alii plerique soliti sint observare. Idque adeo haec ipsa res ostendit. Neque enim quae tu observasti, iis adversantur quae me expertum esse, scripsi; sed iis quae te expertum esse, scribis, quae ego observavi, adversantur. Nimirum tu scribis, atque pronuncias, ex flavescentibus calculis *plurimos* ad fundum mox labi; aliquos dumtaxat excipis, quos novissime videris observasse, *non ita pridem ab amico quodam dono acceptos, tum nonnullos a te ex fellea hydropici cujusdam vesicula extractos*. Hos curiosè inter caeteros reservas. Hos concedis *aquae vel diutius immersos, eaque quantum velis imbibitos, nunquam in imo subsidere*. Sed annotandum censes: *valde adhuc molles esse*, & cum illis fluvialibus tophis comparandos, qui *levissimâ digitorum pressione in arenulas omnino dissiliunt*. Contra ego ex iis quos variis temporibus, variisque de cadaveribus flavescentes Cystis calculos extraxi, longe plurimos inveni qui in aquam projecti, ad fundum minime descenderent. Quinimo repetitis nuper, atque adeo hisce ipsis diebus in iis omnibus qui ad manum erant, cysticis calculis experimentis, ut si forte contra atque alias, succederent, id tibi ingenue fateri possem; ne unus quidem fuit qui post horam, post horam autem? post unum, atque alterum diem fundum peteret. Quid verbis opus est? Totum triduum in aqua reliqui. Omnes tamen totum triduum in summo innatantes perstiterunt. Neque ullum prorsus indicium dederunt, aliter futurum fuisse, si vel aliquanto diutius reliquissem. Quos enim fregi, siccos intus, non humidos deprehendi; ut nihil aquae viderentur imbibisse. Neque haec ideo acciderunt quod *molles* essent, aut *levissimâ digitorum pressione* in fragmina dissilirent; duri enim satis sunt, nec levi digitorum pressione frangendi. Imo vero, quantum ego judicare potui, idcirco sic contigit, quod bene compacto, firmoque cortice muniti, imbibere aquam non potuerunt. Itaque fracti, & in aquam iterum coniecti primum quidem in sum-

mo natarunt, mox vero quaedam citius, alia ferius omnia sane fragmenta brevi ad fundum corruerunt; inde autem extracta, & in minora fragmina diffracta, intime aqua imbuta apparuerunt. Inter calculos autem qui aqua triduum innatarunt, praeter plures ex flavescensibus, fuerunt plumbeo colore quidam, aliqui etiam valde fusco, nonnulli nigro, ad summam omnes quicumque, nullo habito delectu, a me in aquam projecti sunt. Hi omnes olim [recentibus enim quos ipsos alias vidi innatare aquae, nunc carebam] hi, inquam, omnes alii ex aliis Vesiculis felleis extracti fuerant: quod hic omittendum non putavi, cum tu quidem quos calculos *post aliquam in aqua macerationem* ter vidisse submersos narras, hi ex una omnes Cysti, an ex pluribus; recentes, an veteres fuerint, non adnotaveris.

47 Cum autem ea quae istis calculis sive adeo fuscis, sive nigris contigisse, modo scribebam, attendo, illudque praeterea quod observasse alias memini in nigris calculis quibusdam non uno ex cadavere extractis, praesertim vero in viginti varia magnitudine praeditis quos in Peripneumonici fellea Cysti deprehenderem, rara videlicet ac friabili carbonis instar fuisse substantia; cum haec, inquam, omnia attendo; certe in universum *liquere* non puto, *nigrorum horumce calculorum substantiam magis esse compactam*, — *ut flavescens nigris leviores sint*, neque inde horum, illorumve calculorum in aqua citiorem, aut tardiozem descensum potius esse repetendum, quam ex eo quod aquae particulae citius, aut tardius ea copia intra calculos se insinuent quae horum ponderi addita, efficiat, ne ab aqua amplius sustineri jam possint. Caeterum quod ad calculorum structuram attinet, illud primum a te scribi animadverto: *reverà calculos hujusmodi flavescens ex superpositis invicem, numero pluribus, aut paucioribus stratis, veluti supercretis corticibus — crescere, & construi, diligenti inspectione deprehendi*. Neminem videlicet hic designas. Sed paulo inferius cum addis: *Illam tamen in hujusmodi calculorum stratis concinnitatem, & regularem elegantiam non cerni, ut si, ad exemplum, primum stratum ex albo flavum sit, alterum sit viride, tertium rursus ex albo flavum, quartum denuò viride &c*; hic vero nonnullos continuo notas, *veluti*, inquis, *ab aliquibus praedicatur*. Et tamen idem ego & probatam a te, Vir cl. structuram illam ex stratis, & hunc a te improbatum eorum ordinem descripseram, neque tamen hunc quidem *praedicaveram*; sed in *nonnullis* dumtaxat mulieris cujusdam calculis fuisse, scripseram. Tu vero cur improbas? *Nunquam.*

*quam*, inquis, *ego certè in tot inspectis cysticis calculis hunc ordinem deprehendi*. Sed hinc profecto non efficitur, me in illis calculis non deprehendisse, in quibus ad hunc usque diem servatis, possum omnibus istum ipsum quem descripsi ordinem luculentissime demonstrare. Fortasse ne alia quidem vidisti de quibus files, a me non jam in nonnullis unius, sed in multis plurium Vesicularum calculis descripta, ut strata illa *tot quasi lineolis ad centrum tendentibus distincta*, ut *flavam bilem* [primis diebus mollem, post in nucleum ex obscuro croceum concretam] manifestò in media calculorum singulorum parte conclusam. Ego tamen vidi, & videre adhuc omnes apud me possunt, atque ita videre, ut in his quidem haud paucis flavescentibus variorum hominum calculis locum non habere agnoscant, quae tu de flavescentibus in universum pronuncias: *Minimum nucleum, seu potiùs solidiorem quandam arenulam centrum occupare*. Huic verò solidiusculo principio bilis corpuscula haerentia, indeque indurata, molem paulatim amplificare, veluti foliis ad folia superstructis. Nam neque *minimum*, sed amplum pro mole calculorum *nucleum*, neque *arenosum*, sed biliosum, neque demum *veluti foliis ad folia superstructis*, sed simili prorsus bile adauctum videbunt, donec strata incipiant ipsum complectentia, firmioremque calculorum partem efficientia. Sed alia quoque conspicient ab iis quae tu pariter doces, magnopere discrepantia.

48 Tu enim universe pronuncias: *calculos hujusmodi bifariam, seu in aequales partes sectos, aggerrimos exhibere elegantissimos circulos, quorum minores à parallelis majoribus usque ad externam faciem continentur*. Hi vero saltem de quibus dicebam, calculi, sic dissecti, non *elegantissimos circulos*, sed stratorum lineas exhibent ei figurae quam supra in iisdem descripsi, respondentes; quamquam vel in tuis ipsis calculis non satis intelligo, quomodo, si *dodecaedri* forma sint, illa quoque ultima quae *ad externam faciem sunt*, sive externam faciem componunt, strata *elegantissimi circuli* videantur, aut quomodo, si *sphaericam aut ovalem affectent figuram*, vel necesse sit, vel satis sit *in aequales partes secari*, ut istos exhibeant *circulos*; nam sphaerici sectione quacunque, ovales omni quae majorem axem ad perpendicularum secet, circulos exhibebunt; iidem autem ovales, si per eundem majorem axem non ad perpendicularum sectio ducatur, quamvis *in aequales partes secti* esse possint, non *circulos* exhibebunt, sed ellipses. Non me praeterit, inter *Anatomicos & ovalem fenestram* dici foramen quod ellipticum sit, & *cubiforme os* vocari quod cubica revera non sit figura, at-

que alia ejusdemmodi inter nostros ad mathematicam loquendi normam solícite exigí non consuevísse. Verum tuos istos *circulos* ad eandem non esse exactos, quí credam? cum mea illa certe exegeris verba quibus horum calculorum figuram vel cautius aliquanto quam Anatomici soleant, sic ut potui, indicavi: *fermè esse solitos à cuboidaea longissimè non abesse*. Eadem animadversio facit, ut cum de nigris calculis scribis: *Id maximè dignum adhuc observatione esse, quod calculis hujusmodi in cujuslibet magnitudinis fragmina fortuito abruptis, haec tetraedicam adhuc affectant figuram*; silere hic non debeam, neque ista fragmina si, ut mihi accidit, ita *fortuito* abrumpantur, ut rupturae sectio vel plures planas facies, vel unam quidem, sed aut curvam, aut si planam, parallelam annexae basi repraesentet, *tetraedricam satis affectare figuram* posse, neque cum affectant, id calculorum, sed tetraedri naturae & proprietatibus acceptum esse referendum. Caeterum quod hos nigros calculos *arbitraris* compingi *absque* arenoso illo nucleo; huic opinioni, a me olim habitae observationes non adversantur. Sed eum nucleum & in plumbeis nonnullis frustra quaesivi, & in valde fuscis, quorum illi ferme ad cuboidaeam, horum plures ad pyramidis figuram accedebant triangularis, sed ita inaequalibus faciebus, ut a vero tetraedro longissime abesset. Nolim tamen existimes, me istum arenosum nucleum credere ne in iis quidem quos ego non viderim, calculis inveniri, aut, si crederem, a caeteteris propterea dissentire quae ex Medicis colligis de *calculorum felleae cystis, & urinariorum excipulorum affinitate*. Imo vero quantum haec probem, Doctissimi illi, & Celeberrimi Viri sciunt, qui meum, ante hos quinque annos scriptum, Consilium legerunt pro Foemina Principe quam renum calculi & dolores quibus subinde obnoxia vixerat, tum denique amplius non vexarant ex quo aliis corripí doloribus coeperat quorum semper sub dextris costis spuris initium erat. Sed & olim in Illustrissimo Praefule Anguisciola, Pontificis Max. ad Inclytam Venetorum Rempublicam Legato, qui urinariis etiam morbis laborare consueverat, tres aut quatuor in fellea Cysti calculos vidimus. Amplissimus autem Vir, & omnibus quaecunque in Principem cadunt, Virtutibus Ornatissimus Georgius Cardinalis Cornelius, Antistes Patavinus, ut renes abnormi magnitudine, & ramosis farctos lapidibus, sic incredibilem in modum flaccidam, omnisque humoris expertem habuit Vesiculam fellis, unum, sed insignem, calculum complectentem. Verum haec, & alia fortasse ejusdemmodi fufius alias persequemur.

49 Nunc ad illa transeo quae olim primus, ut puto, scripsi de iis quae inter comburendum utrumque felleorum calculorum genus observantur. Neminem hic pariter designas, ubi nihil credis esse quod arguas. Easdem proponis observationes, ac quaedam addis quae utinam ego omnia possem accipere; velut istud: flavos cal-<sup>479</sup> culos illa observanda praebere *qui praecipuè molliores, aut recentiores sunt*. Plures enim calculos habeo neque molles, neque recentes, in his etiam ex iis quosdam in quibus illa primum Bononiae vidi. Hi autem [nec caeteri discrepant] post hos totos viginti annos nihil difficilius flammam concipiunt, servantque, aut reliqua praestant, quam olim vel recentissimi. Illud etiam, quod, *ut ad praxim apprimè faciens, annotandum censuisti, multò scilicet in genere difficilius flammam concipere calculos cysticos, quàm qui biliferis duntaxat poris infederant*, quomodo verum sic in universum esse credam, qui, nigris, paucisque aliis exceptis calculis, cysticos omnes in quibus id quidem expertus sum, facillime inflammari vidi; ex Hepatici autem ductus calculis quosdam, ut supra indicatum est, deprehendi, qui etsi flavi erant, minime tamen flammam servabant? Nec vero quae addis alia cysticorum, atque hepaticorum calculorum discrimina priore certiora existimo. *Ut ductuum,*<sup>480</sup> inquis, *hepaticorum calculi oblongi semper sunt —: cystici ex adverso ad rotundam plerumque, & conglobatam figuram accedunt; Ita minores calculi huiusmodi ductibus inhabitare quidem; majores verò felleum folliculum duntaxat occupare possunt*. Verum, si tu<sup>190</sup> ipse jam supra scripseras, tot illos calculos a Cl. Lentilio observatos, *sedes suas figere forsàn potuisse, non tantum in cysti fellea, quàm etiam per hepaticum ductum, & melius per poros altiores bilarios, ubi molis rotunditatem, & parvitatem assumpserint; instar calculorum in iisdem fistulis nidulantium, à cl. Reverhorstio observatorum*; quonam hîc pacto, *ductuum hepaticorum calculos oblongos semper esse, pronuncias?* Vel quomodo *cysticos ex adverso ad rotundam plerumque, & conglobatam figuram accedere, fatebor, quando; ut te ipsum docere, sileam, ex cysticis nigros esse tetraedros, vel utcumque cuboideos, flavescentes autem non omnes sphaericam, aut ovalem affectare figuram, sed ex iis esse qui angulosam etiam nanciscantur superficiem*; certe mihi alia plerumque quàm rotunda, & conglobata figura occurrisse, satis antea ostensum est? Postremo quî credam, a minoribus calculis hepaticos ductus, a majoribus verò felleum folliculum duntaxat occupari posse? cum legerim, atque adeo viderim, Hepaticum ipsum ductum ad eam in-

ter-



terdum amplitudinem dilatari, ut non minores quam quos plerumque in Cysti invenimus, calculos possit continere. Quo magis suspicor, in eodem, ejusve ramis illos, minoris fortasse magnitudinis, calculos, si modo biliosi fuerint, delituisse, quos alibi, ut hic memoras, scribis, *in vena portae* S. Ignatii a Columbo reperi-  
 191 tos esse. Nam; ut recenti adhuc re, atque adeo sexto ab illius obitu die Polancus is qui a secretis viventi fuerat, ad Socios scripsit (a); *hepar durum, & intra hoc quidam lapides inventi sunt; Intra hepar autem tam arctus nexus, tamque similis intra eandem Capsulae vaginam, venae Portae, & bilarii ductus incessus est, ut proclive Columbo fuerit in ejusmodi praesertim extispicio quod honoris causa expedite, ut fit, non disciplinae gratia diligenter habebatur, id in venae ramis esse credere quod fortasse in conjuncti meatus ramis haerebat; Quorum quidem perpetuam cum ea vena conjunctionem num Columbus idem probe nosset, dubito, cum alibi (b) ipsum animadverto eosdem, inter venae Cavae, portaeque ramos, describentem per jecinoris substantiam dispersos. Nec sane meliora Vesalius (c) docuerat, eos in dictorum utriusque venae ramorum medio proponens, & aliquibus dumtaxat in locis. Quod si haec Summi Anatomici, tanto magis excusandi Medici essent, si qui forte per ea tempora ob eandem illarum rerum ignorantiam ad eundem essent modum hallucinati. Hoc autem dico propter Jacobum Camenicenum (d), cujus observatio non unâ ratione ad Historiam pertinebat tuam, atque aptius certe quam ista Columbi, ad propositum illud tuum de bile ante secretionem hepaticam a toto sanguineo in vena portae distincta, & secreta spectare posse videbatur. In viro enim diu primum icterico, deinde hydro-pico, scripsit, *hepatis venas in parte ejus cava, priusquam in communem illum caudicem portae desinunt, omnes obstructas fuisse, lapillis eas distendentibus foris nigris, intus flaventibus*. Quos ego lapillos quanto magis biliosos fuisse, credo; tanto magis suspicor in ramis haesisse ductus Hepatici, omnes venae Portae ramos arcte comitantibus, praesertim cum legam, Communem quoque bilis meatum, cujus finis coaluerat, lapide ejusmodi obstructum fuisse, verique minus simile videatur, hunc eò ex Cysti fellea, in qua bi-  
 lis*

(a) Bartoli Vita di S. Ignat. l. 4. n. 31. (b) L. xi. c. 8.  
 (c) De corp. hum. fabr. l. 5. c. 7. (d) Vid. inter Epist. Matthio-  
 li l. 5. Epist. 2.



lis quidem plurima, at nulli memorantur calculi, quam ex ramis illis descendisse canalis Hepatici, cujus truncus *liberrimus erat*. Quod si non hujus, sed venae Portae rami lapillis *omnes* ad eum locum *obstructi fuissent*; haud fatis video, qua via sanguis in truncum ejus venae tot ex partibus comportatus, inde Cavam versus porro pergere, & quomodo hepar ipsum *grande, colore nigricante, & fere tali qualem in splene aliàs conspiciamus*, esse potuisset. Verum ut hunc in quem forte incidi, de venae Portae calculis sermonem absolvam; mihi certe horum observationes tanto magis suspectae videbuntur, quanto difficilius est in venis calculos, quam in hepaticis ductibus concreescere; nisi forte cautus, & sedis horum ductuum, ac meae suspicionis probe gnarus Anatomicus qui ejusmodi in posterum historias scribat, idem se quod Columbus & Camenicenus tradunt, omni sublata dubitatione luculenter perspexisse testetur.

50 Illud nunc restat ut de calculis in Cysti ipsa cognoscendis tantum addam, quantum illae meae observationes requirunt. Cum enim minime me praeteriret, haud raro cum iis calculis conjunctum regium morbum fuisse observatum, imo nonnullos Medicos esse audirem, qui semper conjungi arbitrati, ipsum in eorum calculorum notis quas gravissimi, cautissimique Doctores ambiguas, obscuras, incertasque censuerunt, sine ulla dubitatione semper crederent esse ponendum; ob hanc ipsam causam ne haec magis magisque in Medentium animis opinatio inolesceret, in illarum observationum calce non omittendum existimavi: *mihi verò forte contigisse, ut ex illis calculis ad eam usque diem a me compertis nullam unquam peculiarem noxam, sed ne ictericum quidem colorem iis in quibus compereram, inductum esse, observarem*. Sive enim calculi a me reperti, nondum ea fuerant magnitudine, aut pondere, aut figura qua fatis laedi Cystis posset, sive eo nunquam compulsi fuerant, ut bilis exitum prohiberent; illud certe mihi observare contigerat, argumento evidentissimo, esse igitur in Cysti lapillos posse, neque ullam tamen peculiarem, quae quidem manifesta sit, noxam, sed ne ictericum quidem colorem inducere. Tu contra, Vir cl. pronuncias: *Qui calculo hepatico, aut cystico, ut ut exiliori, mitiorique detinentur, malo semper, ictericoque plus minus corporis* <sup>482</sup> *habitu perfusos deprehendi*. At quonam pacto id evincere te posse, speras? Num forte rationibus? Scilicet his magis credam, quam sensibus,

(e) *Qui nisi sint veri, ratio quoque falsa sit omnis?*

(e) Lucr. de rer. nat. l. 4.

An tuis, atque aliorum observationibus? Quasi vero illud hic ageretur, an saepe Icterus cum cysticis calculis jungatur, quod cum vestrae confirmant observationes, tum ego certe negavi nunquam. Hoc autem agitur, an *semper* jungatur, id quod tu affirmas, sed nullis, ne innumeris quidem, observationibus probari unquam poterit, quando ego; ego autem? tot etiam alii contrarium toties observatum esse, non ignorant. Neque eos tantum dico Doctissimos Viros qui eas mecum observationes summâ tum in cadaveribus inspiciendis, tum in viventibus adhuc, vel eorum notis atque domesticis interrogandis, diligentiam habuerunt; sed omnes praeterea dico quicumque aut Andream Lacunam (f) legerunt nobilem praesertim foeminam memorantem, *cujus vesica fellis duobus vel corpulentissimis instar glandium lapidibus occupabatur, quum ne minimam quidem regii morbi antea medicis suspicionem dedisset*, aut Joannem Scultetum (g) de Veneta scribentem, *cujus ipse reperit vesiculam felleam calculo instar crystalli pellucido repletam*, neque tamen icterica, ut ex hac alteraque historia colligat, quod ad obstruatum porumbilium, & cysticum, non semper sequatur icteritia; aut Jo. Jacobum Wepferum (h) affirmantem, *se aliquando lapidem insignis magnitudinis in foemina, in alia plures invenisse in vesicula biliaria, quarum neutra Ictericæ erat*, aut denique; ne nunc plures quaeram; Theophilum Bonetum (i) qui, praeter superiorem Sculteti, alias producit observationes, suam videlicet, ac Medici Florentini, hujus quidem, calculorum cystis XVIII. numero, *nucis Ponticae magnitudine in Constantia Acciarolia, & Elizabetha Capponia reperorum*, quarum neutram tamen arquatus morbus infecerat; suam vero in muliere, *in cujus vesica fellea reperti 44 lapilli, quorum maximus fabam aequabat, reliqui pisi, & lentis erant magnitudine: Vultus tamen Ictero nequaquam foedatus fuit*. Mirum videri potest, haec tot exempla omnia in foeminis fuisse. Verum in maribus quoque idem promiscue observavi, ut sic fortuito acciderit, haec de mulieribus fuisse litteris mandata, ut mihi forte [id quod dixi] ad illud usque tempus contigerat eos lapides cum icterico colore vidisse nunquam.

§ I Haec cum ita essent, neque meae modo, sed ne a Boneto quidem, cujus locum indicas, productae observationes te, Vir cl.  
la-

(f) Anat. Meth. (g) Armam. Chir. Obs. 61. (h) De Cic. Aqu. (i) Sepulchret. l. 3. Sect. 18. Obs. 8.

laterent; tuum illud nimis certe patens pronunciatum mox tibi necessario contrahendum esse, intellexisti. Itaque haec repente subiecisti: ex ejusmodi calculosis illos *dumtaxat non evadere ictericos*, <sup>483</sup> *in quibus praepedita bilis in aliquod determinatum viscus, ad saevum, & plerumque lethalem peculiarem procreandum morbum decumbit.* Quae cum scripseris, non illud tantummodo fassus es, non eos igitur malo semper, ictericoque plus minùs corporis habitu persufos deprehendi; sed hoc insuper fateri debes: illis etiam qui neque icterici sint, neque ejusmodi decubitu affecti, posse tamen calculos in fellis vesicula insidere. Nam si ii decubitus fiunt ob praepeditam a calculis bilem; sunt igitur jam calculi tum sine ictero, ut concedis, tum antequam decubitus illi fiant. Quid? si praeterea possunt esse eodem tempore sine ulla, quae quidem sub sensus cadat, *peculiari noxa.* Te quidem non fugit, praeter nos, Gerbesium, & Lospichlerum in *Observationibus Nat. curios.* <sup>481</sup> Germ. aliosque alibi, memoriae tradidisse: *Homines vel à numerosissimis cysticis calculis, quorum aliqui ad pisorum, alii ad mediocrium castanearum molem excrevissent, obsessos, citra querelam, diu sanos vixisse, propriaque naturalia munia obire incolumes valuisse.* At respondes, te quomodo id scripserint, non intelligere. Nam vitiatum, inquis, plus minùs cutaneus color, aut profundae quaedam, lentaeque primarum, ut dicitur, viarum affectiones ab his fortè, atque ab ipsismet patientibus fuere non satis perpensae. Ego vero non intelligo, cur ejusmodi Viris id scribentibus non satis credas, qui alibi sine ulla dubitatione credis Chirurgo narranti, <sup>1142</sup> virum, cujus muscoli omnes se se contraxerant, ita ut homo staturae justae, & elegantis formae, in homunculum reductus, staturam infantis duorum, sed non trium annorum vix attingeret, cujus thorax ad formam thoracis gallinae se se coegerat, hunc, inquam, credis, interea temporis usum fuisse cibo, & potu, somno, & vigilia prout uti solebat in *INTEGRA SANITATE*, *OMNESQUE* functiones animi, & corporis satis liberas exercuisse excepto motu, atque ita credis, ut hinc inferas, ex probis omnibus corporis, & animi functionibus incolumem tunc temporis extitisse liquidorum crassim jure conjiciendum esse. Nullaene esse in hoc poterant profundae saltem, lentaeque affectiones, ab eo forte Chirurgo, atque ab ipsomet patiente non satis perpensae? Sed in hoc ne fuerint, In illis qui fuerint? Eas, inquis, necessario interfuisse docuerunt ipsimet omnium illorum allatorum hominum improvisi obitus. Quasi vero hic illud quaeramus, num improvisi obitus sine praeviis contingere affectio-

nibus possint; non illud dumtaxat, num si quae praeviae sint affectiones, hae semper satis sub sensus cadant aut eorum hominum, aut Medicorum, & si etiam cadant, num *peculiares noxae* eae sint, hoc est propria cysticorum calculorum indicia. Sed ut tandem aliquando hanc omnem de iis calculis disputationem absolvam; tu quidem pro tuis pronunciatis non dubitas scribere: *Haec nos cum accuratioribus amicis, longâ observationum serie perspeximus: An*  
 485 *viderint alii, an noverint, id certè nobis non referet.* Ego contra, cum in meis illis vulgandis observationibus haud minor tua mihi  
 481 *fuertit adjuvandis hominibus animi sollicitudo.* mea non parvi referre censeo, quid de ipsis homines judicent, & an suis, aliorumque accuratis observationibus respondentes, cum iisque consentientes inveniant, doliturus, si qua forte pronunciaissem quae cum universe nimis prolata esse videri possent, tum eadem Fernelii, Riolani, Bidloi, Lacunae, Sculteti, Wepferi, Boneti, Gerbezii, Lospichleri, aliorumque Praestantissimorum Virorum non facile refutandis observationibus repugnarent.

52 Nunc quando illa sunt a nobis expedita, in quorum mentionem a Tabula VI. deducti sumus; jam omissis omnibus quae in eadem Tabula, quae tua non est, possent fortasse perpendi, ad VII. transeamus. Figurâ I. *reticulatam* intimae faciei Vesiculae  
 968 *fellis structuram demonstras, quam per cysticum ulteriùs, ipsumque choledochum, & hepaticum ductum, quantumvis leviozem, produci, atque conspici, affirmas.* Quid ergo est, quod non *leviozem*, sed crassiozem multo densiozemque in iis ductibus quàm in Cysti delineas? Equidem in aliis rete ductuum esse crassius, in aliis autem exilius, & rarius quam Vesiculae, a me quoque observatum est. Tamen quae hic dicis, aliquanto magis Explicationi Tabulae V. quàm hujus Figurae conveniebant. Caeterum cum ductuum recte bis pingas, & alio Iconismo aliter pingas; mirari subit, cum Cystis rete quater ostendas, cur nulla in Figura sic tenue, atque ita factum commonstres, ut Cel. Ruyschius (a) exhibuit. Mihi quidem accidit nuper, ut cum Vesiculas quinque, continenter apertas, cum tuis omnibus, & cum una illius delineatione conferrem, cunctarum rete multo ad hanc propius quam ad illas, accedens invenirem.

53 Figura II. apertum cum Vesicula canalem Cysticum tertio proponis. Nunquam tamen hujus Valvulas pingis in cochleae modum

(a) Tab. ad Epist. Probl. V. Fig. 3.

dum eleganter circumductas, ut a Praestantissimo Heistero (b); a meque ipso nonnunquam sunt observatae, & hae quidem valde extantes, neque ingressurum, aut egressurum specillum admittentes. Non miror tamen; quando tales *non bene te hactenus conspexisse, fateris*, sed nulla certa norma *ut plurimum* dispositas, quales mihi quoque saepe occurrerunt, eadem specillo impedimenta afferentes, alias vero tenuiores. Alia miror, & in his illud primum, te supra declinantem observationes Doctissimi Heisteri, *sinum dixisse hucusque invisum* quem, ad finem cujusdam Vesiculae, ductusque Cystici initium, is observavit, & pinxit (c); cum Jafolinus (d) olim, itemque Bauhinus (e), quasi rem observari solitam, istum sinum ad eum locum verbis, & Icone proposuerint. Deinde hoc miror, te in prima, atque adeo in hac etiam altera Editione statuentem, *imaginarias esse quorundam antiquorum valvulas colli, & cervicis cavum in cysti fellea occupantes*, nulla alia propria, nisi *una, aut altera*, ut fateris, *observatione in re ejusmodi innixum esse, in quibus scilicet illud facile contigerat, — vesicâ felleâ digito vel leviter pressâ, bilis à cysti in choledochum per cysticum ductum liberum sursum ac deorsum effluviū.* Nam ut tibi semel, aut iterum id contigisset; aequum fuerat existimare, multo saepius Adriano Spigelio (f) contra accidisse, alioqui non sic praecepturo: *Has valvulas si videre cupias, expressam ex vesicula bilem in meatum digitis reprime. nam circa Valvulas immobilem consistere advertes.* Sed nihil adeo possum mirari, quin magis in eo te, Vir Cl. probem, ac laudem, quod Valvulas a te tandiu pro *imaginariis* habitas, ac semel, atque iterum publice impugnatas, hoc tandem in loco ingenue agnoscas. Usū quoque laudo quem iisdem adscribendum esse putas, nempe ut his obicibus, *bilis neque tam liberè, rapidèque à biliario poro in cystim descendat; neque tam facile, subitoque à cysti in hepaticum, atque choledochum erumpat.* Quo in usu magnum te in parte Auctorem habere animadverti, Jo: Riolanum (g). Hic enim scripsit quidem: *intra cysticum ramum bilarium juxta corpus Vesiculae, valvulas contineri: — esse potius rugositates, quae bilis semel elapsae refluxum impediunt; at supra, facere easdem, scripserat, Highmoro (h) adstipulante, ne tam fa-*

H 3 cilis

(b) Eph. N. C. Cent. VI. Obs. 28. (c) Ibid. (d) De poris cholid. c. 5. (e) Theatr. Anat. l. 1. c. 45. & Tab. 38. Fig. 1. (f) De hum. corp. fabr. l. 8. c. 13. (g) Anthropol. l. 2. c. 22. (h) Corp. hum. Disqu. P. 3. c. 2.

*cilis & lubricus esset descensus bilis: itemque alibi (i), ut festinum bilis prolapsum utcumque sistant & moderentur: atque ut bilis per angustioremeatū sensim exstillet, & vacuetur.*

54 Verum ut te impugnatas Valvulas candidè agnoscentem laudo, sic non minus probo alia ingenue retractantem. Cum enim supra id quod in prima Editione posueras, in hac quoque his verbis  
 104 confirmasses: *Quod certum est; Nos in cujuscunque generis animalium cysti fellea non nisi ad cervicis finem, & colli principium angustiam quamdam ab annulo musculari obvoluto productam vidimus; in quo concurrimus cum cl. Glissonio; nihilominus hic fateris, te re-*  
 972 *specu ad muscularem hanc fasciam, seu sphincterem folliculo proprium, eaispamoderari, imò retractare, quae ibi scripseras. Glissonii auctoritati non parum fidens & caet.* Fortasse tamen retractationem istam tuam aliquanto magis contrahere potuisses, ibique praesertim ubi nimis, nisi fallor, universe scribis: *ad initia Canalis cystici nullum esse intersertum specialem annulum, muscularem, aut distincte membranaceum, vel interiùs à canalis superficie, instar pylori, circumquaque eminentem, — sumus nunc aded post innumeras observationes certiores redditi.* Cum enim memoria tenerem, me in quibusdam certe Vesiculis quā cervix in Cysticum ductum se contrahit, *specialem annulum membranaceum interiùs vidisse instar pylori circumquaque eminentem; de hoc etiam in iis quinque quas nuper a me incisas esse dixi, Vesiculis quaerendum existimavi.* Vidi autem in quatuor saltem, interiores summae cervicis tunicas sic ibidem introrsus, & sursum versus duplicari, ut insignem quandam valvulam infimam omnium efficerent, circumcirca extantem, atque ita ad superiora converfam, ut ingressuro potius, quàm egressuro, appresso ad latera, specillo obsisteret.

55 Haec dum quaererem, in nonnullis saltem animadverti, Cystis rete jam ad colli summum minùs extare, quam infra: id  
 975 quod a te quoque adnotatum est. Verum ut hoc libenter confirmo; sic illud vellem probare posse quod de his Cystis retibus in  
 976 universum subjicis: *ad lentam stabulantem bilem fortè quassandam, suoque modo à concretionē inhibendam facere, non improbabile a te duci, si validas ventriculorum cordis reticulatas asperitates ad attenuandum, atque in insitis ramosis particulis veluti discerpendum trahicientem sanguinem, multam praestare operam cogites.* Quid enim, te obsecro, simile? Crassissimus cordis, & validissimus musculus  
 al-

(i) Animadv. in Laur. c. 20. l. 6.

alternis jugiter parietes contra adversos parietes urgens , & Vesicula, ad quam vix quidpiam muscularis naturae percipi , te ipsum tradidisse , in proxima pagina fateris , & potius muscularia extare 977 rudimenta , confirmas ; Vesicula , inquam , illa , in qua statuisti ex nulla contractionis naturalis existentia , & impossibilitatem super- 107 additae per vim propriam contractionis. Huc retia adde ex vel majoribus illis valvularibus extantibus per ductum cysticum , & interdum communem , atque biliarium porum disseminatis , quibus tamen in ductibus sic lenta non stabulatur bilis.

56 De Glandulis autem tum Cystis , tum eorum Ductuum illud a te verissime scriptum est , in aliis quidem pusillas adeo esse , & immersas , ut quaecumque ut plurimum industriâ utentis visum adhuc effugiant : quod tamen num ideo in Cystico hujus II. Figurae metu accidat , quod crebrioribus valvulosis complexibus fortè admodum obscurentur , ipse videris , qui in I. Figurae Cystico ductu , crebrioribus crassis retibus magis impedito , eas glandulas luculente delineasti. Verum utcunque hoc est ; ejusmodi glandulas crediderim te artificio aliquo anatomico retegere consuevisse. Nam cum Vesiculas quatuor dissectas proponas ; in omnibus , vel in Vesiculis ipsis , vel in Ductibus ejusmodi glandulas demonstras , quas ego quidem nullo , nisi oculorum , & cultri auxilio , usus vix in ullis aut Vesiculis , aut Ductibus vidisse memini. Quinetiam Malpighius (a) , qui post diutinos labores ejusdemmodi glandulas in suilla , & ovilla Cysti deprehendit , non modo de humana , qua de hic agimus , siluit , sed ne in earum quidem animantium poro biliario ex observatione , sed ex conjectura posuit. Ruyschius (b) autem Anatomicus Diligentissimus in homine quidem ostendit , sed cum minores , rariores , minusque luculentas atque extantes quam tu , Vir cl. repraesentavit , tum insuper monuit , aliquantò majores a se esse delineatas , ut melius conspici possint ; praeterea in omni vesicula humana non aequè distinctè conspici , quam quidem in suilla , aut bovina. Quid ? quod Praestantissimus Heisterus (c) se in vesicula fellis boum saepius parvas glandulas flavas , ceruminosis in metu auditorio haud absimiles , vidisse , testatur ; In humana vero quandoque tantum videre potuisse. Vide , inquit , Ephem. Nat. Curios. Cent. V. & VI. pag. 243. Tab. VI. fig. I. & II. ubi tamen in una , neque ea tota , Vesicula , imo potius in parva ejus Appendice ,

(a) De Lien. c. 6. (b) Ad Epist. Probl. V.

(c) Comp. Anat. n. 391.



103 ce, quam tu quoque *in rariorum censum arrogandam esse*, non dubitas, *plura* quidem ostendit *corpuscula glandulis similia*, sed Ruyfchianis, atque adeo tuis fere omnibus tanto majora, ut veri simile sit, dilatata fuisse ac distenta; quae *exiguus foraminulis in cavitatem hiantibus praedita* erant. Denique ante hos duos annos, Eruditissimus, idemque Exercitatus Santorinus (d) cum Cystis glandulas à plurimis nullo detegi vel optico auxilio, animadvertisset; ad has confirmandas, non quomodo ab omnibus in Cysti secundum naturam se habente conspici possent, sed quomodo ipse in quadam *turgente nimium*, obstructaque Vesicula conspexisset, edocuit, nimirum se, & qui aderant, in ea *probe purgata Cysti aliquot potissimum sub interiore membrana conditas lenticulares glandulas* luculenter vidisse, quarum cum *dispar esset moles, maxima quae fundo inerat, lenticulam penè aequabat*; ex harumque singulis, in quibus *conspicuum osculum erat, non difficile fuisse id exprimere quod continebatur, bili prorsus simile, ex quo maxime pellucente, & glandulae figura, & magnitudo internoscebatur*, eo prorsus modo ac in plurimis disiectis intestinorum glandulis evenit. Ego vero, qui neque glandulas, neque certa & vera foramina videre potui in illa amplificata Vesicula, dilatatisque bilariis ductibus de quibus supra commemoravi; nuper cum id minus sperarem, nonnulla, huc maxime, ut puto, spectantia, vidi in Vesicula alterius Senis, cujus visceribus quibusdam ad hanc publicam Anatomen usus sum. Illa igitur, quae suo cum jecinore, bilariisque meatibus sana, & recte constituta apparuit sive extra, sive intus examinaretur, quinque, aut sex foramina mihi praebuit observanda, quae per faciem ipsius intimam tam ab ea parte qua hepati adhaerebat, quam ab opposita, omnia a medio deorsum disiecta erant. Singula erant tum circuli figura, tum atro colore conspicua quem subniger annulus cingebat, ut lenticulares glandulas representarent atra quadam materia plenas, in ambitu translucente, per foramen autem se se manifesto ostendente. Cum specillum, quod foramina admittebant, tenue illud quidem, sed non tenuissimum, facile indidissim singulis, non humorem, sed solidum subesse corpusculum, sensi; erat autem ater calculus: quo educto, liberum specillo fuit intra cellulam qua is continebatur, quoquoersum in gyrum agi. Singulae cellulae, non perexiguae, membranei instar subrotundi folliculi erant, inter Cystis tunicas locati: quibuscum cellulis an ul-

la

(d) Obs. Anat. c. 9. n.º XI.



Ia ex annexo adhuc hepate biliaria vascula communicarent, cum summa adhibita diligentia quaesitum esset, non a me modo, aut ab Nicolao Mediavia Philos. & Medicinae Doctore cujus egregia opera jam aliquot annos in publicis utor dissectionibus, verum etiam ab Experientissimo, qui forte aderat, Collega meo Vulpio [sum enim solitus in controversis praesertim rebus observandis, meis ipse oculis diffidere, & eos quos mecum magis habeam exercitatos, ut ipsi quoque observent, rogare] cum, inquam, id ab omnibus esset quaesitum; nihil ejusmodi inventum est. Id autem ideo quaesivi, & quaeri volui, quod mihi suspicio inciderat, ejusmodi cellulas humore farctas atque distentas posse fortassis ita extare aliquando, ut carunculas, a te eodem in loco in V. Tabula delineatas mentiantur. Veri autem simillimum censeo, has cellulas fuisse quasdam ex cysticis glandulis a subsistente ob additum fortasse lentorem ea quam secernunt, materia, in calculumque concreta ad eum modum dilatatas: quam quidem materiem bilem esse quandam, id ipsum videtur indicare quod in ejusmodi nigros calculos, ut bilis haud raro solet, concreverat. Nam quod vereri aliquis posset, ne se bilis ex Vesicula per cellularum foramina illuc coniecisset, minus in hac nostra observatione credibile est, cum in ea Cysti nec ejusmodi bilem, neque ullos calculos invenerimus. Utcunque id est; sicut has cellulas fuisse cysticas dilatatas glandulas, credo; ita hinc potes intelligere, me eas quidem glandulas secundum naturam in Cysti esse, & continuatis etiam non ita absimili structura Ductibus, existimare; sed adeo parvas, ut per se, nullo adhibito artificio, multo rarius conspiciendas se praebeant, quam tuae istae omnes Figurae videntur significare.

57. Quod quidem artificium si in ulla, certe in Figura III. generatim saltem a te fuisse commemorandum, censeo, aut illud sane non omittendum, ut Lectores moneres, haud semper ita res inveniri, & ostendi posse, ut a te istic proponuntur. Nam ut Cystis tunicarum numerum praetermittam, quem, ut quisque aut cultro indulget, aut contra timet, ne lacerare magis, quam separare videatur, ita augere facile possit, aut imminuere; illud mihi per anatomen compertum est, istam alteram tunicam *vasculosam* non semper saltem ita inveniri, ut *cumulatissimam*, quam pingis, 977. *elegantissimamque sanguineorum vasorum sylvam undequaque sustentet*, sed ne subjectam quidem tertiam, quam vocas *glandulosam*, istis pariter haud inelegantibus *plurimis sanguiducorum vasculorum plexibus ita instratam*. Verum ut haec etiam omnia fileam, & de

prima, ac tertia tunica illa dumtaxat de quibus a te plura verba fiunt, attendam; *musculares fibras*, quas tamen *potius muscularia rudimenta* mox vocas, *diligenti anatomico cultro ab extima, cui incumbunt, & annectuntur, tunica non difficile solvi, ac separari*, doces. Nimirum in fellea illud iteras quod in urinaria Vesica, me vix credente, atque adeo dissentiente, indicaveras (e), *exteriolem ipsam tunicam plano ulterius obtegi musculari*. Imo; quantum intelligo, proximas aliquot paginas cursim hic illic inspiciendo; ita in ea adhuc es opinione, ut me potius in eo in quo a te dissensi, loco (f) in multos, gravesque errores prolapsum esse, non dubites.

58 Ego vero te longe aliter sensurum existimo, si iterum, sed magis quieto animo, quae ibi scripsi, & quod spectent singula, reputaveris, ac praesertim si, quod rei caput est, Vesicae urinae examen, omni praejudicata opinione paulisper seposita, institueris. Quod si feceris; primus ipse pro veri studio de medio tolles istud, Anatomicis inauditum, discrimen quod inter ventriculum, aut intestina, & urinariam Vesicam excogitasti, ut muscularis tunica in  
 980 illis sit *extimae revera intimaeque tunicae intermedia*, sive [quod eodem recidit] in ventriculo quidem & intestinis *peritoneum ipsum*  
 984 *extimum sit*; sed non in Vesica, quippe in qua tantum abest ut musculare planum intermedium agnoscas, ipsam *externam tunicam propaginem peritonaei, musculari plano obtectam* scribis. Nam quid, te obsecro, causae est, quod in ejusdem Vesicae anatome mihi, & caeteris supra extimam membranam fibrae istae musculares occurrant nunquam; imo saepe ne illa quidem sublata, omnino, & undequaque in conspectum veniant, adipe videlicet hic illic intercedente, cujus causa Gravis Anatomicus Heisterus (g) *in vesica humana tunicam cellulosa statui posse credit*, nimirum *quia manifesto inter extimam & muscularem tunicam plerumque, si non semper, pinguedo, eaque saepe copiosa, ibidem reperitur, in peculiaribus cellulis adiposis secreta, collecta atque asservata*. Igitur extetna, imo etiam secundum Heisteri rationem altera quae externae subjicitur, detracta tunica; tum demum nobis sub hac altera conspicuum prorsus sit illud *musculare*, ut vocas, *planum*, quo tu, Vir cl. ipsam extimam *obtegi tunicam*, contendis. Neceesse ergo est, ut istud  
 non

(e) Theatr. Anatom. Manget. Tom. I. pag. 416. (f) Adv. III. pag. 76. (g) Comp. Anat. Not. 13.

non minus in Vesica, quàm in ventriculo, & intestinis locum teneat intermedium. Si hoc autem necesse est; tu videris, quonam modo tuum istud tuearis discrimen, & quo pacto probes, — *anemine negari ullo modo posse, urinariam vesicam solum extrinsecus rubere; interius verò, & praesertim in media ejus tunica insigniter albescere*; ut alia praeteream quae tibi minus fortasse attendenti istic crediderim excidisse. Nam quod in ista pariter media sede fibras ego locari scripsi aemulantes fibras trium fasciolarum Coli intestini, cum id, ut testatus sum, *conferendo perspexi*, nec unus sane perspexi; tum in meis ad Posthuma Cel. Valsalvae, Scripta Adnotationibus quidquid & eo tempore, & infrequentibus annis de iisdem rebus observavi, jam pridem candide in utramque partem ad eum modum expositum est, ut facile omnibus futurum sit intelligere, an praestet Virum Summum, & de utroque nostrum egregie meritum Lancisium (*b*) sequi, cujus indicio apud nostrates, Coli *musculares fasciae* appellari coeptrae sunt, an tecum potius *communi, consultoque*, ut tu ais, *nomine uti debeamus Ligamentorum intestini coli* propterea, quia illarum fibrae *tum leves, & candidissimae sint, tum nullâ fabricâ, usuve musculari sint praeditae*: quod ut te alibi esse explanaturum promittis, sic nos ibi satis superque examinavisse, patebit.

59 Nunc enim quando in media Vesicae tunica tu nullum alium, nisi *insigniter albescentem* colorem agnoscis, & ne *subalbidum* quidem fers, quem tamen negare in parte nemo potest, & qui primam tunicam diligentius inspexere, diserte memorarunt; quid diceres, si *subalbido* eo colore non contentus, rubentem quoque in eadem tunica, quibusdam praesertim in cadaveribus, & conspectum esse, & conspici, affirmem? Nam quid sibi aliud tandem volebat aut Adrianus Spigelius (*i*), cum illam tunicam esse scripsit *nonnihil fibris carneis conspersam, quae se se egregie, facta aliqua sanguinis affusione, in conspectum proferant*, aut Casparus Bauhinus (*k*), cum easdem docuit *nonnunquam ex sanguinis affluxu ita fieri conspicuas, ut membranam carnosam diceret*, aut ante eorum utrumque Archangelus Piccolhominus (*l*), quem ab ipsis laudari auctorem par erat, cum de exteriori propria Vesicae tunica, hoc est de illa de qua hic loquimur, media, *sub communi a peritoneo deducta*,

(*b*) Ad Eustach. Tab.x. Fig.2. (*i*) De hum. corp. fabr. l.4 c.12.  
 (*k*) Theatr. Anat. l. 1. c. 31. (*l*) Anat. Praelect. l. 2. Lect. 24.

*Et*, invenienda haec litteris mandavit: exterior paulo crassior, & fibris carnosae tota conspersa. Quae tametsi rubrum viridum carnis colorem non promant, quia inter membranas candidas consertae, albicare nituntur, tamen carnosae sunt, & cum sanguinis appulsu & confluxione increverint, colorem verè rubrum expromunt. Quinetiam uberiore sanguinis in vesicam confluxu, interdum ita grandescunt, & conspicuae fiunt, ut totam illam exteriorem membranam, quasi membranam carnosam diceret. Vidi equidem superioribus annis puellam, undecim annos natam, cujus vesica ob exesione, & acrimoniam humorum spoliata erat interiore tunica: Exterioris verò fibrae carnosae, adeo erant inflammatione vexatae, ut totam eam carnosam judicares. Sed haec, inquires, constitutio morbofa erat. Fateor. Illud tamen primùm dico, sanguinis appulsum illum quem sine inflammatione Archangelus memorat, fere idem videri quod in hanc ipsam rem nostram Bohnius (m) indicavit, scribens, *praeprimis si cum stagnatione sanguinis animal perierit*, atque adeo cum illo sanguinis appulsu comparandum, quem Anatomici ad melius perspicuendos examinandosque nonnullos musculos quaerunt, ex iis, exempli causa, qui ad ossicula auris pertinent: quem certe ob appulsum, musculi naturam manifestari potius quàm fingi, existimamus. Deinde ajo: ut ejusmodi constitutio qualis in puella fuit, in parte, alia sit ac quae secundum naturam deprehenditur; maxime tamen ipsa erudiri Anatomicum, aptioremque fieri ad eorum plura in caeteris Vesicis quaerenda, & melius dignoscenda quae spectant ad fibras earum musculosas. Sic ego etsi saepe alias, ut mox apparebit, in harum examine versatus fueram; nunquam tamen rem melius intelligere visus sum quàm in accurata anatome viri apoplectici qui urinariis morbis obnoxius vixerat.

60 Cum enim extimam Vesicae tunicam; in qua nullae carnae erant fibrae; eique adhaerentes magna copia adiposae cellulas facile abstulissim, musculus in conspectum venit in tunicam conformatus, musculus, inquam; nam quo alio appellem nomine firmum, crassum, rubicundum stratum ex firmis, crassis, rubicundis compactum fibris? Eo detracto, subalbidi, & in retis fere modum impliciti alii fibrarum fascies, & intima quam nervosam vocant, successit tunica. Media igitur inter extimam, atque intimam illa erat tunica musculosa: cujus fibrae eadem qua circum vesicam crassitudine, rubedine, directione super faciem, anticam praesertim,

glans

(m) Circ. Anat. Prog. 14.

glandulae Prostratae pergebant , ut ibi quidem haec glandula vero , ac longe evidentissimo obducta musculo dici posset. Verum haec , atque alia fusius alibi persequemur. Nunc quae ad Vesicam dumtaxat pertinent , exponamus. Erat ejus tunica musculosa antèrius crassior , quàm postèrius , ex fibris autem ubique facta secundum longitudinem positis , ut nullam ne ad infimam quidem cervicem satis perspicere potuerim quae curva esset , aut in transversum ferretur. Non tamen propterea continuo adstipulabor Viro alioqui , dum viveret , Diligentissimo Johanni Bohnio (*n*). Nam quod hic scripsit : *unicum tantum , eumque longitudinalium , licet cernere hujus tunicae fibrarum ordinem , reliquos fictos crederem* ; sic quidem ingenuo , & Celeberrimo Scriptori visum haud dubito ; mihi tamen tum aliorum Praestantium Hominum , tum meae observationes aliquanto aliter ostenderunt ; ut verear , ne nimia in illa , a me descripta , Vesica muscularium fibrarum constipatio nonnulla obscurarit , quae in aliis vidi , ut eadem certe , intensusque rubor quaedam vicissim illustrarunt , quae in aliis perspicere satis non potui. Nam vidi nonnunquam in Vesicae antica , & postica facie fibras per medium recta primum ferri secundum Vesicae longitudinem. Sed vix ullae apparebant quae hanc totam emensae , summum Vesicae fundum attingerent. Pleraeque enim , aliae non multo , aliae majore a Prostata glandula intervallo hinc , & hinc ad latera curvabantur , nec quid deinde his accideret , nec quae rectis aliae in medio subessent , erat manifestum. Nam sive cultro , sive unguibus adniterere , nil proficiebas , imo rem magis obscurabas. Sin oculis dumtaxat fideres ; nihil praeterea perspiciebas : tantum ad imam cervicem plures quam alibi , fibrae esse videbantur ; sed qua directione , non apparebat. Contra alias fuit cum fibras plerasque recta summum petere , & assequi perspicerem , unde in oppositam faciem se demittebant. Quasdam propter imam cervicem videre visus sum in modum arcuum , cornua sursum convertentium. Verum aliàs vicissim nihil tale videre potui ; sed fibras ibi potius transversas , ut aliàs videram , easque plures. Rectae autem , quae per posteriorem Vesicae faciem occurrebant paucae , minusque distinctae , satis multae erant in anteriore , quas ubi divellerem , earum aliquas in subjectas transversas inflecti , & degenerare , intelligebam. Has omnes fibras , quarum positum , quantum ad hoc tempus observare licuit , significavi , sub detracta ,  
cum

(*n*) Ibid.

cum pinguedine, extima tunica deprehendi, & musculosi generis esse, cognovi, quanquam non ita rubicundo, sed pallido colore apparebant. Quoniam autem has fere omnes observationes in Vesicis habui, ut par est, aere distentis, nonnunquam etiam post id siccatis; ut ea semper figura essent quam plenae lotio obtinuerant; quaedam mihi contigit animadvertere ad eandem figuram, & Vesicae Sphincterem musculum pertinentia, quae ubi adscripsero, protinus ad illam a qua tecum digressus sum, Vesicam fellis redibo.

61 Vesicae urinariae rotundam, imo inversi pyri figuram assignari passim, ex Anatomicorum descriptionibus, & Iconismis notius est, quàm ut hic a me inculcari oporteat. Mihi tamen inflatas, quales Anatomici pingunt, Vesicas accuratius inspicienti, praesertim vero quinque, aut sex quas continenter e cadaveribus extraxi virorum, mulierumve urinae vitiis minime laborantium, imo nonnullorum etiam qui dum sanissimi viderentur, vulneribus, aut apoplexia repente occubuerant, contigit non sine admiratione longe aliam figuram spectare. Nam siqua erat pyri similitudo, non inversi illa erat, sed basi innixi; ut inferior Vesicae pars fere mediâ, nedum superiore, latior esset, ac inversi potius, ut vulgo loquuntur, cordis quàm pyri imaginem tota Vesica repraesentaret. Ac fane cordis in eo quoque similior erat, quod neque tam longa, quàm delineare plerunque solent, pro latitudine apparebat, & satis amplior a fronte inspecta, quàm a lateribus, inveniebatur. Glandula autem Prostata cum imo Vesicae orificio, non Vesicae basis centro subiciebatur; sed ita erat in medio quidem, verum anticae faciei magis subjecta, quàm posticae, ut cum Vesica a fronte vel ad basim ipsam spectata, non ultra Prostatae anteriorem faciem promineret, contra a tergo ultra ejus glandulae posteriora ad tres nonnunquam, aut quatuor transversos digitos protuberaret, hujusque protuberantiae, atque adeo Vesicae ipsius posticae basi annexae vesiculae seminales totae subessent. Erat autem intra Vesicam eadem basis, hoc est Vesicae ipsius cervix, instar plani ad imum orificium versus leniter declivis, non in angustis, oblongique coni modum extenuata, circum quem possumus musculi Sphincteris fibras circumductas esse, intelligere. Quamobrem etsi plures ad cervicem musculosas fibras perspexi, velut antea dictum est; non tamen video quâ possint in distenta praesertim Vesica orificium a quo pleraeque earum sic distant, contractum servare; ut id muneris iis tantum quae orificium proxime cingunt, ideoque non multis sane fibris adscribendum videatur. Sed haec, atque alia ad haec per-

pertinentia posteaquam cum multo pluribus tum cadaveribus, tum Scriptis Anatomicorum collata fuerint, a me fusius alibi fortasse exponentur.

62 Nunc ad fellis Vesiculam, exterioremque ipsius tunicam rediens, caute illud abs te, Vir cl. factum cenfeo quod nullas in *extima* Vesiculae, hoc est exterioris ejus tunicae *facie* fibras carneas delineaveris. Quod autem scribis, *in obesioribus eandem* tunicam *adiposis acervulis*, hinc inde obtegi; mihi quidem contra videntur adiposi acervuli hac tunica obtegi, *exteriore*, seu *communi dicta*. Sane Verheyenius (a) quoque adnotat, *communi immediate subjacentem* tunicam quae utrique vestrum est *vasculosa*, *in obesis continere multum pinguedinis*, *parvoque labore in diversas lamellas separari*; ut permirum mihi videatur, neminem adhuc, quod sciam, extitisse qui cellulofam tunicam, ut alibi, & nominatim in intestinis, vesicaque urinaria, sic in fellea Vesica sub communi tunica statueret, aliarumque numero superadderet, praesertim cum non modo in habitioribus foeminis saepe pinguedinem viderim ubique, aut fere ubique sub *extima* Cystis tunica collectam, aut in obeso, neque tamen plurimum, viro multam ibi crassamque pinguedinem maxima ex parte circumfusam, verum in aliis etiam, carnosis quidem, sed non pinguibus, viris ibidem satis, siquis attenderet, conspicuam non uno in loco deprehenderem. Igitur hujusmodi tunicam cellulofam facile agnosco eodem hic posse, quo in urinaria vesica, jure constitui, potiore autem, quam in tenuibus intestinis, si sub horum communi tunica secundum Cl. ac Solertissimi Albini (b) observationes, certos dumtaxat ad tractus statui debet, quod & in ventriculo fortasse locum habere, suspicor, cum, in obesis praesertim, cellulofam, pinguedinis plenam, substantiam ejus *vasa* video quadantenus, sub *extima* tunica, comitantem. Verum utcunque hoc est; cellulas quidem, atque pinguedinem sub communi utriusque Vesicae tunica nullo negotio demonstrari posse, constat; Glandulas autem sub *intima* utriusque tunica posse pariter ostendi, non liquet.

63 Neque hoc eo dico quod glandulas negem iis inesse, aut sub *intima* inesse tunica. Tibi enim, mihi, aliisque credo qui haec viderunt. Nam quod ad felleae Cystis attinet glandulas; ubi eas ego, &

(a) Anat. corp. hum. l. I. tr. 2. c. 17. (b) Vid. Act. Lips. A. 1725. M. Sept.



& Cl. Santorinus perspexerimus, fatis supra indicatum est. Neque aliter sensisse videtur Malpighius (c), cum glandulas ejusdemmodi in poro bilario, quem *veluti coarctatam, & ramificatam vesicam* spectabat, *sub ipsius tunica* quaerendas esse, indicavit. Quod si alii in tunica interna locavere; non tamen continuo necesse est, ut eos omnes erravisse, credamus, cum videlicet uno ejus tunicae nomine plures fortasse lamellas comprehenderint, quas singulas tunicarum vocabulo non dignarentur. Idemque pariter de his ajo qui in Vesicae urinariae interna tunica, tot in laminas a Borrichio (d) divisa, glandulas constituerint: quas tamen Bidlous (e) diserte in tertia statuerat tunica, cui deinde *villosum adhaerere tegmen*, hoc est, intimam membranam, docuit; ut mallet, a te minus universe scriptum (f), in tunica intima illas non esse, *ut hucusque putatum*. Cum igitur in utriusque Vesicae glandulis, harumque sedibus agnoscendis inter nos conveniat; quid jam est in quo discrepemus? Magnitudo nimirum, propter quam passim obviae sint, ac manifestae. Tu enim illas esse affirmas (g) in Vesica urinaria *patenter obvias*. At Amicus alter meus Experientissimus Heisterus (h), etsi id a te pronunciatum sciebat, scripsit tamen, *maxime prope collum, attamen raro conspicuas esse*. Ego vero semel iis qui mihi secanti aderant, firma, albida, subrotunda, disjecta granula ostendi; aliàs autem ejusdem figurae vesiculas, magnitudine inaequales, sed omnes parvulas, & ex fusco subflavas, quae illo expresso quo distendebantur, humore, evanescebant: hae sub tenui intima Vesicae lamella consitae erant. Verum neque illorum granulorum, neque harum vesicularum ulla oscula videre potui, neque aliquid istiusmodi alio in loco, quàm in cervice, neque in aliis demum Vesicis praeter illas, quae certe secundum naturam non prorsus se habebant; intus enim vel rubebant, vel erodi etiam alicubi coeperant. In Vesicis autem recte se habentibus frustra oculorum aciem intendi, si forte ulla conspicerem glandulas; frustra etiam nonnunquam, dum intimam tunicam separarem, an huic  
987 subessent, in illisve quas memoras, *areolis* consitae essent, quaesivi. Itaque nihil praeter rationem facere mihi videor, cum hinc non jam illud infero, eas glandulas nullas esse, neque ipsis, ut tibi  
bi

(c) De Liene c. 6. (d) Vid. Bartholin. Anat. quart. ren. l. 1. c. 20. (e) Anat. hum. corp. Tab. 44. Fig. 2. (f) Mangeti Theatr. Anat. Tom. I. pag. 416. (g) Ibid. (h) Comp. Anat. n. 391.



bi videor, *indicare bellum intendo* ; sed hoc unum infero , non ea esse magnitudine , ut passim , ac manifesto se se offerant , sive ut *patenter obviae* sint. Neque magis indico bellum Vesicae biliariae glandulis ; velut ex iis quae supra scripta sunt , constat. Hoc tamen miror , tibi adeo esse patentes , ut earum nonnullas vel per tunicam secundam , seu vasculosam transpicias , quantum ex Figura hac III. mihi videor intelligere , cum litteris B , & E interjectum ejus tunicae tractum diligenter inspecto : contra autem mihi in iis quarum tunicas accuratius separavi , Vesiculis nondum ne unam quidem ulla in tunica ejusmodi glandulam se se obtulisse , sed aereas tantum , id quod manifesto deprehendi , spumosas bullulas , istiusmodi glandularum corpuscula mentientes. Quod reliquum est , sane gaudeo , te meis *Adversariis* , quasi sinceris quibusdam moni- 979 toribus , hic , atque alibi usum , tandem induxisse animum ad illa tuae *Hepaticae Historiae* addenda quae ad ipsius complementum pertinere videbantur ; at magis gauderem , si quemadmodum Cystis , ita biliariorum quoque Ductuum tunicas singulas , harumque descriptiones aut sigillatim adjecisses , aut quae esse possent , hic generatim indicasses , aut saltem minime praetermisisses quid de iis quas alii vel ante hos totos tres & triginta annos proposuerunt , habendum esset. Haec omnia cum ad *Historiam* pertinebant tuam *numeris tandem omnibus absolutam* ; tum longe minus erant in vulgus nota , quam *in intermedia mesenterii tunica , seu cellulosa* , ejus *glandulas sitas esse* , quod tu hic nobis *autopsia satis edoctus confirmas*.

64 De Figura IV. qua Salamandrae cujusdam nonnulla viscera repraesentas , crederem me fortasse aliqua posse adjicere , si vel ejus bestiolae mihi in praesentia copia esset , vel quorum tandem erro- 990 rem longè , latèque patentem redderes , in *hujusmodi* , opinor , *insecti* [sic enim vocas] anatome , intelligerem. Sed quoniam neque in Joh. Pauli Wrrfbainii *Salamandrologia* , neque alibi quidquam invenisse memini quod istiusmodi controversiae ansam daret , totam eam rem mitto , ut illud quoque , an Salamandra , quod Eruditus ille Auctor (i) negat , recte vocari *insectum* possit. Ad humanam ergo anatomen redeamus ; vel si de brutis animantibus sermo a nobis habendus est , non Salamandrae , & cujus de visceribus nulla mihi dubitatio fuit , sed Viperae de qua fuit , jecur , & ventriculus quo se modo habeant , videamus. Affirmaveras , in *Vipera* — *hepar*<sup>123</sup> esse

(i) c. 5. n. 4.

esse non tantum supra, & circa ventriculum protensum, sed usque ad duodenum; ad ultimam scilicet chilificationis opellam ibidem adjuvandam incubatu suo. Ego vero qui si aliorum Tabulis, meique ipsius non recenti memoriae omnino credere voluissem, oppositum affirmare potuissem; malui non minorem tibi, quam mihi, aliisque, fidem habere, & rem propterea in dubio relinquere. Itaque scripsi (k): id num ita sit, dubito. Verum emissis *Adversariis*, cum tempus rediisset habendis, secandisque Viperis opportunum, subiit quaerere pro veri studio, quemadmodum res se haberet. Comperi igitur, me mea memoria non falli. Nam pluribus Viperis diligenter inspectis, nullam invenire potui in qua haec tria non luculentissime observarem. Primum: jecur, ventriculum, & ingentem illam vesicam in quam degenerat pulmo, ut secundum Viperarum longitudinem statuta sunt, ita esse in eum modum disposita, ut vesica aere distenta ventriculum ab jecore, hujusque incubatu diducere potius videatur, quam adducere. Alterum: etsi vesica ei rei minime officeret; hepar tamen ne totum quidem ventriculi unum latus stipare, imo quae praecipua ventriculi pars videtur, hanc fere non attingere. Tertium: jecoris finem ab intestini duodeni initio non exiguo intervallo distare. Quae duo postrema ut praeclarius intelligantur; scire licet, ventriculum Viperarum folere formam referre duorum conorum qui inter se basibus juncti sint. Superior conus in quem imus oesophagus ipse expanditur, hujus structurae similior est. Inferior autem manifestò crassior est, ob intimam tunicam non modo in crebriores fere, altioresque rugas secundum longitudinem, complicatam, verum etiam crusta quadam instructam subflavi obsoleti coloris, ex plurimis, quod in supremo limbo praesertim apparet, minutis particulis compacta, ipsaque specie atque habitu glandulosa: quanquam praeterea non semel vidi huc illuc per crustam disjecta albida quaedam, ovalia, aut subrotunda, sed compressa, corpuscula parvarum instar lenticularium glandularum, quorum semel nonnulla quidem in superiore etiam cono animadverti, sed quâ inferiori vicinior erat, & paucissima, cum in hoc longe plura conspicerentur. Ejusmodi autem crusta ad hujus inferioris coni verticem non extenditur; sed duorum fere transversorum digitorum emenso spatio, desinit. Mox coni vertex non perficitur; sed in tubum se se arctat cylindri forma, donec exiguo, sed minima tamen saepe diligentia conspiciendo

do annulo, ita posito ut regressui magis quam egressui obsistat, seu pyloro, intercedente, suaque albida, compactaque facie in subrubentem, ac mollem conversa, aliquanto amplius intestinum fiat, in quod sub ipso annulo bilarius canalis influens bilem viridem importat. Est autem inter pylorum, & supremum descriptae in ventriculo crustae limbum intervallum transversorum digitorum circiter trium, idemque fere est a pyloro ad finem jecoris intervallum. Jecur enim insigni sanguifero vase quasi in duos secundum longitudinem diremptum lobos, qui ad finem extenuari solent, & alter altero paulo inferius extendi, vix aliquando extremam ac tenuem laciniam infra illum crustae supremum limbum, neque tamen nisi ad exiguum tractum, demittit. Itaque cum jecur longitudine sex fere aequet transversos digitos; superiore quidem parte quae prope cor incipit, & deinceps reliquâ quae ut crassior, ita ad *incubandum* aptior est, oesophagum; inferiore autem, quae jam tenuior esse solet, eam ventriculi regionem quae oesophagi similior est; quantum pulmonaris vesica permittit; comitatur, & stipat; regionem autem ventriculi alteram, quae, ut ex descriptione etiam intelligitur, potissima est, hanc, inquam, vel potius summam ejus dumtaxat partem vix tenui extremâ laciniâ attingit, sic ut propositum trium fere digitorum intervallum inter hepatis finem, & intestini duodeni initium fervetur. Cum haec omnia in pluribus illis quas eo tempore diligenter secui, Viperis ad hunc omnino modum se habuerint; non me tunc poenituit quod assensum sustinuissem, te contra docente, *hepar in Vipera protensum esse usque ad duodenum; ad ultimam scilicet chilificationis opellam ibidem adjuvandum incubatu suo*: neque vero in praesentia poenitet, quamvis tu dubitationi meae opponas *tuam, omniumque* [sic enim ais] *ac-*<sup>1137</sup>  
*curatiorum Anatomicorum autopsiam*, qua videlicet *suaderi luculenter possim*. Nam etsi omnes a me adhuc visae Anatomicorum Tabulae non tibi; quod constat; sed mihi adversarentur; in re tamen quae non dexteritatem, neque artificium, sed oculos tantum requirit, me meis oculis non minus saltem quam vestris, credere aequum esse, existimarem.

65 Postrema hujus VII. Tabulae Figura, ut *extra ordinem* addita est, sic ostendit, quàm praeter expectationem tibi, Vir cl. acciderit aliquid intueri de illo genere quod tandiu Malpighii Afseclis negavisti. Verùm hoc in praesentia omitto quod tibi permium visum est. Illud ego vicissim miror, te id rete intra suillum

jecur pingentem, nusquam in tot Iconismis delineavisse, nec, quod sciam, in tam longo Opere memoravisse rete illud quod ultro, ac sine ulla prorsus sectione, nedum praeparatione, in externa facie humani, & plerarumque bestiarum jecinoris saepe vel luculentius observamus quam intra ipsum humanum, suillum, & aliarum animalium jecur, nulla pariter adhibita praeparatione, spectemus. Sed de hoc fufius alibi scripsimus.

1054 66 Ad Tabulam denique veniamus VIII. in cujus Figura I. *Sinum ductus hepatici* non secus proponis, atque indicas, ac si in omnibus cadaveribus ista occurreret peculiaris dilatatio. Video quidem, a Glissonio (a) transversam quandam in eo ductu amplitudinem pingi in quam rami omnes corrivantur. Sed neque perpetuae hae res sunt, ut sive inanes, sive immisso aere distentos ductus observando, comperi, & quibus sunt, eorum nonnullis an potius a bile majore copia congesta, & diutius saepe restitante accidissent, quam ab ortu paratae jam essent, dubitavi. In ramorum autem ejusdem Ductus numero, habitudine, finibus quantum ista vel a tuis reliquis Iconismis, te silente, discrepet delineatio, manifestius est, quam ut animadverti a me debeat. Verum si qua in re te, Vir cl. silere non oportebat; in iis certe non oportebat tot, tamque conspicuis *fasciculis muscularibus* quibus Glissonianam Capsulam *robuste instructam* repraesentas; neque enim ad istum modum perpetui magis occurrunt, quam adeo manifestae Glandulae in ipsa occurrant. Quod autem *Septum capsulare primum opinaris Cl. Boh-*  
 1055 *nium observavisse*; opinio plane te fallit tua. Ejus enim quae profers, verba: *vaginam crassiorem esse illâ sui parte, quâ portam, ac quâ porum biliarium involvit; imò binis his vasis processus ejusdem involucris vices intermedii sepimenti praestare*, miror, te non vidisse fere secundum vulgatissimam Anatomiam Hepatis, Francisci Glissonii conscripta esse. In ea nimirum haec legimus (b): *Capsula communis, ubi vas istud biliarium obtegit, minus, quàm alibi, crassa est; quippe pars ejus magna inter Portam, & vas isthoc intervenit: & mox: Praeterea, toto vasis hujus tractu, capsula communis, prominentiâ quadam tereti, durâque extuberat: & infra (c) Cùm Capsula eâ sui parte, quâ Portam tegit, crassior sit, quàm illâ quâ ramos bilarios obducit, septuplòque minimum latior reperiatur; cumque nonnulla ejus portio inter Portam & porum biliarium* [*praefer-*  
*tim*

(a) Anat. Hep. c. 27. (b) Cit. cap. 27. (c) C. 28.

*tim in majoribus eorum ramis] manifestè intercedat; & caet.* Sed ut id Septum Glissonio est restituendum; sic ipsam Capsulam; quanquam, ut a Glissonio diligentius descriptam, eoque nomine insignitam, Glissonianam Capsulam communi more nos quoque appellare consuevimus; aliis Inventoribus acceptam esse referendam, non ignoramus. Quamobrem tibi minime possumus adstipulari scribenti, eam *primum detexisse laudatum Virum Glissonium.*<sup>27</sup> Etsi enim ipse quoque id opinabatur, cum haec verba (d) edidit A. 1654: *Mibi primum [nisi fallor] contigit, partem hanc detegere; cum ante duodecim annos, ex mandato Collegii Medicorum Londinensium, mihi publicè praelegendi munus incumberet;* tamen; ut de Eustachio ex conjectura nil dicam; sane Joannes Walaeus in altera *de motu chyli & caet.* ad Bartholinum Epistola, scripta A. 1640. diserte haec posuerat: *in ipso hepate, tot rami arteriae coeliacae sunt, quot sunt rami venae portae, & totidem quoque sunt rami ductus cholidochi, quae omnia haëtenus ab Anatomicis pro venis portae habita sunt, quod COMMUNI TUNICAE tria illa vasorum genera in hepate includantur:* quibus insuper Walaei verbis suspiciones illas meas de calculis a Columbo, & Cameniceno, haud in Portae vena, sed in bilario ductu inventis confirmari maxime vides. Denique cum ais, *Concursum Ductus cystici, ac hepatici esse in hoc exemplari quasi ad angulum rectum;* id quidem omitto; nam tuam tibi Figuram adversari satis video, quae a parte jecoris acutum, ab altera obtusum angulum quam luculentissime ostendit. Sed cum eundem illum *concursum* ibi delinees, ubi revera esse potuisse non videtur; obsecro te, ut diligenter consideres, num etiamsi ductus Hepatici Sinum *in naturalem sedem*, ex qua *diduxisti, atque elevavisti*, repositum intelligamus, ille tamen *concursum* eo non cadat, ut intra Capsulam delituisse, necesse fuerit.

67 Etsi tum veteres, tum recentiores Anatomici plures nobis totius venae Portae delineationis reliquerint; tamen tua quoque, Vir cl. industria probanda est, qui novam adhuc, eamque majorem in II. Figura insuper addere voluisti. Verum optandum fuerat, ut id aliquanto felicius praestares. Nam si nihil proportionem est pulchrius, si contra nihil ad perturbandos Tirones aptius, quam partium in una eademque Icone minime servata proportio; quid tanti fuit, ut *gastricas omnes venas adeò contraheres suisque in extensionibus in hac Figura*<sup>1065</sup> ab-

(d) Ibid.

abbreviaries , ut angustissimus hîc admodum infra naturalem magnitudinem repraesentaretur ventriculus? ut repraesentati ventriculi sedem justo altiorem efficeret? ut truncum Portae justo longiorem delineari curares? Nimirum ne subjectae venae occultarentur , atque ut vasa hepatis ventriculo superimpositi distinctim ostenderentur. Sed aut ego quidem plurimum fallor , aut potius quam usque adeo a proportionem recederes , decebat idem in gastricis facere quod in tot aliis venis fecisti , ut nihil nisi fines ostenderes , vel si reliquum addere placebat , ut crassiorum duntaxat trunculorum ductum , & sedem per lineas e punctis factas indicares ; caetera autem , si velles , seorsum peculiari Icone persequeris. Huc illud accedit quod  
988 Tirones magis perturbet , te supra pollicitum in tuis Figuris omnia magnitudinem naturalem servantia , venae Portae truncum in III. Tabula aliquanto , in hujus vero Figura I. multo longiorem , quàm in hac qua de loquimur , II. pinxisse , in qua tamen truncum Portae justo longiorem delineari curavisse te , dicis ; ut vel in superiore Figura errorem , vel in hac minorem hominis magnitudinem [quam huic cogitationi , praeter silentium tuum , Sinûs , & ramorum venae in utrâque Figurâ comparata dimensio obstat] vehementer suspicari cogantur. Sed in eo quoque minus felix fuisti , quod in subjectum incidisse videris nimium discrepans a caeteris ex quibus superiores Icones descriptae sunt. Nam si a Tironibus dextera , ut par est , earum pars cum hujus sinistra , & vicissim conferatur , vel si tantummodo in hujus Tabulae Figuris duabus primis ramorum ortus , sedes , primaeque partitiones inter se comparentur ; vereor , ne haec magis dissideant , quam verba significant tua  
1062 quae in eorum duntaxat distributione ramorum ad varias jecoris regiones , nonnihil varias per homines varios habitudines esse , indicant. Huc adde quod Tirones magis magisque perturbet , te qui recte alibi , & in hujus quoque Explicationis initio venam Portae in radices , truncum , ramosque dividendam esse , agnoveris , ipseque diviseris , saepe deinde in hujus Explicationis progressu , ejus oblitum divisionis videri. Quae enim venae tanquam minores radices ab aliis ventris partibus in radices majores , & truncum convenire dicendae erant , eae contra a majoribus radicibus , & trunco  
1063 egredi , emergere , germinari , oriri , & ad illas ventris partes pro-  
1065 duci , dividi , propagari , ramos disseminare dicuntur. Alia praeter-  
1066 mitto ; sed unum tamen , ad hanc , aliasque in quibus venae Portae Sinum delineas , Figuras pertinens , ante subijciam , quàm de proxima finem scribendi faciam.

68 Proximae igitur Figurae III. quae Tabulae Eustachii XXVII. [in Theatro Mangeti XI.] Prima est, cum Amplissimi Lancisii Interpretatione productae, altera a te adjicitur Interpretatio in *Animadversione* videlicet quae inscripta est: *De vero in hac Figura Authoris Bartholomaei Eustachii sensu.* In quo assequendo utinam 1098 longe felicissimus fuisses. Sic enim operae pretium apparuisset, cur istam ultro, & sponte tua interpretationem suscepisses neque facilem, neque ejusmodi ut confici sic posset sine multiplici reprehensione Viri de utroque nostrum egregie meriti. Ego vero praesenti coactus instituto, tertiam quidem interpretationem afferre conabor, sed earum dumtaxat partium de quibus & dubitatio sit, & sententiam meam firme, ac luculenter probare possim. Sic enim ratio apparebit cur aut revelare Eustachii mentem aggressus sim, quam alioqui multis in Figuris, ut in hujus quoque nonnullis partibus, me nondum satis assecutum confiteor, aut quaedam ab Lancisio non scripta adjicere, quem minime dubito haec quae proponam, per se, & longe quidem facilius, visurum fuisse, nisi innumeras illas suas rerum difficillimarum Explicationes intra eas temporis angustias, interque illa tot, ac tanta quibus distinebatur, negotia effundere debuisset. Illud principio est statuendum quod ex inspectione Figurae illius I. ac proximarum II. & IV. apertissime colligitur: cum Eustachius vellet universam venam Portae sociis ubique stipatam arteriis sive coeliacis, sive mesentericis ab anteriore facie demonstrare; in I. venae illius ramos, & radicum fines; in II. & IV. ramorum initium, & radices; in omnibus interjectum ramis, ac radicibus truncum proposuisse. Ex quo consequitur, ut siquid forte dubitationis in Figura I. explicanda occurrat, magno adjumento esse debeat vel II. vel IV. quippe quae, si varium, a Lancisio animadversum, *vasorum numerum*, ac praeterea variam insertionem excipias ejus venae quae inferiorem arteriam mesentericam sociam habet, & siqua sunt alia istiusmodi; in reliquis certe partibus eadem sunt, in eoque praesertim, ut continuationes sint trunci venae Portae, in hisce ambabus, ut diximus, Primaque Figura delineati. Hoc quod posuimus, exemplo aliquo illustremus. Amanuensium Lancisii culpa ingens error in Figurae I. Explicationem irrepsit, cum *Majores venae portae rami substantiam hepatis penetrantes* ad 13. & 12. indicati sunt, sive ad litteram *c* in Theatro, & apud te quoque, Vir cl. quem minus gravia notantem, tale erratum tua Animadversione non emendavisse, plurimum miror. Atqui illos non esse ramos *substantiam hepatis penetrantes*, sed



radices in truncum Portae confluentes , si ex anatome non constaret , satis superque intelligi posset ex ambobus trunci illius extremis in triplici proposito Iconismo inspectis , atque collatis. Cum igitur res ad hunc modum se habeant ; in propositis super Figura I. dubitationibus dirimendis , recte atque ordine facere videbimur , si proximis illis Figuris pro re nata subinde utamur.

69 Illud primum animadvertis , *illam ubicumque duplicatam , quam ad quoslibet majores , minoresque Portae ramos , constanter delineatam intuemur , parallelam distributionem , illam , inquam , Lancisianâ explicatione adnotatam non perspicere*. Esto , Lancisius brevissimis Explicationibus illis suis majora potissimum adnotare solitus , duplicem istam distributionem diserte non memoraverit , quamquam incuriâ , opinor , Pictorum , Scalptorumque Eustachianorum non *ubicumque* , neque ad *quoslibet minores ramos* illa *constanter delineata* est ; Poteras tamen Lancisio ignoscere , quod diserte duplicem non adnotaverit , cum tu qui triplicem adnotare debebas , duplicem dumtaxat notes. Nam esse triplicem , vel sola comparatio satis docet Figurae hujus I. cum proximis illis duabus , in quibus duplicitas ternis in singulis ramis parallelis lineis , non quaternis , ut in hac fere ubique , designatur. Quo posito , fallaris necesse est , cum per istam parallelam distributionem *nil aliud indicare voluisse accuratissimum Auctorem Eustachium* , doces , *praeter quàm parallelam per totum jecoris corpus vasorum Portae , ac biliarium Ductuum , se se perpetuò comitantium , distributionem*. Nam si vel duplex tantum parallelum vas Eustachius delineasset ; *nil aliud indicare voluisse* praeter ramum venae Portae , & biliarium ductum , negare tamen possem , praesertim cum id tu ex Figura ipsa non probes , ipse autem pro eo ductu , hepaticae arteriae ramusculum pariter indicare potuisset ; Quanto ergo magis negare potero , *nil aliud indicare voluisse* , cum vas , non duplex , sed triplex eadem distributione delineaverit ? Quid verbis opus est ? cum ex hac ipsa Figura mox sim luculenter ostensurus , in ea Eustachium conjunctos cum singulis venae Portae ramis binos demonstrasse ramusculos , arteriae videlicet , ac ductus hepatici , ad ultima usque , quantum ipsi perspicere datum est , illius venae extrema deductos. Nec mirum ; quando olim Galenus (a) non modo *excarnare* , ut nunc loquimur , hepar , docuit , & singulos venae Portae majores ramos *in ramos* minores , & hos *in surculos* , & hos denique *in germina* di-

(a) De Anat. Admin. l. 6. c. XI.

divisos persequi; verum insuper tradidit, *si animal amplae magnitudinis extiterit, UNA CUM* his *VENIS, & meatus, qui bilem recipiunt, & arterias ipsius, dum in jecore; sicut ostensum est, detegis, conservare esse integrum: Sin autem parvum fuerit, non adeo AD FIBRAE CUIUSQUE EXTREMUM tria vasorum genera posse salva relinqui.* Igitur Eustachius in Galeni lectione, siquis alius, exercitatus, ab hoc propositam *excarnandi* hepatis rationem amplexus, eadem quaerere aggressus est. Et sive apertâ Capsulâ qua terna illa vasa in unum fasciculum junguntur, singula quoad potuit, scalpello est persecutus, reliquum immisso, ut jam tum solebat *(b)*, aere, aliove humore, perspexit; sive flavus illi color, ductus hepatici, hiantes autem, ut in arteriis, sectiones, arteriae indicium; ut nobis etiam, in valde ulterioribus hisce ramusculis; nonnunquam dederunt; certe nihil esse manifestius potest, quàm ipsum olim, cum Summi alii Anatomici, ut supra vidimus, hisce in rebus caecutirent, hunc trium vasorum fasciculum, & quod facilè consequitur, Capsulam ea concludentem perspexisse, & Posterorum in his relegendis industriam tanto antea tempore praevenisse.

70 Sed priusquam id ostendo; necesse est cuidam occurram dubitationi tuae. Nam *praeterea valde ambigere te, scribis, pro binis illis trunculis d. d. duos arteriarum ramusculos, ut interpretatur clarissimus Commentator Lancisius, nostrum intellexisse Bartholomaeum. Te autem cogitavisse, subjicis, incomparabilem illum Anatomicum per binos hos trunculos, arteriam, simulque nervum aliquem majorem ramum indicare potius distinctim voluisse. Ita, concludis, Eustachianae figurae necessariam partem, seu nerveam, quae quidem in memorata explicatione desideratur, jurè restituimus.* Ego vero de eo primum ambigo, num Lancisius, cum duos illos ramusculos arteriosos per 12. 11. designavit, de ambobus trunculis intellexerit, quibus nunc pariter litteras *d. d.* appositas esse, video, an de ramusculis duobus qui ex sinistro trunculo cooriuntur. Hoc enim si voluisset; Eustachii mentem praeclare mihi videretur affecutus. Ab hac autem, quod pace tua dixisse liceat, te longe censeo recessisse, cum in alterutro eorum trunculorum [utrum enim dicas, sinistrum, an dexterum, non definis] *nervum aliquem majorem ramum*, eumque tanquam hujus figurae necessariam partem agnoscendum esse, arbitraris. Volo enim, tuis ex Tabulis,

tuo-

(b) De Renib. c. 42.

L

tuoque ex arbitrio judicemus: optionem tibi do, ut de duobus illis trunculis utrum velis seligas, quem pro ramo nerveo, & quem pro arterioso Eustachius pinxerit. Utrumlibet pro nervo accipias, nonne reliquus, pro arteria videlicet accipiendus, aequalis nervo illi erit, vel fere aequalis? Nunc igitur ex tua ipsa Tabula IV. in qua hepaticos nervos omnes cum arteria demonstras, ex ramis nerveis illis omnibus unum mihi, si potes, indica, qui non ipso hepaticae arteriae trunco plurimis partibus minor sit. Fatearis igitur necesse est, de iis trunculis neutrum pro nerveo ramo ab Eustachio esse delineatum, praesertim si illud insuper attenderis, neque consuetudinis ipsius fuisse, ut cum viscerum singulorum vasis, nervos commonstraret, &, si maxime fuisset, in nullis tamen ejus Tabulae Figuris, illisque potissimum proximis quae hujus continuationes sunt, id fecisse, &, si etiam fecisset, in hac certe Figura, hisque trunculis non fecisse, quorum videlicet sectiones ambas ad eundem modum repraesentarit: tantum abest, ut nervus vel in *memorata explicatione* Lancisii, merito *desideretur*, vel ut abs te, ceu *Figurae necessaria pars sit jure restitutus*.

71 Verum ut de iis trunculis *d. d.* neutrum esse nervum, contendendo; sic non utrumque, sed alterum dumtaxat esse arteriam, agnosco. Nec me tamen plane permovent quas in hanc rem producis, rationes: *neque binos arteriarum truncos ex coeliaca in hepar proficisci; neque unquam super Portae truncum ad jecoris ostium arteriam hepaticam in ramusculos, praecipue aequales, & parallelos, jam distributam observari*. Nam bini nonnunquam earum arteriarum sunt trunci, quod in nostro quidem Theatro publice ante hos novem annos demonstratum est; tunc autem ramusculos esse aequales, & parallelos, nil prohibet; *nunquam vero super Portae truncum ad jecoris ostium jam ortos observari*, quis concedat? Me igitur magis moveri fateor ab duabus illis Figuris proximis, quas hujus esse continuationes, saepe diximus. Nam per istam ipsam faciem trunci venae Portae unum trunculum, non duos, commonstrant ex coeliacae arteriae ramo sursum contendentem, cujus trunculi sedem, magnitudinem, partitionem si diligenter attenderimus, ac simul haec omnia cum trunculis in Figura hac pictis contulerimus; facile intelligemus, unum arteriosum esse trunculum, eumque sinisteriorem de duobus quos hîc Eustachius delineavit. Reliquus vero trunculus, sive dexterior, cum arteria non sit, nervus autem esse nequeat, velut supra ostensum est; relinquitur, ut biliaris sit Ductus; neque enim alius istiusmodi truncus superest qui pro-

propter truncum venae Portae cum hac in ramos dividatur. Quod si Figuram diligentius inspiciamus ; haec magis magisque confirmabimus. Sinistri enim trunculi ramus dexter mox ramusculum emittit, venas cysticas ita comitantem, ut pari cum ipsis passu incedat, ac pariter dividatur: quae res profecto neque bilariis ductibus, neque cysticis nervis convenit, sed arteriis. Itaque tu ipse in calce *Animadversionis* hoc agnoscis, ubi de venis *cysticis* verba facis cum trunco ex iisdem producto, sociâque arteriosa propagine, quae quidem omnia, inquis, per figuram Auctoris elegantissime distinguuntur. Neceffe ergo est, ut trunculus, unde ramus oritur, ex quo arteriosa ista propago enascitur, arteria sit. At ille idem ramus ulterius progressus, alios manifesto ramusculos praebet qui socios se dant ramis venae Portae, pictaeque ab Eustachio illius triplicis *parallelae distributionis* unam efficiunt partem. Igitur palam est, arteriae hepaticae cum vena Portae progressum per hepar, ac conjunctionem ab ipso fuisse cognita, & hic delineata, neque ea distributione nil aliud indicare voluisse praeter quàm — *vasorum Portae, ac biliarium Ductuum* perpetuam conjunctionem: quod certe scripsisses nunquam, si semel attente quam descripsimus, ejus rami progressum, ac partitiones in ipsa autographa Eustachii Tabula, non in ea quae oscitanter hac praesertim parte a tuis Scalptoribus descripta est, Icone inspexisses. In eademque Eustachii Tabula alterius trunculi ramum dexterum ulterius quàm in tua Icone pergentem, ac dexterum venae Portae ramum jam comitantem vidisses. Quacum re si caetera, quae in eodem spectantur trunculo, conjunxisses, illudque praesertim quòd qua parte Cystis felleae sedem respicit, Cystici in se influentis, & hinc abscissi meatus adjunctam adhuc particulam servat; non sane video, cur de nervo potius quam de bilario Ductu cogitare debuisses. Huc illud denique accedat quod & perspicuitatis ratio, & servata ab Eustachio in Figuris illis proximis, totaque adeo illa Tabula consuetudo plane postulat. Cum enim quorumcunque vasorum conjunctam parallelam distributionem proposuit; nunquam trunculos ad quos ea pertinent, praetermisit; ut videlicet vasorum origines, finesque sciremus, & ex truncis naturam, ac nomen cujusque rami, & vicissim, facile possemus cognoscere. Hoc cum ita sit, quí fieri potuit, Vir cl. ut qui de duobus trunculis alterum arteriam esse, arbitraretis; nil aliud in ramorum distributione *indicatum* credideris ab Eustachio praeter quàm *biliares Ductus*; & vicissim ut qui ramos, *biliares* esse *Ductus* censes, trunculum alterum non hisce Ductibus, sed nervis tribueris?

72 Haecenus quae Eustachiani Iconismi partes diligenter nostra explicari poterant, satis, ut opinor, dilucide, & firme explicatae sunt; ut planum jam sit, Ductus bilarii, & Arteriae hepaticae perpetuam intra hepar cum vena Portae conjunctionem minime Eustachium latuisse. Nunc eae sequuntur partes, quae potius quid non esse videantur, quam quid sint, affirmare possim. Nam quod tu intelligendum ducis, Eustachium per illum ramum. f. [Lancisio §. 12.] non quidem venam umbilicalem arcuatam delineare intendisse, ut explicat cl. Lancisus; sed potius sinistram sinus Portae productionem: quod deinde addis, ramum illum rami f. extremo sinistro superimpositum, quem tu peculiariter adnotas superadditâ Litterâ. g. [sed à doctissimo Interprete non adnotatur] — ab Eustachio —, ut tubum metipsum foetus venosum procul dubio adumbratum fuisse: quod denique concipi posse, negas, Eustachium vas illud. e. [Lancisio II. 14.] pro vena ipsa umbilicali delineasse. — Cautius igitur juvare decernere, cl. Eustachium canalem hujusmodi. e. in ramos diffusum, non jam pro vena umbilicali adumbrasse, sed totum pro ulteriori sinus Portae sinistra productione; quod, inquam, haec tu omnia pronuncias; ego ut rationes haud improbo tuas, propter quas ea non esse videri ais, quae interpretabatur Lancisius, ita vicissim spero, te non improbaturum meas, quibus adductus, neque illa esse videri ajo, quae ipse nobis interpretaris. Nam, ut ab ultimis incipiam; fateor quidem, canalem e non videri esse venam umbilicalem, cum ejus attendimus ramos, quos certe in ea vena nos adhuc conspiciere non potuimus. Non tamen Sinus venae Portae ea videtur esse productio, quae cum eo Sinu non communicet, sed cum ulteriore demum ramo, non solum ex Sinu jam profecto, sed in alios etiam ramos diviso. Quid? quod non modo Sinus, sed ne productio quidem esse videtur istius rami venae Portae, cum & multis partibus crassior sit curvo illo ramusculo f. per quem a latere cum ramo illo continuatur; & suos ipse ramos contra obversos habeat, ac rami illius productio haberet. Quid ergo est? Num forte major aliquis ex iis ramis quos aliquando Falloppius (a) [ut ejus verba, supra a nobis ex parte allata, demonstrant] hinc communicare vidit cum intima sinistri hepatis lobi substantia, inde vero aut sub pancreo cum quibusdam aliis venis ab eodem portarum trunco extra hepar obortis, aut in liene cum hujus ipsius substantia. Non hoc dico; neque enim delineatio haec cum Falloppii descriptione satis convenit, quamvis ad id rerum genus qua-

(a) Obs. Anat.

quadantenus videri possit accedere. Hoc tantum dico, Lancisium in vena umbilicali designanda attendisse locum *e.* ejusque canalis crassitudinem venae umbilicali convenientem. Atenim, hic urges, *cui unquam verè anatomico contigisset perspicere, umbilicalem venam suo per hepar itinere in ramos facessere?* Hoc Lancisius vel quibusdam crediderit Scriptoribus, vel potius in tanta rerum copia satis fortasse non attenderit. Sed tu vicissim [quod pace tua dixisse liceat] non vidisti, quaerere ex te, si viveret, Lancisium posse, *cui unquam verè anatomico contigerit prospicere*, Sinum venae Portae, posteaquam in majorem ramum, deinde in ramusculum contractus est, mox repente in ampliorem, & tam longum ramum expandi, cujus praeterea furculi contra atque oporteret, non secundum motum sanguinis a Sinu venientis, sed contra eundem conversi sint, nimirum ut ob haec tandem omnia; quae non umbilicalis esse vena, ea *cautiùs*, si Diis placet, Sinus illius esse productio ipsa videri debeat.

73 Sed haec fortasse pro se Lancisius. Ego verò pro ipso ad alterum respondebo quod in ejus perbrevis Explicatione desideras, ut ramum videlicet *g.* adnotasset, quem tu ab Eustachio pro *tubo me- tipso venoso* foetus *procul dubio adumbratum fuisse*, pronuncias. Scilicet hoc ipsum Lancisio dubium visum fuerit, neque injurià visum. Nam si Anatomen, atque adeo tuam ipsam, quam istic memoras, II. Tabulam consulamus; certe neque sedes, neque initium, neque finis ejusmodi solet esse, tubuli venosi. Totus enim a sinistro latere trunci venae Cavae; non ad hujus anteriorem faciem positus est: Ex Sinu autem oritur venae Portae; non ab ramis de quibus antea dictum est: Denique in Cavam desinit ex hepate jam emergentem, hoc est ad *a*; non ad *g.* multoque minus ubi delineat Eustachius, cujus Autographum Scalptores tui nescio cur hac ipsa in re non secuti, hujus rami finem tum aliquanto altius produxerunt, tum bifidum non exprefferunt, quae res videlicet ipsa quoque isti repugnasset interpretationi tuae. Cui tamen interpretationi ne illud quidem satis esset, nec quod in ullos alios furculos ramus idem *g.* toto itinere non dividatur, quando Eustachius a dextris cysticae venae dexteræ alterum vel longiorem pinxit ramum venae Portae qui nullos furculos de se emittit.

74 De ramo autem *f.* quòd *Sinus Portae productio* esse non videatur, ex iis quae supra sunt dicta, intelligitur. Quod si ex me forte vicissim quaeras, quid fuisset ipse factururus, si trium istorum ramorum *e. f. g.* interpretationem aggredi debuisset; sic habeto:

me utrinque rationes fuisse propositurum, cur vena umbilicalis, productio Sinûs venae Portae, tubulus venosus tum esse, tum non esse videri possent: iisque propositis, rem in medio relicturum, ut siqui vel alia vestigare, & credere mallent, vel haec quidem, sed ita uti Eustachius aut humani aliquid passus esset, aut ex quàm rarissimo exemplari, aut ex non humano rem descripsisset, aut ejus Pictores, Scalptoresque non satis fideliter expressissent; haec per me omnibus sive meliora statuendi, sive divinandi facultas libera esset. Itaque multum censeo laudandum esse consilium tuum, ubi ratione illa proposita quod vena umbilicalis ad hepar in ramos non findatur, nihil ipse de alia quadam Eustachii delineatione constituere videris, sed ita scribis: *Ob similem rationem, an Eustachius in fig. 3. Tab. II. ex Tabulis suis, quae insertae sunt Theatro Anatomico [ & II. est Tab. X. Romanae editionis ] pro trifido vase illo. h. [Lancisio 6. 27] seu in tres ramos ad ingressum in hepar diviso, venam umbilicalem significare voluerit, Probi Anatomici viderint.* Quanquam in ea Figura, ne tecum quidquam dissimulem; res aliquanto minus difficilis videri potest. Nam illud primùm, quod Lancisium, opinor, movit, ex anatome perspicuum est, nullum eo loco vas ejusmodi crassitudinis subire jecur, praeter venam umbilicalem. Neque aliud voluisse Eustachium, altera ejus Figura commonstrat, quae in proxima ipsius Tabula sequitur, ac numero IV. designatur. Si enim hanc eodem quo illa positu, locatam fingamus, sique jecoris fissuram, si isthmum, summae fissurae latera committentem, in utraque attendamus; ut in hac ibi nullum aliud vas, nisi umbilicalem venam, membraneo ligamento annexam, ostendisse videbimus, sic in illa quoque nullum aliud ibidem vas, nisi eandem venam, ab ligamento jam liberatam, voluisse Eustachium ostendere, non difficile conjiciemus. Cur autem in vena illa, sic liberata, & fortasse etiam versus jecinoris limbum aliquantum protracta, supremam partem pinxerit trifidam, sive singulos se minores ramos ab singulis lateribus in hepar mittentem, certam quandam mihi posse videor ex anatome conjecturam afferre.

75 Quod ut faciam; necesse est ad memoriam revocem, imo paulo fusius exponam quod supra ad tuam III. Tabulam adnotavi: solitum me esse invenire, Sinum venae Portae, cum a dextero jecinoris lobo ad sinistrum se extendens, contra interjectam utrique lobo fissuram pervenit, se ipsum, aut potius quendam quasi ramum ex ima sui parte deorsum mittere, qui obviam scandentem  
um-



umbilicalem venam mox infimo suo extremo sic excipiat, ut non facillimum saepe sit utriusque fines statuere, praesertim cum venae summa pars [quod nonnunquam observavi] non prorsus adhuc in adultis occlusa est. Ex ejusmodi igitur ramo, in quem ipsa umbilicalis vena rectà producitur, & quidem prope hujus venae finem, cum alii minores rami ab anteriore, seu superiore facie oriuntur, tum duo praecipui ab lateribus recedunt, singuli ab singulis; ut haud raro, extrinsecus inspiciendo, non absumilem effici figuram viderim ac si vena umbilicalis in fine trifida esset, quemadmodum ab Eustachio in eo Iconismo videtur repraesentari. Etsi vero ramum illum Sinus, duobus ramis interjectum, prae his invenire solitus sum crassiorē, quam Eustachius delineavit; ab singulis autem lateribus non singulos semper praecipuos ramos, sed binos interdum comperi; saepe vero non sursum, sed deorsum potius oblique ductos inveni; nunquam tamen haec quaesivi [quaesivi autem in adultorum jecinoribus saltem decem] quin si extrinsecus spectarem, illa se se mihi species offerret venae umbilicalis quae in summo hinc, & hinc ramos emitteret; si verò intrinsecus scrutarer, Sinus caveam deprehenderem se se manifesto demittentem in occursum illius venae, iisque ramis initium praebentem. Itaque etiam atque etiam miratus sum, te eum Sinum toties delineantem, vix semel aliquid pinxisse quod ad ea quae sunt a me decies continenter perspecta, accedere videri posset, in Tabula nimirum II. ad litteram *q.* non secus ac si id ipsum pro re *singulari* aequè habuisses ac divisiones illas de quibus ibi verba fecisti in explicatione litterarum *r. r. r.* Sed longe aliter visum iri iis spero qui diducta jecoris fissura, hujusque isthmo, ne ulla ex parte obstat, dissecto, <sup>897</sup> umbilicalem venam ad suum usque finem persequentes, qui rami denique hinc, & hinc in summae fissurae latera, eamve viciniam immittantur, inquirant; mox autem trunco venae Portae, & continuato Sinu a sinistris aperto, sectionem ad venam usque umbilicalem deducant, eorum quos diximus, ramorum oscula perquirentes. Hi igitur si in istiusmodi perquisitionibus fuerint diligenter versati, cum facile mecum conjicient quid Eustachius per trifidum illud vas significare voluerit, tum percipient, cur ejusdem vasis truncum Lancisius venam umbilicalem appellarit.

76 Verum; ut ab hac ad quam tecum digressus sum, Eustachiana Figura ad priorem illam revertar; non erat denique cur tuam in Amplissimum Lancisium Animadversionem ita concluderes, ut scriberes: *cur ipse venulas cysticas gemellas — separatim ab aliis*

*vasis, per propriam hepatis substantiam dispersis non indicaverit, id est ulterius, quod certè haudquaquam intelligo.* Multo enim aequius fuerat, si negasses, te intelligere, quomodo affecta Vir aetate, ac valetudine, idemque tot, tantisque negotiis distentissimus, in rescribendo autem ad innumerabiles Amicorum litteras, de ipsisque bene merendo [quod nos ambo saepe experti sumus] diligentissimus, tantum tamen somno, aliisque necessariis vitae subsidiis detraxeret temporis, ut tot, tam copiosa, tam utilia, tam diversa tam brevi commentari, scribere, vulgare posset; hoc, inquam, multo aequius te intelligere, negasses, quàm si in eo Opere quo ipse princeps viam caeteris, aditumque patefaceret: quo in tot alienis, antiquisque delineationibus sine ullo adjecto Auctoris Scripto nuperrime inventis, quae hujus mens esse potuisset, conjicere ac divinare cogeretur: quo demum pressis illis suis, brevibusque interpretationibus quas pro angustiis temporis effudit, innumera, & maxima evolveret; si in eo, inquam Opere minutum aliquid forte praetermitteret, vel potius non satis diserte ac *separatim* indicaret. Sed haec melius pro tua aequitate, tuoque adversus Summi Viri, Optimique Amici, ac Fautoris memoriam grato animo ipse videris. Ego enim, his jam omissis, priusquam de Eustachii Tabulis finem scribendi facio, nobis haud inutile esse censeo, ut ex ipsis cum alia, tum illud praesertim addiscamus, Arteriarum Aortae, & *emulgentis angulum* magna ex parte non esse *rectum angulum ex longitudinalis atque transversae fistulae concursu productum*, qualem videlicet tu scribis, & plerique passim Anatomici videntur existimare. Hic nimirum error ex non satis accuratis delineationibus olim ortus, perque tot alias non absimiles etiam apud Summos Anatomiae Scriptores ad hanc usque diem propagatus, eo magis discentium animis inolevit, quod qui in Theatris exemptos cum vasis magnis Renes in tabula spectandos disponunt, quam in plerisque editis Figuris vident, eam solent partium dispositionem imitari. At si rem diligentius in cadaveribus, non in picturis, aut si in picturis, in Eustachianis praesertim, perpaucisque aliis inquirerent; saepius Renes aliquanto inferiores, vasisque magnis viciniore statuerent, & quod consequitur, emulgentia vasa sic disponerent, ut cum magnis non rectos angulos, sed supra obtusum, infra autem acutum efficerent.

77 Tuas reliquas Tabulas, quod anatomicae non sunt, in praesentia quidem praetereo: ad aliaque potius transeo quae unam, aut alteram ex tuis *Orationibus*, hic illic inspiciens, adnotavi, ad Ana-

na-

natomes ipsius, ac Medicinae historiam pertinentia. In I. Oratione Arantium pronuncias *Canaliculorum seminalium in testibus inven-*<sup>19</sup>  
*torem; licet a Graafio, Higmoro, Slado, Coupero aliisque collecta*  
*fuerit inventionis Laureola.* Ibidem Alexandrum Achillinum affir-  
 mas *primum glandularum maxillarium inferiorum excretorios Cana-*  
*les juxta linguam debiscentes invenisse, primumque salivae fontes*  
*perspexisse, primumque foramen Uveae, seu pupillam ipsam ad lu-*  
*men mediocri mediocriter dilatari, magis ad minus, maximè ad mi-*  
*nimum, aut nullum, ad majus, aut maximum vicissim constringi*  
*evulgavisse; Quod deinceps nobilissimum inventum velut arcanum*  
*Fabritius ab Aquapendente cujusdam Amici sui investigationibus retul-*  
*lit.* Sed Bononienlibus nostris, apud quos illam Orationem habe-  
 bas, cum aliis in locis, tum in istis potissimum meum tamen no-  
 men ad memoriam redibat. Meminerant nempe, ante illos totos  
 tredecim annos haec quae in I. *Adversariis* (a) edita sunt, ex me  
 audivisse: *Minimam testiculorum structuram [quam tamen antiqui-*  
*oribus aliis adscribi non ignoro] ab Arantio vestro visam comperio,*  
*sicut postea a Cabrolio perstrictam, fusiùs verò a Riolano expositam scio,*  
*tametsi ab nemine; ut in consimilibus erat captus temporum eorum;*  
*probe intellecta, & cum illa, cum qua debebant, parastata connexa*  
*est: quae nempe laus diligentissimo Graafio reservabatur: itemque*  
*illa* (b): *glandularum maxillarium canales, uti Eruditis notum est,*  
*neque aliis antiquis Anatomicis fuerunt ignoti, & in his Achillino*  
*vestro, homini, ut illis temporibus, bene docto, cujus in scriptis*  
*unum quoque ex iis arcanis reperio quae Fabricius postea suo cuidam*  
*Amico observata primò esse, arbitratus est; videlicet: Uvea & caet.*  
 Utram tandem laudationem; ut sincere, quemadmodum Amicos  
 decet, inter nos loquamur; utram, inquam, laudationem fuisse  
 Bononienlibus gratiorem putas? meam qui veritus sum igno-  
 ta credere Doctissimis Viris aut verba Theophili (c), *vascula*  
*multa capillacea aranealique tenuitate in ipsis testibus memorantis,*  
*aut aliorum Veterum, quos ex parte indicavi, cum Avicenna* (d)  
*docentium, sub lingua esse duo orificia, quae ambo ingreditur sti-*  
*lus, & sunt fontes salivae, quae ad carnem proveniunt glandosam,*  
 ac propterea Arantio, & Achillino his in rebus tantum tribui quan-  
 tum licuit; An tuam qui plus aequo tribuens, sine ulla dubitatio-  
 ne

(a) N. 19. (b) N. 26. (c) De corp. hum. fabr. l. 5. c. 27.

(d) Can. l. 3. Fen. 6. c. 1.

ne ambos harum rerum inventores pronunciaſti? atque ita quidem pronunciaſti, ut nihil Graafio relinqueres: quocum Sladum, & Cowperum quare ad eum modum conjungas, Claudium autem U-berium ſileas, nescio; qui Patavio Piſas evocatus, nomine Vau-clii Dathirii Bonglari(e) *totum teſtem eſſe totum vas*, decem ante Graafium annis & pictura, & verbis oſtenderat.

78 De Mundino autem in eadem Oratione cum diceres, putas-ne, Bononienſes ipſos non intellexiſſe: qua ratione quaecunque tibi liberet Mundino inventa tribueres, ea ipſa ratione contendi poſſe, Arabes, & caeteros qui ante Mundinum ſcripſere, nihil prorsus ex tota Anatome ignoraviſſe? Rem, ſi placet, exemplo  
18 illuſtremus. *Nonne*, inquis, *Mundinus per venam chylin videri poſſet chyloſa itinera quodammodo indicaffe? Tanto enim ductore — Eustachius — lacteam venam ſuam meditatus eſt, ut ab Eusta- chio in clariora lacteorum indicia properabat Aſelius, & ab Aſelio Pequetus. Quid ſimile? Ex accurata Eustachii (f) deſcriptione inter omnes conſtat, ipſum revera Thoracicum ductum vidiffe, atque ante Pecquetum propoſuiſſe. Mundinus autem cum venam chylin ſcribebat; quid, quaefo, aliud, quàm venam Cavam intel- ligebat? Eſtne aliquis cui ulla unquam hac de re dubitatio fuerit, atque adeo eſſe potuerit, quando Mundinus (g) ei capiti quod in- ſcriptum eſt de *Anatomia Venae Chilis*, hoc initium fecit: *Quibus omnibus elevatis tibi apparebit vena magna, quae eſt ramus venae chilis deſcendens, & arteria magna, quae eſt ramus aborti deſcen- dens, & quando illa vena chilis eſt in directo renum, ab ipſa rami- ficantur duae venae, quae vocantur emulgentes, quarum una vadit ad renem dextrum, & altera ad ſiniſtrum. Mitto alia Mundini loca, omnia non minus perſpicue comprobantia, venam cavam fuiſ- ſe ab ipſo venam chilin vocitatam, idemque apud Mundinum ſi- gnificari per illam venam chilin, quod apud Ciceronem (h), eos- que fere omnes qui latinis litteris anatomen attigerunt, per venam illam cavam. Nec mirum, quando Graecis idem eſt κοίλη, quod Latinis cavus. Sic Fernellius (i) diſerte: vena κοίλη, id eſt cava dicta. Sic Maſſa (k) quam venam graeci chilim, latini cavam vo- cant. Sic Falloppius (l): cavam venam appellavimus, aliorum ana- to-**

(e) Teſt. exam. (f) De Vena ſine pari Antigr. 13. (g) Ana- tom. (h) De Nat. Deor. l. 2. (i) Phyſiol. l. 1. c. xi. (k) Lib. Introd. Anat. c. 17. (l) Inſtit. Anat. c. de Ven. & caet.

*tomicorum more, Latino nomine: Graecis vero κοίλη dicitur.* Sed in re minime necessaria caeteros praetermitto. Jam enim satis superque patet, non modo rem, sed ne nomen quidem quo usus Mundinus est, *venae chilis*, vel, ut Matthaeus Curtius edidit, *cylis*, vel potius *cilis*, excitare Eustachium potuisse ad cogitandum de venis chyliferis, nisi forte existimamus, Virum graece doctissimum aut ea quae diximus, ignoravisse, aut quantum esset discrimen, nescivisse inter vocem *cilos* [κοίλῃ] qua *cavus*, ut diximus, & vocem *chylus* [χολός] qua succus, & apud Medicos is peculiariter qui *chylus* dicitur, significatur. Quid? quod Eustachius (*m*) cum Thoracicum invenit ductum, non alium usum habere *credidit*, quam sanguiferæ venae, neque unquam ostendit, suspicari se, an chyli via esse posset; ut quanquam usque adeo rerum, & verborum imperitus fuisset, ut per Mundini venam *chylum*, venam chyliferam significari putasset, manifestum sit tamen, in chylifero Ductu inveniendò *ductore* Mundino non esse usum.

79 Quod si verba pariter Jacobi Berengarii indicasses quibus inductus es ad pronunciandum, *primum detexisse ipsum ductus salivales conspicuos, tum scaturigines effluxum sub nervis opticis per cavernas ossis basilaris ad aures, & palatum; quorum primas Steno, alteras Nuckius, velut in propria inventa, sibi inde arrogarint; vereor ne facile haec demonstrare potuisses.* Sed ne forte credas, me Bononiensium Anatomicorum laudibus refragari; sic habeto: neminem plus ipsis tribuere posse, quam ego tribuam, semperque tribuerim; imo vero tanti eosdem a me fieri, ut cum propriis laudibus & plurimis, & maximis celebrari illos posse videam, propterea satis aequo animo ferre nequeam, tantos Anatomicos, quasi propriis quibus redundant, omnino carerent, alienis encomiis exornari. Bononiensem ipsam Academiam, Cives ipsos Bononienses, quorum illam, ut Parentem amantissimam, hos, ut Viros amicissimos colo, si quis veris laudibus extollere cupiat, nunquam tam copiosa uti oratione poterit, ut cum plurima dixerit, non multo plura mihi videatur omisisse. Idem tamen si in eandem orationem conjici videam quae minus certâ fide subnixæ, caetera quae longe verissima sint, secum trahere in dubium, atque infirmare vehementer possint; Oratorem, quod nunc facio, etiam atque etiam rogem, ut vera alia, atque alia, quae in tam ubere materia non defunt, conquirat; inania illa praetermittat. Haec si forte quae sint,

(*m*) Antig. cit.

- 7 sint, requiras; ea nempe sunt: *Bononiam post sex supra triginta saecula scientiarum Genetricem esse: Academiam Bononiensem ipsam*  
 11 *primos inter vetustissimos Hetruscos floruisse: Hetruscis debellatis, Gallisque Bosis regnantibus, musas excolendas dedisse: Gallis inde Bononiae hospitibus, & restauratoribus perditis, sub Romana Republica principem studiorum sedem non amisisse: quae profecto ne cum iis quidem valde cohaerent quae paulo ante posueras: compertum*  
 8 *esse antiquarum rerum Cultoribus genuinam Medicae Academiae Originem assequi Epochâ ad Augusti Regnum inducta: quanquam hoc ipsum num satis compertum esset, poteras de Viri Cl. Curtii nostri (n) eruditissimo libro intelligere. Quem sane, & Lips. Actorum Supplementa (o) si diligentius verlasset, ne illa quidem sine*  
 12 *ulla haesitatione scripsisses quae declinante Imperio, quae Barbaris Italiam depraedantibus de servata dignitate ejus Academiae saeculis omnibus asseveras.*

- 80 Sed ut melius videas quam difficile sit probare quae remotissimis, vel obscurissimis saeculis fuere; iis praetermissis, ad propiora veniamus. Affirmas, *in prima finitimarum Scholarum*  
 14 *OMNIUM erectione ex Bononiensi Liceo in operam invocatos esse Praeceptores, & Duces, — similiterque contigisse in ortu, aut restauratione Romanae, Pisanae, Parisiensis, Monspelliensis, aliarumque plurium, quibus omnibus Bononiense Archigymnasium propagare valuit doctrinae germina, & VELUTI SOL PLANETIS MINORIBUS, mutuam dare lucem, & radios. Haec etsi scio Bononiensibus ipsis nostris, Viris Equissimis, Modestissimisque, in hunc modum dicta, placere non posse; tamen pro meo in Academiam illam, & Civitatem longe Praestantissimam grato animo demonstrari omnibus, & plana fieri, vehementer cupio. Tu igitur quomodo id praestas? Joannem producis à Concurezio, & Marsilium à Sancta Sophia, Mediolanensem illum, hunc Patavinum, atque alium praeterea neminem; quasi vero quae dixisti omnia aut ad Ticinensem dumtaxat Academiam inchoandam, instaurandamque pertinerent, aut ex Bononiensibus ipsis nemo unquam in ejusmodi operam invocatus fuisset. Sed tamen id ipsum quod de Ticinensis Academiae initiis affirmas, videamus. Saeculo, inquis, decimo quarto ad primum Papiensis Academiae fundandum lapidem, ut alter medicinae Lycurgus operam & decus instrueret, advocabatur Marsilius à Sancta Sophia Bononiensi in studio cele-*

*celebratissimus antecessor.* Equidem hunc Marsilium [quem Lucas Tozzius Vir aliqui Doctissimus, cum Sanctorii nostri *Commentaria in primam Sectionem Aphorismorum Hippocratis* non uno in loco dissimulanter describeret, atque aliquid tamen vel iis in locis addere de suo vellet, cum Marsilio Cagnato, qui scribebat saeculo XVI. ad finem properante, confudit (p)] hunc, inquam, Marsilium a Sancta Sophia ego quidem ex Alidosio (q) non ignoro A. 1402. fuisse Bononiae Professore Medicinæ ad diem usque qua ibidem mortuus est. *Evenisse autem ei, ut extra Patriam Patavium moreretur, quod Carrar. Principi parum gratus haberetur, quasi secutus partes Galeatii Principis Mediolanens. quum Patavii imperaret,* praeter alios, docet Jacobus Salomonius (r), qui cum Venetis, ac Patavinis Historicis, id imperium coepisse, ostendit (s) A. 1388; defuisse autem A. 1390. Atqui Ticinensis Academia *fundata, aperta*que est A. 1362. quod laudatus Curtius (t) demonstrat. Igitur uti certum est (u), Marsilium & Patavinum, & Nicolai filium fuisse, qui *praestantissimus Medicinæ Professor usque ad annum 1350. in Patria Academia vivebat;* ita non ex hac, sed ex Bononienſi profectum fuisse eundem Marsilium ad Ticinensem inchoandam, adhuc ostendendum est, praesertim cum ex Albis vetustissimis (\*) Professorum Gymnasii nostri liqueat, ipsum inter hos plurimis ante annis docuisse, quam ab Alidosio inter Bononienſes referatur.

81 Locus hîc est, ut superiora quaedam verba attendamus, quibus de Cardano, & Mercuriale ad Cathedras Bononienſes *munificè conductis* sermonem habens, *primum, ais, suis erga Urbem Bononienſem expletis officiis, Romam ad summos à Pontifice atque Optimatibus colligendos honores se contulisse: Alterum Patavini Gymnasii instauratorem fuisse, & jubar.* Nempe videris sic in transitu significare, Mercurialem a Bononienſi Gymnasio ad hoc Patavinum *instaurandum* venisse. Quod si verum esset; cuinam magis pla-

(p) Comment. in Aph. l. 1. Aph. 3. (q) Dottori Forest. & caet. (r) Inscript. Urb. Patav. (s) Ibid. in Fast. Praetor. (t) Libro cit. (u) Vid. Tomasin. Gymn. Patav. l. 3. c. 1. (\*) Ex his Excerpta, a Salomonio conscripta, Patavii sunt apud Antecessorem Doctissimum, Celebrerrimumque Nicol. Comnenum Papadopoli, quem audio iisdem nisi in amplissima *Historia Gymnasii Patavini*, quae nunc sub praelo est, propediem vulgabitur.



placere posset quam mihi, qui tanto Cive jure ac merito gloriari solem? Sed ut de altera Parente mea Bononiensi Academia, ita de ipsa quoque Patria, quam summa prosequar pietate necesse est, sic existimo: satis utramque habere verarum laudum; ut inanes debeat respuere. Mercurialis noster Patavini Gymnasii *jubar* fuit; *instaurator* non fuit. *Studium* Patavinum *hoc anno 1570. non parum luminis accepit ex adventu doctissimi Viri D. Hieronymi Mercurialis, qui ad lecturam Practicae ordinariam in locum Fracanziani defuncti, ROMA advocatus est.* Sic Tomasinus (x): ex quo (y) scire licet, eo ipso tempore in hoc Gymnasio res ad Medicinam spectantes tradidisse Bernardinum Paternum, Paulum Crassum, Hieronymum Capivacceum, Hieronymum Fabricium ab Aquapendente, Melchiorem Guilandinum, Albertinum Bottonum, aliosque Homines Celeberrimos, Collegas autem in caeteris Disciplinis habuisse Franciscum Piccolomineum, Archangelum Mercenarium, Bernardinum Petrellam, Josephum Moletium, Jacobum Menochium, Marcum Mantuam, Tiberium Decianum, Joannem Cephalum, Guidonem Pancirolum, Franciscum Manticam, aliosque in sua quæmque Facultate usque adeo illustres Viros, ut eorum singuli ad alias potius instaurandas Academias mitti, quam in qua universi essent, opus ullo *instauratore* esse posset. Summa igitur Mercurialis mei, & prope divina laus fuit quod inter tot ejusmodi Professores advocatus, *non parum luminis* tanto, & tam praeclaro Gymnasio addiderit adventu suo. Huic autem Gymnasio eò charior fuit, & gloriosior novi ejus luminis accessio, quòd Mercurialis non aliunde id attulit, sed eòdem unde acceperat, retulit. In hac enim ipsa Academia, Oddo de Oddis, Bassiano Lando, Victore Trincavellio, Gabriele Falloppio, M. Antonio Genua, Bernardino Tomitano, Francisco Robortello docentibus, medicis, philosophicis, & humanioribus studiis eam operam dederat, ut annos duos & viginti natus hîc scriberet, typisque committeret opusculum suum primum, quod *Nomothelasmus, seu Ratio lactandi infantes* inscribitur, aliudque opus *propediem in lucem edendum parare, die, noctuque laboraret*, ut ipse ad civem suum nobilissimum, Franciscum Pauluccium scripsit in Epistola illi Opusculo praefixa, & *Patavii data M. D. LII. Sexta Augusti die*: cujus libelli, iis qui vel de Mercurialis Vita, vel de Medicorum Scriptis egere, quantum video, incogniti, rarissimum apud me exemplar

(x) Ibid. l. 4. (y) L. 3. & l. 2.

plar affervo. Hinc (z) Philosophica, & Medica corona meritissimo donatus, in Patriam rediit, a qua Romam ad Pium IV. Pontificem Max. legatus, ibi apud Alexandrum Cardinalem Farneſium tandiu fuit, donec in hanc altricem ſuam Patavinam Academiam vocaretur. In qua (a) cum duodeviginti annos docuiſſet, tum vero in Bononiensem maximis ſtipendiis accerſitus eſt, ubi quinquennium moratus, Piſas tranſiit, unde ſenio, morboque conſectus in Patriam demum reverſus, quantam huic vivens gloriam pepererat, tantam moriens triftitiam reliquit. Haec Summi, atque Eruditiffimi Medici initia, hi progreſſus, hic exitus fuit, digni certe qui Patavini Gymnaſii *inſtaurator* eſſet, ſi egens inſtauratione inveniffet: quod ea tamen quam hinc hauſerat, & quam hinc aliò, non aliunde huc importavit, doctrina, atque eruditione perfeciffet.

82 Num vero ſaeculo decimo ſexto, an decimo ſeptimo, *exper-  
tiſſimus Julius Caesar Claudinus ingreſſuum ad Infirmos, conſulta-  
tionum, praefidiorum omnium, praxeos, uno verbo, felicioris regi-  
mina pervulgarit*; num Garzonius, Nicolai V. Medicus, num Va-  
rolius, Gregorii XIII. ille Bernardinus, hic *Constantinus* nomen  
habuerint, an Bernardus, atque *Constantius*, haec, inquam, ac  
alia iſtiusmodi ipſe videris; In his illud quod in eadem I. Oratio-  
ne ſcripſiſti; *Sanguis, te, Bononiensis Academia, monſtrante,*  
*circumactus in orbem*, quomodo cum his conveniat quae in IV.  
Oratione ſcribis: *Columbus minorem, ſive per ſolos Pulmones indu-  
ctam ſanguinis circulationem primus invenit, Caſſalpinus majorem  
& caet.* hic enim Piſis, ille vero Patavii, Piſis, & Romae docu-  
cuerat. Verum ut intelligas, Vir cl. me non de hujus, aut illius  
Academiae laudibus, ſed de vero in Medicinae, & Anatomies hi-  
ſtoria laborare; ſic habeto: non Columbum, quem quidem Vi-  
rum in ſerie illa incomparabili repono Summorum Anatomicorum  
qui Patavii docuerunt; non Columbum, inquam, ſed nihil ad te,  
aut ad me attinentem, imo ab utroque noſtrum ob infana commen-  
ta damnandum quae in Religionem invehere conatus eſt, Hiſpa-  
num Medicum Michaelẽ Servetum ſex & viginti annis ante Co-  
lumbum minorem illum circuitum ſanguinis diſerte tradidiſſe:  
quod ex ejus verbis liquet per Cl. Sievertum (b), alioſque ante  
hos

(z) Vid. Tomaſin. Elog. Tom. I. (a) Vid. Erythr. Pinacoth. I.  
(b) Diſſert. de Morbis & caet. n. 61.

hos annos duodecim evulgatis , ab ipso autem Serveto editis A. 1533.

83 Sed eorum quae in eadem VI. Oratione subjicis de Invento-  
ribus Anatomicis, si non omnia, pleraque saltem in praesentia pro  
43 veri studio consideremus. *Oesophagi, ventriculi, intestinorum stru-*  
*cturas, atque tunicas a Willisio detectas* dicis, *proditas* autem à  
*Kerkringio Conniventes Valvulas*. His ego objicio quae in I. (c) &  
III. (d) *Adversariis* jam satis indicavi. Deinde quaero, si de *Map-*  
*pa hominis Anatomica*, si de *humani corporis imagine* hic verba fa-  
cis, cur Willisianam Oesophagi structuram, ex bestiis descriptam,  
huc trahas? cur *patefactos ab Asellio Chyliferos Ductus; reseatam*  
*à Pecqueto nutritii laticis cisternam; — enodatas à Bohnio He-*  
*patico-cysticas fistulas* hic commemoras? Certe horum nemo in hu-  
manis corporibus ea patefecit. Sed quae chyliфера vasa in bestiis A-  
fellius, & ante hunc olim, ut ipse (e) candide fatetur, *vidit omni-*  
*no*, sed non agnovit Erasistratus, illa in hominibus *primum omnium*  
*Venetis privatim ac publice* se ostendisse, testatus est Caecilius Fo-  
lius (f) in libello edito A. 1639: quod eodem anno a se ipso, imò  
biennio ante ab alio Medico, factum esse, duodecim post annis  
scripsit Highmorus (g). Pecqueti autem cavum Receptaculum, ut  
vasa quoque Lymphatica, videtur primus in homine conspexisse,  
& delineasse Olaus Rudbeckius (h). Vasa denique Hepati-cystica,  
nisi tu, Vir cl. omnibus sublati dubitationibus, certius demon-  
stres, nondum aliquem habemus a quo satis in humanis cadaveri-  
bus perspecta esse, sciamus. Quod si promiscue [id quod tua su-  
periora verba credere non sinunt,] sive in homine, sive in bestiis  
inventi, hic enumeranda suscepas; cur *proditas a Pejero* intesti-  
norum *Glandulas* dicis; quas nimirum in brutis animantibus a Pe-  
chlino (i) ante *proditas* esse, constat? Quod vero ais *evoluta ab*  
*Eustachio Coli intestini ligamenta*; quaero, num tertium quoque?  
& si omnia, num ut initium, sic omnium finem evolverit? Nam  
*in Hepate* num *pansa a Glissonio* fuerit *Muscularis capsula*, satis vi-  
sum est supra. *Explicata* autem *in Liene* ab recentissimo Summo-  
que Anatomico *penicillaria Vasa* num ita vis nos accipere, ut nihil  
18 discrepans intelligamus ab eo quod in I. Oratione scripseras, eun-  
dem

(c) N. 23. (d) Animad. 4. & 7. (e) De Lactib. c. 13. (f) Sanguinis a dextro & caet. (g) Corp. hum. Disq. l. 1. P. 2. c. 7.  
(h) Exercit. de Duct. Aquos. Tab. 10. (i) De Purg. Med. Fac. c. 36.

dem Anatomicum *distributionem penicillorum in lienaribus vas* — à *Casserio recepisse videri*? Scilicet *Casserius* id invenerit; hic dumtaxat *explicarit*? Sed quoniam ad ea probanda quae in hac, vel illa Oratione a te de Inventis Anatomicis pronunciantur, nulla Auctorum loca proferre soles; si forte id *Casserio* adjudicas propter eam Iconem quae ad VIII. *Spigellii* librum Tab. IX. n. IV. adjecta est; animadvertere te decet, ad eundem modum picta esse a *Casserio* vasa tum *Jecoris* in Fig. II. Tabulae proximae, tum *Placentae* in Tab. VI. de *Formato Foetu*: ideoque non a *Casserio*, sed ab suo singulari artificio eum didicisse qui cum una in Tabula *Ramorum lienalium*, *hepaticorum*, ac *Placentae uterinae* figuras repraesentasset, monuit (k): *hisce rite perspectis facile fore judicare, vasorum sanguineorum extrema summo opere inter se differre*, itemque nominatim vasorum extremitates in *Arteria splenica penicilla detrita repraesentantes*, non in *placenta uterina* — locum habere.

84. Ais deinde, fuisse *Pancreaticum Ductum*, ceu fontem *salivalem inferiorem*, ab *Hoffmanno*, & *Wirsungo* propositum, ut *salivarias superiores* *scatebras* detegere datum esse *Stenonio*, *Whartono*, *Nuckio*, & *Casp. Bartholino*, atque dudum *Achillino*. Non est mihi in animo urgere hic multum *Galenii* (l) loca, ne dicam *Herophili*, & *Eudemi*, & *Marini*, quae *Eruditis Medicis* satis cognita esse, scio: ex glandulis quae ad radicem linguae sunt, *saliva eodem* [in fauces] fertur. Jam vero in intestina reliquiae ex *ventriculo*, *bilius* vero humor ex *jecore*, ex glandulis item quibusdam aliis quae hic quoque sitae sunt, *lenta humiditas salivae* perquam similis descendit. & infra: glandulas raras & humidas quibus conceptacula ipsa committuntur, — humorem quendam quasi *puitosum* gignere, quo interior *intestinorum tunica* sublimitur. nam quod quae *salivam* gignunt glandulae, ipsam in os evidentibus *venulis* stillatim effundant, quodque totae etiam fauces a glandulis ejusdem utilitatis causa humectentur, nemo est amplius qui nesciat. jam enim inter omnes dissectionis professores maxime constat. Non, inquam, haec volo hoc in loco multum urgere, quae etiam paulo ante cum de *intestinorum glandulis* sermo esset, praetermisi, neque vero alia iterare quae supra sunt cum de *Achillino* diceremus, commemorata. Hic satis erit quaerere, cur ubi de homine agitur, inter *salivariarum scatebrarum* Inventores *Nuckius*, & *Casp. Bartholinus* qui suas in bestiis detexerunt, ponantur, cum his autem

(k) Thesaur. Anat. II. Aff. 4. n. 2. & 4. (l) De Sem. 1. 2. c. 6.

tem Rivinus ne memoretur quidem ? aut cur in Pancreatico ductu retegendo cum Wirfungo *Hoffmannus* laudetur , qui (m) eum ductum non in hominibus , sed in gallo indico monstravit ?

85 Quoniam ad Wirfungum ventum est ; non dubito , te Vir cl. de ejus morte saepius legisse quae a Graafio, Kerckringio, aliisque conscripta sunt. Tradit ille (n) id quod verum est : Wirfungum *A. 1642. Patavii primum reperisse Ductum Pancreaticum, quem in Reip. Medicae bonum acri incisum publici juris fecit. Sed haec addit : à quo plura potuissimus sperare , nisi ab invidis nefarie in aedibus suis, eoforsan nomine, fuisset sclopeto interemptus. Kerckringius (o) autem de eodem : à quo ne plura acciperemus, invidiae, eum in flore aetatis sclopeto , dum supra omnes antecessores suos in gloriosa Medicinae cathedra quotidie de ignorantia ageret triumphos, perimenti, ferimus acceptum : quae [neque haec tantum] Kerckringii verba , sua deinde fecit Munnickius (p). Haec atque alia ejusdemmodi quis commentus sit , ad eosque Clarissimos, Honestissimosque Scriptores detulerit, nescio. Illud scio, cum Inclytae Nationi Germanicae quae pulcherrimarum Artium studio in nostra Academia degens, meae fidei commendata est , annis superioribus auctor essem , ut Tabulam ipsam aeream in qua Wirfungus retegum a se Ductum naturali magnitudine sculpendum curavit, sculptumque eidem Nationi dicavit , ceu rarum Immortalis nominis Viri, & Sodalis quondam fui tum Virtutis , tum Amoris testimonium , diligentiori custodia in propriae Bibliothecae Aerario aservandam decerneret , atque ingressi essemus in eum sermonem , a quo, & qua causa Egregius ille Anatomicus hîc interfectus fuisset, cumque alii, ut sit, alia dicerent ; illud, inquam, scio, venisse in mentem mihi, ut Acta inspicerentur quae a pluribus saeculis, in singulos annos, summa fide ipsa Natio conscribit , & conscripta, diligenter asservat. Ibi homines mei amantissimi, cum Acta superioris saeculi protulissent ; non quaerendi modo, sed etiam describendi quae ad Wirfungum suum pertinerent , mihi libentissime copiam fecerunt. Haec igitur Tomo IV. pag. 80. Anno ipso 1643. quo anno mortuus Wirfungus est , de ejus fato ab ejusdem Civibus , atque Sodalibus conscripta invenimus : 22. *Augusti illuxit fatalis dies Nob. Excell<sup>mo</sup> & Clar<sup>mo</sup> Viro D. Joh. Georgio Wirfungo Phi-**

(m) Vid. Bartholin. Anat. quart. renov. l. i. c. 13. (n) De Succo Pancr. c. i. (o) Spicil. Anat. Prooem. (p) Anat. Praef.

*Philosophiae ac Medicinae Doctori, Inclytæ Nationis nostræ Assessori honorando, qui circa 24. noctis horam, ex solito, sub propriae domus janua, familiariter cum aliquibus Dominis Concivibus eodem contubernio utentibus conversatus, à D. Jacobo Cambier, ob nescio quod odium privatum, sclopeto majori, quod Carabinet vulgo dicunt, petitus, globoque transjectus cum sanguinis copia simul & animam fudit, hæc verba identidem repetens „son morto io, o Cambier, o Cambier.,, Hunc autem Cambier fuisse Dalmatam quendam, cum rei summula indicat, ad libri oram ex instituto sic adscripta: Quidam Dalmata interficit sclopo longo nostrum Concivem sub propriae Domus Janua; tum illa confirmant quae in Actis subji-ciuntur: Interea facti hujus Author, suo Cognato Nicasio Cambier, ut & alio quodam Dalmata comitatus, in hoc facinore comitibus, hospitio suo in quo pernoctarat, exiens, Pataviumque relinquens, fuga sibi consuluit Porro Wirfungus quo anno Patavium venisset, ex Albo constat laudatae Nationis, in quo, more institutoque Majorum, sua se manu inscripsit, Anno, ut ipse vidi, 1629. die 8. Novembris. Hoc autem toto annorum ferme quatuordecim spatio nullum docendi munus gessit; tantummodo a Veslingio nostro (q) inter discipulos, qui maxime profecerant, selectus est qui sibi minister, vel incisor, ut dicunt, foret (r), quo in ministerio merita ipsum diligentiae laude celebravit. Itaque male natas illas de causis ipsius mortis suspiciones evelli ex animis penitus, decet, quando ex tam antiquo, fideli, ac simplici testimonio constat, Wirfungum ob privatum quorundam Dalmatarum odium, non ob invidiam qua ejus Inventum, aut ejus Praelectiones [quae, ut diximus, nullae fuerunt] quispiam Patavii prosequeretur, sic interiisse, ut hic plures alii ea tempestate, crebris in maximo Juvenum Exterorum numero inter se dissensionibus interierunt.*

86 Ad Orationem tuam jam redeo, Vir cl. in qua porro, *Renales Papillas ab Eustachio revelatas*; — *expositos à Bellino Urinarios Tubulos* fuisse, dicis. Sed de his ut Falloppium, atque Eustachium videndos alibi (s) indicavi; sic vicissim Renales Papillas jam ante Eustachium *revelatas* fuisse, manifestum est. Nam, ut omittam quod tradidit Joannes Posthius (t): *in renibus processus*  
ma-

(q) Praef. Edit. 2. Syntagm. (r) Vid. etiam Molinett. Dissert. Anat. l. 6. c. 5. (s) Epist. in Eust. Tab. pag. xxii. (t) Obf. Anat.

*mamillares primum observavisse D. Rondeletium, in cadavere D. Fontanoni, Collegae sui; certe cum Fontanonus adhuc viveret A. 1542. (u); sex ante annis Nicolaus Massa (x) diserte scripserat: in rene versus cavitatem, ubi sunt pori uritides, videbis quasdam carunculas habentes figuras papillae uberum, — & dicunt, — aquosissimum — per extremum papillae mitti ad porum uritidem. Sed verbum istud quo utitur, dicunt, non obscure significat, alios quoque priusquam Massa haec scriberet, papillas in renibus vidisse. Et sunt revera qui has Berengario acceptas referant; sed nec verba proferunt, nec locum ipsum satis designant. Verum tamen scribunt. Nam in *Isagog.* ubi agit de Renibus, haec invenio: *Praedicta lacuna [quam nunc pelvim vocitant] habet circa se panniculum solidum perforatum ultra decem foraminibus magnis: per quae mediante certa Renis substantia parva simili papillis mamillarum mulierum in praedictam concavitatem natura emulget urinam.* Sed & in *Commentariis* quae superiore anno 1521. ediderat in *Mundini Anatomiam Comment. XIII.* ubi de Renibus scripsit, & de Injectionibus per *syringam aqua calida plenam* jam tum ab se in eorum vasa institutis, haec tradidit: *in illa lacuna sive in illo vacuo quod facit porus uritides, sunt certae carnes: quae assimilantur papillis mamillarum mulierum: sunt tamen minores: — & praedictae carnes papillares habent basim versus partem in qua terminantur rami venae emulgentis & cuspidem versus lacunam pori uritidis, Et porus uritides nervosus est: perforatus foramine notabili ubi est cuspis talis carnis papillaris, forte ut tale foramen non claudatur.* Foramina autem haec pertinent ad eos quos nunc vocitamus *pelvis tubulos.* Vel hinc igitur vides quae Bononiensi huic Professori poterant in I. Oratione certiora fortasse anatomica Inventae tribui, quam quae supra examinavimus.*

87 Quae porro subjicis: *Septum scroti descripsit Massa; Testium, ac Parastatae syphunculos exhibuere Arantius, & Graafius; Highmorus centro positum eorum fulcimen;* haec quoque ejusmodi sunt, ut non sine examine omitti possint. Nam *Testium syphunculos* fuisse ante Arantium indicatos, supra ostendimus; *Parastatae* autem *syphunculos* neque ab Arantio descriptos meminimus, & ante Graafium ab Highmoro (y), ante hunc autem ab Riolano, ut alibi demon-

(u) Vid. Linden. de Script. Med. (x) Lib. Introd. Anat. c. 12.  
(y) Corp. hum. Disqu. l. 1. P. 4. c. 2.



monstravimus (z), propositos esse, constat. Ibidem pariter indicavimus, ab eodem Riolano *exhibitum* esse ante Highmorum id quod isti ejus *fulcimini* in humanis testibus respondet. Nam quòd tu, Vir cl. hoc *centro positum* esse, scribis; id vero in bestiis quibusdam, non in hominibus sic inveniri, Graafius (a) monuit. Hinc intelligis, istud *fulcimen*, ut ab Highmoro exhibitum est, ad tuum institutum non pertinere; vel si pertineat, nihil esse causae cur Massam quasi primum Septi Scroti Inventorem, producas. Atque olim quidem cum Massam ipse memoravi (b); qui ante hunc, illud indicasset Septum, ignorabam; sperabam tamen, fore ut *vetustiora Majorum testimonia comperirem in Epistola quam Cl. Joh. Jacobum Ravium de Inventoribus Septi Scroti conscripsisse*, intellexeram. Et quanquam antiquiora iis quae ego protuleram, in ea Epistola non inveni; ipse tamen postea incidi in Columellae locum, ut in mea I. in Auctores Rei Rusticae Epistola ad Cel. Virum Jacobum Facciolatum scripsi; quo in loco (c) *media quasi cutis, quae intervenit duobus membris genitalibus*, hoc est, testiculis, ea ratione memoratur, ut planum sit, Columellae minime ignotam fuisse membranam quae testibus sive instar communis utriusque Septi [neque enim adhuc sine ulla dubitatione statuere id licet] sive peculiaris singulorum Sacculi interjecta est. Si ergo quod in bestiis Highmorus vidit, ad propositum pertinet tuum, ad idem pertineat necesse est quod Columella agens de Suum castratione commemoravit. Cujus si hunc unum attendas locum; aliquid fortasse mutatum cupias in I. Oratione, ubi videlicet haec de Anatome in universum scripsisti: *post inventores Egyptios exculta haec ab* 16 *Empedocle, Alcmeone, Democrito, Hippocrate, & Galeno, Romanis inde Professoribus Celso, Paulo Eginetae, Aetio, Caelio Aureliano, Antonio Musae, Columellae, aliisque omnibus obscura jacuit.* Quanquam, ne quid tecum dissimulem, alia sunt his in verbis, quae magis flagitant mutationem. Nam; ut Aristotelem, Herophilum, Erasistratum, Marinum, aliosque è Graecis illustres Anatomiae Cultores, Auctoresque reticeam, quos, inter Hippocratem, & Galenum memorari, decuisset; quid *Romanis Professoribus* annumeras; mitto Columellam, & Caelium Aurelium, quorum ille etsi neque Medicus fuit, & veterinariam medicinam, aliud

(z) Adv. I. ad n. 18. (a) Tract. de Viror. Org. (b) Adv. I. n. 18. (c) De Re Rust. l. 7. c. xi.

aliud agens, modica sui Operis parte attigit, hic verò num medicinam Romae, an apud Afros suos fecerit, neminem legisse meminisse qui doceret; latine uterque scripserunt tamen; sed quid *Romanis Professoribus* accenses Paulum Aeginetam, & Aetium Amidenum, qui neque Patria, ut ex adjecto patet cognomine, neque incolatu, quod sciam, neque vero, ut longe omnibus notissimum est, qua in scribendo usi sunt, lingua, Romani Professores fuerunt, imo inter Graecos Medicos relati sunt semper, hodieque referuntur?

88 *Seminales vesiculas primum indicavisse Ingrassiam, secundum alios Rondeletium*, scribis. Sed mirum est, te, Vir cl. qui in nova *Historiae* tuae Editione tam saepe Hippocratem cites, incidisse nunquam in illa verba quibus Eruditissimorum non hujus modo, sed superioris etiam saeculi Virorum judicio, fatis ipse eas Vesiculas indicavit (d): *Semen porro velut favus ab utraque vesicae parte est*: quae sane, atque alia ejusdemmodi in Hippocraticis libris obvia, <sup>212</sup> *sub quibus nunc te totum reponis*, tibi longe notissima credidissem, nisi Hippocratem talem tantumque Virum, & quem vel tu ipse, ut paulo ante vidimus, inter eos certe a quibus Anatome exculta est, reponis, ex anatomicis disquisitionibus, pro temporum superstitione, & incuria, vix quidpiam sibi comparasse, nuperrime pronunciavisses (\*). Quae autem addis: *Alghisium Urethrae compositionem — illustravisse*; — *Terraneum* ejusdem glandulas internas; ejusque transversales, seu potius urinariae vesicae depressores musculos *Bidloum*; haec omnia tu ipse illustres, necesse est; Primum quid tandem in perpauca Alghisii verbis sit, unde *Urethrae compositio*, quae videlicet ignota, credo, aut obscura esset antea, illustretur? Deinde quomodo eas Terraneus illustraverit glandulas de quibus tu usque adeo ejus familiaris, sive, ut Praestantissimus Santorinus (e) loquitur, *ejusdem Amicus*, cui is sua communicaverat, tu, inquam, ipso jam mortuo, scripseris (f): nec datum adhuc fuisse tibi glandulas illas disgregatas distincte conspicere, quas pro ductuum hujusmodi [urethrae] principiis stabilibat laudatus Terraneus, imo ostenderis, nescire te, ubi eadem, scilicet *vel in intimiori urethrae substantia, vel in corpore spongiformi, urethrae circumpositio, vel alibi ultra eam supponendae* sint. De-

(d) De Off. nat. (\*) Praefat. nova Hist. Hep. (e) Obs. Anat. c. 10. n. 9. (f) Manger. Theatr. Anat. Tom. II. pag. 32.

Denique Transversales urethrae Musculos quî *potius urinarie vesicae depressores musculos* credas, cum hoc nomine *(g)* ipse nobis rem profecto longe aliam descripseris? Caeterum non modo *suspensorii majoris virilis Mentulae Ligamenti*, sed & Transversalium urethrae Musculorum tum Auctores, tum Illustratores cum ipse olim in *Adversariis* laudaverim, hic illud addam, hos tamen musculos videri mihi vel olim non fuisse ignotos Carolo Stephano *(i)*, imo ab eo pictos esse in *Parergo* Tabulae, capiti 20. libri II. subjectae, & ad litt. D in hunc modum designatos: *Alii duo muscoli ad virgae latera minimi.*

89 Porro *muliebria Ova enucleavisse Stenonem*, *genuinam rotundorum Uteri Ligamentorum fabricam Hornium*, *oviductus Falloppium*, *Novesium cervicis uteri vesiculas*, *Swamerdamium uterina vasa*, tu dubitari non posse, existimas. Verum quod ad *muliebria Ova* attinet; me quidem non praeterit, A. 1667. ante omnes scripsisse Stenonem *(k)*: *se non amplius dubitare, quin mulierum testes ovario analogi sint, quocunque demum modo ex testibus in uterum, sive ipsa ova, sive ovis contenta materia transmittatur: idque alibi se ex professo ostensurum.* Sed in *Observationibus* *(l)* quas A. 1675. edidit, *spectantibus ova viviparorum*, cum muliebrium ovorum nomine nihil se, praeter notas jam diu Anatomicis vesiculas testium, cum aliis intelligere se se, ostenderit; has autem non videri esse ova secundum Malpighii & sententiam, & anatomiam, atque adeo ex ipsius Graafii observationibus petita ratione, in *Adversariis* IV. *(m)* non obscure indicaverim, cumque Celeberrimi Viri qui postea scripserunt, eandem sententiam, atque rationem copiose, & docte confirmaverint; vehementer dubito non modo ne Steno, sed ne alius quispiam vera adhuc *muliebria ova* viderit, nedum *enucleaverit*. Num autem *genuinam rotundorum Uteri Ligamentorum fabricam enucleaverit Hornius*, etsi ex iis quae ad Posthuma Valsalvae Scripta adnotavimus, alias judicare melius poteris; tamen satis erit in praesentia, ut judices ex animadversione Graefii *(n)* de omissis in illorum fabrica venis Hornium, & merito quidem, arguentis, quando vel olim Eustachius *(o)*, qui princeps ejusmodi

fa-

*(g)* Ibid. Tom. I. pag. 423. *(h)* Adv. I. n. 18. & IV. Anim. 21.  
*(i)* De dissect. part. corp. hum. *(k)* Hist. Diss. Pisc. ex Can. gen.  
*(l)* In Bartholin. Act. Hafn. Tom. II. Obs. 88. *(m)* Animadv. 28.  
*(n)* Part. Genit. Defens. *(o)* Tab. XIII. & XIV. Fig. 1.

*fabricam* observavit, venas in suis Tabulis non omiserat. Quod vero *Oviductus*, hoc est, Tubas Uteri *enucleasse Falloppium*, non dubites, valde miror, cum Riolanus (p), Lindenius (q), alique Gravissimi Viri censuerint, *eleganter* illas ab Ruffo Ephesio fuisse *descriptas*, ubi (r) adversus Herophilum, *foeminas varicosis aëssoribus carere*, existimantem, se vero conspexisse, affirmat, è *testibus enata vascula, atque utrinque varicis instar revoluta*, quae in uteri cavum perforata subibant: è quibus mucosus quidam humor, siquis exprimeret, emanabat. Nonnulla enim quae pro Falloppio reponi possent, illudque in primis quod haec Ruffus non in mulieris, sed in *pecudis utero* vidisse se, scribat; haud satis intelligo cui tibi usui esse queant, qui Mundinum *uterinas tubas* vel solo *seminariorum vasorum nomine indigitasse* ante Falloppium, non dubitas (\*), atque, ut saepius vidimus, seu quis in bestiis, sive in hominibus rem primus invenerit, non laboras. Quod autem *Novesium* scribis *cervicis uteri vesiculas*, *Swammerdamium uterina vasa enucleasse*; primas velim animadvertas a Viro illo cl. ne nominari quidem, non modo satis non describi, ante autem quam ipse suas vulgaret observationes, non unum fuisse qui in uteri cervice discrete vesiculas memoraverit, quod ex nostris I. Adversariis (s) intelligi potest, *Uterina autem vasa*, arterias videlicet, itemque venas tum superiores, tum inferiores, tum dexteras, tum sinistras inter se jungi, cum ante Arantium, cui haec quidam tribuunt, Falloppius (t) docuit; fane Swammerdamii, aliorumque in iis vasis *enucleandis* industriam magna ex parte ab eo usque tempore occupavit.

90 Atque haec de ventris tantum organis; nunc pauciora quaedam de peculiaribus sive thoracis, sive capitis, & de communibus totius corporis partibus videamus. Lowero *primum compertam heliceam muscularem cordis structuram*, scribis. At Jo: Alphonsus Borellus (u), spiris fibrarum cordis propositis, *hanc*, inquit, *mirabilem structuram primum mihi videre contigit Pisis*, *adstante clarissimo Malpighio anno 1657. postea novi alios eadem adnotasse; tandem Clariss. Louverus, & Laurentius Bellinus exactam cordis contexturam indagarunt & caet.* qua de re ipse quoque Malpighius (x) vi-

(p) Anthrop. l. 2. c. 35. (q) Medic. Phys. c. 7. (r) De corp. hum. part. appell. l. 1. c. 29. (\*) Orat. I. pag. 17. (s) N. 32.

t) Obs. Anat. (u) De Mot. Animal. P. 2. Prop. 37. (x) Op. Posth.

videri potest. Sed & biennio ante Lowerum, Anno videlicet 1667. Nicolaus Steno (*y*), *Modernos spiralem ductum in corde detexisse, jam scripserat*, sive Pisanas illas, ut in Etruria tunc erat, designans observationes, sive alias etiam quae ipsas antecessissent. Nam Lindanum a Th. Bartholino (*z*) laudari, video, qui in elixato corde observavit, *à basi fibras deorsum cochleato prorsus ductu circumductas*. Quanquam ejusmodi, in corde, fibrae, non fugisse omnino videntur Andream Vesalium (*a*), qui eas quoque fibras in illius visceris descriptione commemorat, *quae quidem orbiculatim cor ventriculosque amplectuntur, at oblique secundum cordis longitudinem procedunt*. Porro Bronchialia Sanguiduca vasa Ruyschium exposuisse; bronchiales glandulas ostendisse Borrichium, dicis. Ego vero qui alibi de utrisque scripsi, hic tantum dicam, primum quod ad Bronchialia vasa attinet; nisi adhuc verum est quod sua tempestate agebat Galenus (*b*), *à magna vena, quae spinæ incumbit, venam aliquam in pulmonem transire, neque nos unquam vidisse, neque dissectorum quemquam scripsisse*; nisi pneumonicam, ut Rolfincius (*c*) appellabat, venam, quam nunc bronchialem vocitant, *in pulmonem insertam, & sparsam* ab Nicolao Sammichelio primum (*d*), deinde a Fabricio ab Aquapendente demonstratam esse, negamus; nisi demum spernimus quae de eadem, vel iisdem [numero enim, ac trunci insertionem, ut bronchialis arteria, discrepant] a Willisio, Bourdonio, Verheyenio, Cowpero, Heistero, aliisque ejusmodi Exercitissimis Anatomicis, sicut omnibus est notum, litteris mandata sunt; sed si contra venam aliquam bronchialem agnoscimus; necesse profecto est, ut Cel. Ruyschio non hanc tribuamus, quam ipse (*e*) *negat adhuc sibi videre licuisse, neque autem hic magis necessariam esse, putat, quàm in hepate venam aliquam arteriae hepaticae sociam*, tribuamus autem, si non bronchialem dumtaxat arteriam, sed in universum *Bronchialia Sanguiduca vasa* ab ipso *exposita* esse, affirmabimus. De *Bronchialibus* vero glandulis hoc unum dicam, tot, atque ejusmodi, praeter Borrichium, fuisse Auctores a me in *Adversariis* V. (*f*) commemoratos qui illas proposuerint, ut minime proclive sit, Borrichium sic sine ulla dubitatione quasi pri-

- (*y*) Elem. Myol. Specim. (*z*) Anat. quart. renov. l. 2. c. 6.  
 (*a*) De corp. hum. fabr. l. 6. c. 10. (*b*) De loc. aff. l. 5. c. 3.  
 (*c*) Dissert. Anat. l. 5. c. 29. (*d*) Ibid. (*e*) Ad Epist. Probl. VI.  
 (*f*) Animadv. 41.

primum earum Inventorem laudare. Gaudeo tamen, illo meorum *Adversariorum* loco illud saltem videri esse effectum, ut tu, Vir cl. sententiam mutaveris, neque amplius Verheyenium, qui sane post illos omnes Auctores scripsit, *primum harumce glandularum Promulgatorem*, & *Indagatorem* (g) appelles. Quo libentius tecum has quoque meas dubitationes communico, si forte alia aliqua tibi placere, & quadantenus prodesse possit. Nam & pro amicitia id cupio. & pro tua ista erga quasdam meas, in uvula saltem, & larynge habitas, observationes humanitate etiam debeo.

91 Itaque illud non satis assequi me, fateor, cur *extricatum* ajas  
 45 a Sylvio *quartum cum tertio cerebri ventriculo communicantem Aquaeductum*. A quo, obsecro, Sylvio dicis? Jacobo illo vetere; an Francisco de le Boe? Si a Jacobo dicis; jam major Magistro Discipulus [ut antiquiores Anatomicos praetermittam] Andreas Vesalius (h) satis clare ante ipsum descripserat, imo & pictura indicaverat nomine *Meatus ex tertio cerebri ventriculo in quartum sub cerebri natibus tendentis*. Sin a Francisco; quid, quaeso, praeterea hic *extricavit*? A *Tertio*, inquit, *Ventriculo sub Ponte nostro, Testibus & Natibus in quatuor ipsius extremis eminentibus orinato, Canalis vel Aquaeductus est versum Quartum Cerebelli Ventriculum* (i). Sed haec ipsa sunt quae Vesalii descriptio, & Figura docent. Neque ea ipsa nomina *Canalis vel Aquaeductus* ante hunc Sylviū fuisse incognita, vel unus satis superque ostendit Arantius (k), cum diserte scripsit: *canalis, vel aquaeductus quidam est potius censendus, qui à centro cerebri, tertio scilicet vocato ventriculo, inter cerebellum, atque ipsam jam efformatam spinæ medullam, ad occiput descendens, confectos animæ spiritus in cerebri cisternam, aut sinum deferat*. De *Arachnoidea* autem *Cerebri Tunica* quod videris indicare, hanc *Slado & Blasio* acceptam esse referendam; certe *Praestantissimus Ruyschius* (l) inter *primos illius inventores* hos ponit, sed aeque tamen *Quinam* etiam, ac *Sæammerdamium*, qui nempe omnes *consortium quoddam inter se fovebant* A. 1665. & 1666. Ego vero hic opus esse distinctione quadam, existimo. Nam quod ad superiorem ejus tunicae partem attinet, nihil in praesentia est quod adversari huic Recentiorum Anatomico-

rum

(g) Manget. Theatr. Anat. Tom. II. pag. 261. (h) De corp. hum. fabr. l. 7. c. 6. & Fig. 10. (i) Disput. Med. 4. n. 21.

(k) Anat. Obs. c. 7. (l) Ad Epist. Probl. IX.

rum Invento, sciam. Quod autem pars ejusdem inferior, quae videlicet tum Oblongatam Medullam operit, tum Spinalem comitata, intra vertebrarum cavum se se demittit, aut ab iis Cl. Viris, aut a *Tulpio primum detecta sit*, quod Bohnius (m), & Ridleyus (n) putabant; certae quaedam causae sunt quae me longe aliter cogant existimare. Julium enim Casserium (o) video illam praeclare delineasse tum qua Oblongatam Medullam, & ab hac prodeuntes nervos late obducit, tum qua intra vertebrae se se immittit. Cum haec animadverto, tum Varolium (p) invenio qui ante Casserium haec scripserit: *Firmatur autem tota spinalis medulla intra calvariam in propria sede respectu cerebri & cerebelli à quadam membrana tenui, lucida, atque robusta; qua mediante anterior pars medullae annectitur cerebro, & posterior cerebello: ad quam posteriorem membranam extra spinalem medullam desinit spatium, quod quartum ventriculum vocant*, Infra etiam de hac membrana fusius loquitur. Sed ego non plura proferam quam quae satis sint, ut simul intelligatur, alia insuper quae aetate hac nostra observata primum creduntur, a Varolio fuisse perspecta: Ubi igitur docuit, Infundibuli foramen existere in medio illius membranae, haec subjecit: *Hac itaque membrana ablata, sub ipsa quidam vasorum se mutuo intercussantium plexus apparet, quem si cuidam arrideret vocare recte mirabile, nihil curo. Removeo deinde haec omnia vasa, unde tanto magis conspicua evadit reflexio spinalis medullae in anteriora, atque progressus ad superiora: si vero talis membrana removeatur etiam à subiecta spinali medulla versus posteriora [quam remotionem exteri vel vanam, vel impossibilem existimarunt] detegitur series quaedam fibrarum transversalium cum eminentia, & distinctione à fibris rectis spinalis medullae; est autem ille processus cerebelli, quem pontem appello; hoc est, quem Protuberantiam Annularem nunc vocant, cujus tractus, sive strias, praeter novum illud rete mirabile, vide ut Varolius perspectas habuerit.*

92 *Aurium Tympanum, & Labyrinthum protulisse in medium Casserium, atque Coiterum; Achillinum Incudem, & Malleum, ipse pronuncias. Sed, ut monuit Eustachius (q), ne ipse quidem Achillinus sibi tantum sumpsit, ut inventionis sibi palmam vendicaret:*

(m) Circ. Anat. Prog. 21. (n) Anat. Cer. c. 2. (o) Ad Spiegel. l. 10. Tab. 9. & 7. Fig. 2. (p) De Nerv. Opt. Epist. I.  
(q) Epist. de Audit. Org.



*ret*: ex quo intelligere debemus, etsi Achillinus primus omnium quos legerimus, iis de ossiculis scripserit, videri tamen ab alio aliquo fuisse inventa, primumque demonstrata. Nam *Tympanum*, & *Labyrinthum* neque a Caserio, neque a Coitero primum fuisse proposita, satis superque ex *Anatomicis Falloppii Observationibus* intelligitur. Neque tamen quidquid nunc vocamus *Labyrinthum*, nedum *Tympani* cavitatem Falloppius princeps deprehendit. Aristoteles (r) enim haec scripserat: *Pars auris interior forma anfractui cochleae similis*. Et ante hunc Empedocles *audire nos*, censuerat, *aere partem intimam aurium impellente, eam siquidem in modum cochleae obuolutam, ac tanquam tintinnabulum edito in loco suspensam, irruentis aeris pulsus omnes agnoscere*: quod in libro extat Galeno adscripto de *Historia Philosophica* (s). Quod si nos haud satis haec movent quae ab Eustachio (t) etiam, aliisque sunt animadverta; Corn. Celsi (u) verba insuper adjiciamus: *In aure quoque primo rectum & simplex iter procedendo flexuosum fit. Quod juxta cerebrum in multa & tenuia foramina diducitur, per quae facultas audiendi est*: quae quidem nisi conspecti jam essent quadantenus Canales Semicirculares, scribi potuisse non videntur; & sane de his quoque Rubeus (x) hunc Celsi locum interpretandum esse, censuit. Quod ad *Tympanum* autem attinet; res quidem multo clarior est. Nam si quis etiam illa velit minus attendere quae inter Hippocraticos occurrunt libros (y): *Foramina aurium ad os durum, & siccum lapidi simile pertingunt. Jam vero ad ipsum os est cavitas antrofa*. — *Pellicula vero in aure juxta os durum tenuis est, velut aranei tela*; at aliorum negligere verba non poterit, qui *Tympanum*, ante Falloppium, manifesto proposuerunt, ut Berengarii (z), qui exposuit nomine certae vacuitatis, *quam claudit quidam panniculus subtilis, & solidus*. — *Et huic panniculo intra praedictam vacuitatem adjacent*, inquit, *duo ossicula parva: quam vacuitatem alibi vocat (a) concavitatem anfractuosam, & cavernam*; vel etiam ut Massae (b), qui esse *cavitatem* dixit *quandam rotundam, quantitatis unius ungulae, & istam cavitatem tegi a quadam membrana subtili dura, — supra quam membranam*  
*intus*

(r) Hist. Animal. l. i. c. xi. (s) Tit. de auditu. (t) Loc. cit.  
 (u) De Medic. l. 8. c. i. (x) Annot. in hunc loc. (y) De Carn.  
 (z) Isag. ubi de Aurib. (a) Comment. 37. in Mundin. (b) Lib.  
 Introd. Anat. c. 41.

*intus sunt duò ossicula ad modum malleorum timpani & caet.* Cum vero de *cochleae spirali lamina* sic loquaris, ut minime liqueat, velisne hanc a Praecl. Verneyo *inventam*, an *oculis tantum accuratius subjectam*; aequum est, hoc alterum potius a me credi, quàm ea quae Eustachius (c) de eadem scripsit, tibi incognita existimari.

93 Quod autem *Eustachium Auris Tubam* revelavisse, diserte subjicis; magis vulgata Aristotelis (d) verba sunt, quam ut dissimulari a me queant: A parte auris *interiore meatus ad cerebrum nullus est, at in oris palatum usque semita pertendit.* Quid? quod ad Problemata quaedam de auditu, ejusve organo solvenda, mihi quidem videtur ista eadem *semita* ad eundem modum esse usus ad quem Recentiores Anatomici uti solent, ejusque viae cum via respirati aeris communicationem, & quàm ad audiendum requiratur ut illa pateat, nullaque turbetur ratione, non ignorasse: ut cum sciscitanti (e), *cur nonnulli cum suas inscalpunt aures, tussiant?* respondet: *An quia sensus audiendi foramen cum pulmone, canali- que ab asperitudine cognominato sortitur? indicium, quod his ipsis repletis, obseptisque, homo surdescit; vel cum quaerenti (f): qua de causa, oscitantes, minus audire possimus?* satis sic facit: *An quod multum spiritus effluentis inter oscitandum aures etiam intrinsecus subit?* — Igitur cum interior renititur exteriori illi occurrenti, efficitur, ut motus interioris strepitus motum exterioris retor- queat, atque offuscet. Valsalvam autem nostrum cum de aliis multis, tum de hac potissimum Anatomes parte egregie meritum, cur *tertium mallei musculum* revelavisse, pronuncies, non fanè video. Neque enim ipse *novum* esse, dixit; imo ut de proposito ab aliis musculo est locutus, cum videlicet in libri ora adnotavit (g), cur *aliqui hunc non admitterent.* Et revera is musculus *Externi* nomi- ne descriptus fuerat a Verneyo (h) qui *Casserii musculum*, ali- quanto potiori jure *Externum* appellandum, omisit. Hunc *Casserii Musculum Processus Minoris Mallei*, illum vero *Processus Minimi* Valsalva dixit, ut *Processus Majoris Internum* longioremque illum vocavit qui ab Eustachio olim inventus fuerat. Postremo scribis, *Eustachium durum acusticum Nervum affabrè prosequutum esse;*  
Fal-

(c) Loc. cit. (d) Hist. Animal. l. 1. c. xi. (e) Probl. Sect. 32. 6. (f) Ibid. Sect. xi. 29. (g) De Aure Hum. c. 2. n. 7.  
(h) De Aud. Org. Part. I.

*Falloppium huic traditum canalem osseum, seu Aquaeductum exposuisse; quasi vero Falloppius idem in quo libello (i) duri Nervi canalem, in eodem vel fufius, ac operofius quam ipsum canalem, ejus nervi inceffum perfecutus non effet. Certe Eufiachius cum poft Falloppium fcriberet, non modo cum hoc in eo contendere non eft aggreffus, fed de eodem inceffu dixit (k), fibi loqui non effe opportunum. Quod fi non descriptiones, fed delineationes attendimus; neque certum eft, Eufachium, antequam Falloppium legeret, nervi illius inceffum pinxiffe; neque tamen hunc tantum pinxit, fed canalem quoque ipsum osseum (\*), nifi ego quidem plurimum fallor, delineavit.*

46 94 Verum illud magis miror quod ais, *Turbinata offa Schneiderum edocuiffe*. Nam fi de re ipfa fermo fit; hanc vetuftiffimis Anatomicis non ignotam fuiffe, Galenus (l) indicat, fcribens, *fatiuf fuiffe ipfa [offa haec admodum foraminulenta, & cavernofa] non magis ἰθυσειδῆν appellaffe, quam a fpongiae fimilitudine σπογγυειδῆν, quemadmodum Hippocrates ea comparavit*. Atque ut ad minus antiqua tempora descendamus; certe Ingraffias praefertim (m) haud brevem mentionem fecit de hujusmodi *Spongiarum, pumicumve infar asperis officulis, feptum nafi verfus oblique faepenumero contortis, & gibbofis, quae viatoriam perulam referre, dixit*. Illud quoque minime praetermittendum eft quod, ut a Fernelio acceptum, fcribit Riolanus (n): *spongiofa offa conftitui, & componi ex tribus officulis cavernofis feriatim contextis, ita ut unum alteri fuperjectum fit*. At fi & de re multo diligentius defcripta, & de nomine fimul loquamur; utrumque certe in eo Cafferii noftri Capite reperitur quod diferte de *Turbinatis Offibus* infcriptum eft (o). Quo ex Capite cum verba pleraque, Cafferio nominatim laudato, Schneiderus in librum (p) tranftuletit fuum; atque adeo cum tu ipfe, Vir cl. alibi (q), fcripferis: „quae à plurimis *offa* vocantur *spongiofa*, „— à te cum *Cafferio*, aliisque accuratioribus Anatomicis vocari *offa turbinata*; non injuria, opinor, mirari me, dixi, cur hic, pronuncies, *Turbinata offa Schneiderum edocuiffe*. Veniam quoque dabis, fi candide fatebor, me non fatis affequi quod sub-

(i) Obf. Anat. (k) Epift. de Aud. Org. (\*) Tab. 44, Fig. 2.  
 (l) De Ufu Part. 1. 8. c. 7. (m) In Gal. de Off. c. 1. comm. 8.  
 (n) In Gal. de Off. Comm. c. 8. (o) Pentaeft. 1. 3. c. 6. (p) De Offe Cribrif. (q) Duët. Lact. Part. I.

subjicis: *Malpighium reticulare corpus* in lingua, *Heisterum vaginales tunicas evulgasse*. Neque enim Amicus hic meus Eruditissimus (r) tegumenta linguae proponere se dixit, ut nunquam descripta, sed dumtaxat ut *nusquam adhuc delineata*. Quinetiam ait in *Pro grammate de Inventis Anatom.* se linguae *tunicam reticularem, quam ab aliis recte delineatam non novit*, ea *figura illustravisse*; ut non intelligam, cur non hanc quoque alteram tunicam [sive reticulare corpus] *evulgatam* ab eo dicas, quando primam dicis; nam certe utraque cum jam diu nota esset, ab ipso pariter fuit eadem delineatione illustrata.

95 In illis autem verbis: *Quid non — excoluit — in Venarum valvulis Aquapendens?* vicissim est unde, Vir cl. te laudem. Neque enim, si vera fateri volumus; Venarum Valvulas primus ipse vidit, aut memoravit, quamvis scripserit (s), *ad suam usque aetatem tam priscos, quam recentiores Anatomicos adeo latuisse; ut non solum nulla prorsus mentio de ipsis facta sit, sed neque aliquis prius viderit quam A. D. 1574.* quo videlicet ipse anno observavit, etsi anno tantum edidit 1603. Nec tamen haec dico aut propter Jo. Posthium (t), qui *femorarias venas circa divisionem ipsarum insignes habere valvulas*, tradidit, aut propter Archangelum Piccolhominum (u), qui docuit, *in mediis venis reconditas esse innumerabiles penè valvas, quemadmodum in orificiis vasorum cordis, — idque ex parvis venarum intervallis, alias sursum, alias deorsum spectantes*, harum exemplo prolato *ubi vena cava diducitur in jugularem externam, & internam*, illarum vero *in inferioribus venis*. Quamvis enim neuter horum imitatus sit Andraeam Laurentium (x) qui ejusmodi *ostiola* non se quidem, sed *recentiores quosdam observasse*, confessus est; imo Archangelus rem hanc *magni momenti, ab omnibus praetermissam se comperisse*, affirmaverit; Salomon tamen Albertus (y), qui ipse quoque ante Fabricium de his Valvulis plura edidit, imo duobus, quos primos omnium habemus, Iconismis propositis, earum aliquas monstravit; quo erat candore, minime siluit quod audiverat, ante se, id est anno LXXIX [Saeculi XVI] *ineunte Hieronymum Fabricium ab Aquapendente anatomicum, & chirurgum clarissimum, Pata-*  
vii

(r) Comp. Anat. Expl. Fig. 20. (s) De Venar. Ostiol. (t) Obs. Anat. (u) Anat. Praelect. l. XI. Lect. 3. (x) Hist. Anat. l. 4. c. 7. (y) Obs. Anat.

vii spectantium oculis subjecisse ostiola in venis. Veruntamen multis antequam Fabricius vidisset haec, annis tum Vesalio (z), ut aliàs indicavi, Cananus dixerat, *se in venae conjuge carentis initio, & in sectionum venarum renes adeuntium, & in sectionum venae juxta elatiorem sacri ossis sedem occurrentium orificiis, membranas ejusmodi observare, quales in venae arterialis, & magnae arteriae occurrunt principiis*; tum vero Jacobus Sylvius (a) [quae loca etiam Riolano, aliisque, nunc video, esse animadversa] tradiderat: *Membranae quoque epiphysim esse in ore venae azygi, vasorumque aliorum magnorum saepe, ut jugularium, brachialium, cruralium, trunco cavae ex hepate prosilientis, usus ejusdem cum membranis ora vasorum cordis claudentibus.* At his quae addiderit, & quae item in his emendarit Fabricius, manifestum est. Itaque cum quae-  
ris: *quid non excoluit in Venarum valvulis Aquapendens?* recte quidem, & docte excolendi verbo uteris. Sunt tamen quaedam in iis Valvulis quae Posteris excolenda reliquit. Exemplo sint quae Kerckringius addidit (b) de valvulis ternis saepe a se repertis in venis hominum, itemque de valvulis, quae affixae sunt venis, ubi ramos majores emittunt, quae differunt longè figura ab aliis venarum valvulis: non enim, inquit, lunae crescentis, sed pyri oblongioris formam referunt. Quanquam hoc videtur non modo observatione alterius Celeberrimi Anatomici, verum etiam iis quas olim Salomon Albertus (c) ediderat, confirmare potuisse. Hic enim scripsit: *ad exortus emulgentium [venarum] in bobus visam esse membranam triquetram, ostio emulgentium subter ita praetensam, ut unà cum eo repraesentaret quasi corpus terrae umbram in plano abs se projicientis. Nam emulgentis orificium, orbis forma est, ipsa vero membrana, trigoni specie. Ejusmodi membranas passim occurrere tam in cavae trunco majore, dum per dorsi declive defertur, quam in cruribus, ramorum minorum ostiis inferius praefectas. Majores enim ramos alteras illas, de quibus mox dicetur, στρογγυλὰς membranas adipisci.* Quae tametsi cum Kerckringii observatione, atque adeo cum vero [quod ad hominem certe attinet] non cuncta conveniunt; figura tamen ab Alberto descripta mirifice cum iis convenit, quae a Kerckringio in vena cava equina, humanaque delineantur.

(z) Exam. Obs. Fallop. (a) Isagog. l. 1, c. 4. (b) Spicil. Anat. Obs. 4. (c) Loc. cit.

96 Quae autem addis : *Habere nos lymphatica vasa à Folvio, Rudbeckio, & Bartholino deprompta, depromptas à Ruischio eorum valvulas* ; vide, quaeso, num aequè proprie ac superiora illa, dicantur. Hic enim Summus Anatomicus Opusculum illud suum quo vere eas valvulas, siquis alius, evidentissime demonstravit, inscripsit ipse *Dilucidationem Valvularum in Vasis Lymphaticis, & Lacteis*, professus (d) & alios, quos candide nominat, antese [quaquequam non ita dilucidè] in *Lymphaticis valvulas observasse*. Et sane Rudbeckius praefertim (e) ea vasa sic descripserat : *Sunt ex membranis conflata, intus infinitas habentia valvulas, exterius nodosa & caet.* Quod si Vir Candidissimus tunc novisset quae, Opusculo illo suo, paucas ante septimanas edito, protulit Blasius (f); omnino ne ipse quidem reticuisset, jam Anno 1664. 28. Junii Lugd. Batavorum praesente D. Nicolao Stenonis Swammerdamium in vasis lymphaticis flatu distentis, exsiccatis, & denique secundum longitudinem apertis, ut III. apud Blasium Figura ostendit, illas ipsas valvulas oculis penitus subjecisse : quibus de rebus haud inutile tamen erit Swammerdamium ipsum consulere, idem tempus, sed alium locum, aliosque testes memorantem in *Traëctatu de Respiratione* (g). Caeterum in lacteis venis si non luculentissime demonstratae, & sub oculos ipsos positae ; statim certe fuerunt valvulae animadversae, nec perpaucissimis verbis descriptae ; ut non intelligam, cur Almelveenius, Vir alioqui Eruditissimus, in eo libro quem inscripsit *Inventa Nov-antiqua* (h) omnino adnotandum existimaverit, se *primam valvularum in lacteis venis mentionem factam legisse apud Caecilium Folium*. Nam quo in libro primum venae lacteae descriptae fuerant, in eodem ipsarum valvulae propositae sunt. In his canalibus, ipse inquit Asellius (i) *illud admiratione dignum, quod pluribus valvulis, sive ostiolis interstincti sunt, sive intercisi, quas ego valvulas, saepius vanescente jam chyllo, instar minutissimorum veluti marsupiorum, aut concretarum guttularum, stillarumve, dependere ex illis, non modo, quàm comitantur intestinis, sed etiam in reliquo ductu animadverti.* — Hae valvulae intus foràs spectant : & alibi (k) : Harum valvularum usus est impedire, ne quod semel haustum est materiae, inani, atque irrito

(d) Praef. (e) Exerc. de Duët. Hep. c. 7. (f) Append. ad Vesling. Part. 23. (g) Sect. 3. c. 1. n. 6. (h) §. 23. (i) De Lactib. c. 18. (k) C. 28.

rito labore, remect vicissim, ac restagnet in partem, unde haustum est. Id, quod adeò exactè hic praestant, ut nec digitorum compres-  
su, nec alio nisi ullo retrò cogere unquam, semel conceptum in iis li-  
quorem, etsi varè id conatus, potuerim. Quae cum duodecim an-  
nis ante quam Folius scriberet, edita essent; non est igitur apud  
hunc prima earum valvularum mentio, nisi forte [id quod neque  
ibi quaerebat, neque attendit Almelveenius] in lacteis hominum  
vasis, quemadmodum supra indicatum est. Scilicet Viros, quan-  
tumvis doctos atque eruditos, nonnunquam memoria fallit. Sic  
Highmorus (l) dum venas lacteas a Falloppio visas, atque adeo  
perlustratas esse, demonstrare contendit, haec ejus verba protulit:  
*In sima hepatis parte sunt meatus quidam minimi, qui desinunt, &  
terminantur in Pancreas, & in glandulas ibi proximas; qui minimi  
meatus succum quendam oleaginosum, album, & ad aliquam ama-  
ritudinem tendentem, deferunt.* Sed Falloppius (m) eum succum,  
non album, sed flavum esse, scripsit, quod & Afellius, & Riola-  
nus confirmant, qui de ea Falloppii observatione ante Highmo-  
rum meminere, omnesque cognoscent, qui cum Falloppii libro  
verba illa, ab Highmoro haud satis accurate producta, conten-  
dent. Quod si Highmorus cum ea scriberet, non lactea solum,  
verum etiam lymphatica vasa perspecta habuisset; vix dubito,  
quin potius conjecisset, meatus a Falloppio descriptos, illos ipsos  
esse quos in duabus proximis Tabulis (n) inter simam hepatis fa-  
ciem, & pancreatis interiora ductos, pro vasis lacteis, cum lym-  
phatica revera essent, Highmorus ipse demonstravit. Huc illa fa-  
ciunt quae litteris mandavere cum Glissonius (o) de causa cur lym-  
phae ductus ex hepate prodeuntes, seriùs innotuerint, inde vide-  
licet petita quod *simillimum vero sit*, hosce cum aliis vasis intra  
pancreas saepe abscondi, tum praesertim Franciscus Sylvius (p) de  
folliculi fellis vasis lymphaticis, quae, *sicut Hepatica, liquorem  
flavescentem vehere*, — se saepius animadvertisse, & aliis quoque  
— ostendisse, testatur. Eadem enim Falloppio accidisse, nihil  
prohibet. Itaque etiam Th. Bartholinus Anatomicus Eruditissimus  
(q), quem inter lymphaeductuum Depromptores merito nominas,  
mi-

(l) Corp. hum. Disqu. l. I. P. 2. c. 7. (m) Obs. de Venis, Obs. 3.  
(n) Tab. II. & III. (o) Anat. Hep. c. 31. (p) Disq. Med. 6. n. xi.  
& de Meth. Med. l. I. c. 10. n. 2. (q) Anat. quart. renoy. l. I.  
c. 13.



minime negavit, meatus illos Falloppii, sua *vasa lymphatica* fuisse. Verum ut Falloppius, multoque magis Aseilius, Highmorus, & quotquot lacteas venas, in hepar tendentes, se vidisse, scripserunt, lymphae ductus, quamvis non agnitos, conspexerunt; sic vicissim se & vidisse, & agnovisse tribus ante caeteros lustris, affirmavit Schneiderus (*r*), cuius huc verba, a paucis animadversa, transcribam, quanquam ab Doctissimo etiam Professore Joh. Guilielmo Pauli (*s*), ut Walaei quoque supra adductum locum, indicata esse, nunc video: *Extant in corpore etiam Aquae ductus, eo nomine eos appellabam, cum anno 1636. in Academia Jenensi notarem. Locupletissimus testis praesto est. Eum nominatim ciere quid attinet? Illorum positionem, ordinem, figuram, ac reliquas conditiones exactius persequi distuli, iter in peregrinas oras capiens. Vasa Lymphatica postmodum perquam commodè cognominata fuere. Sed Rudbeckii, Jolivii, aut Bartholini Fautores, siqua alia in re, in hac certe locupletissimum testem nominatim ciere attinuisse, contendunt. Quod vero . . . .*

Haftenus ad Amicum; sic enim credebam; ea scripseram, quae, Vir Doctissime, legisti. Restabat, ut quaedam adjicerem non de iis modo quae in VI. illa Oratione ponuntur, sed de iis etiam quae omittuntur. Cum enim eorum suscepta esset commemoratio qui a Mundini aetate ad annum usque 1723. Rem Anatomicam auxerunt; cur Alexander Benedictus, Carolus Stephanus, alteruter Sylvius, Jo. Baptista Carcanus, Vidus Vidius, Archangelus Piccolhominus, Jo: Riolanus, Adrianus Spigelius, Casp. Bauhinus; cur, ut multos alios praeteream, Reditus, Dodartius, Lancisus, Meryus, Ravius, cur horum similes qui apud cultiores fere cunctas Nationes adhuc vivunt, tot alii de Anatome egregie meriti Scriptores omissi sunt? Verum ne haec, atque alia adderem, omniaque [id quod paucis perfecissem diebus] emendata, multisque etiam in locis magis emollita, extremâ denique impositâ manu, cum illo tantum cuius gratia conscripta fuerant, communicarem, ea nimirum causa factum est quam a principio demonstravi. Tu, si me amas, his, qualescunque sunt, litteris ad eam potissimum rem uteris, cuius rei gratia ad te mittuntur. Hoc in praesentia mihi optatius facere nihil potes. Vale.

D. Patavio Idib. April. CIO DCCCXXVI.

JO.

(*r*) Lib. de Catarrhis specialiss. in ipso fine. (*s*) Annot. in Horn. Microc. §. 30. & 28.

# JO. BAPT. MORGAGNI

A D

## A M I C U M

### EPISTOLA ALTERA.



de ea quae cursim, & aliud agens in *Historia Hepatica* notaveram, invenit tandem post annos septem Auctor ejus cl. quid reponeret, cumque plurimum, ut qui me nondum bene videtur nosse, ne secum ejusmodi contentionis ferram reciprocarem, vereretur, & ne ipsi gloriam hanc fortasse inviderim, ut sicut primus, ita & postremus in laceffendo foret; in id omnes intendit nervos, &, ne quid dissimulem, egregie denique, ac se ipse, si dicere fas est, superans, etiam effecit, ut, non modo mihi, sed & omnibus nullae ad ipsum respondendi partes necessariae amplius videantur.

Hist.  
Hep.  
pag.  
899.  
& 900.

2 Nam (ut a primis ejus Animadversionibus incipiens ex ordine venias ad extremas) videbis in duabus primis, Vir Doctissime, nihil esse omnino ad quod oporteat respondere, nisi forte quispiam, vel quod esset *cavae totius regionis Hepatis centrum*, vel quae *regio ejus ima, & postica*, prorsus ignoraret. Veruntamen de his, si voles, alibi (a).

3 Ad tertiam autem Animadversionem, multo minus est cur quidquam reponam. Nam primum, quod ipse nondum intellexit, satis superque intelligunt omnes, me cum ipso nunquam, sed cum Praecl. Mangeto, & ibi quidem *ad hominem*, ut loquuntur, disputasse. Deinde me huic Malpighii, Nuckii, Reverhorstii loca, & *contraria*, & quae *supra*, aut *infra*, in *Theatro* probaret suo, diserte objicientem, non ista profecto quae mihi Animadversio supponit, intelligere potuisse: videlicet non verba ex Malpighii exercitatione *de Hepate*, quam Mangetus omisit, sed ex Epistola *de Gland.* quam proposuit; non xi. aut xv. Nuckii Figuras (b) ad aliarum partium glandulas attinentes, sed illam quam Animadversio

(a) Vid. supra Epist. I. Artic. 24. 25. & 14. (b) In Mangeti Theatr. Anat. Tab. LIII.

sio transilit, XIV. quae tamen una, ut ex Nuckii descriptione omnes sciunt, ad rem pertinebat, nimirum ad *Glandulas ad concava Hepatis portae adsitae*; non denique II. Reverhorstii Figuram (c) neque cavam hepatis faciem, neque glandulas exhibentem, sed dumtaxat III. In hac autem quod contra cl. Provocatorem evidenter est, expectabimus dum homines ipsius gratia credant *solo mentis lusu fuisse praestitum* a Reverhorstio gravissimo Viro: neque tamen hoc faceret quo minus illud a Praecl. quocum disputabamus, Mangeto probatum jam esset. Nihil enim ad nos, si vel *intolerandis*, ut alibi Provocator dictitat, *erroribus* ambo illi Iconismi scaterent, quamquam in altero id quod plurimum reprehendit, & ceu *nuspiam in hominibus visum* miratur, mirari nos possumus ab Auctore tantum *Historiae Hepaticae numeris tandem omnibus absolutae* adhuc ignorari, de quo quidem aliisque ejuscemodi opportuniore loco agemus (d): in altero autem Iconismo id tanquam certissimum arripitur ad reprehendendum, de quo ejus Explicatio prorsus silet, contra vero *id prorsus ignotum esse* dicitur, quod eadem Explicatio aperte docet ad litteras *h. h.* sed de hoc in proxima Animadversione.

4 Hic illud minime est praetermittendum quod omnem responsionis necessitatem tollit: hanc pro nobis Animadversionem pugnare, cum Bartholinum laudat, qui si *non semper*, at *modo*, cum Rudbeckium exhibet, qui si non omnes, at *per plurimos*, ac *interdum omnes* hos hepatis lymphae ductus *glandulas*, aut *glandulam quamdam ingredi* vidit, cum denique ipsum producit cl. Provocatorem *non revera negantem*, *dari etiam in ipso homine hoc posse*. Erat enim haec nostra dissensio: Ipse in summa suarum ab aliis discrepantium observationum sine ulla dubitatione ita scripserat: *in omnibus animalibus praesentia sunt hepatis lymphatica: In quibus autem observabiles sunt hae glandulae, easdem solum supercandi à lymphaticis, non intime penetrari, manifeste adnotavimus*. Ego vero credere me, scripsi, (e) Mangetum ipsum *dubitaturum*, *huic ne potius uni*, quam tot aliis; ac quibus Viris! aliter docentibus *credere*. De eo igitur quod ex illius observationibus contra tot aliorum observationes colligebatur, dubitare non liceret? Imo, ipso auctore, jam licet. Neque enim, iis quidem in verbis, illa erat nostra dissensio, an illam *penetrationem agnoscere necessarium* oporteret,

(c) Ibid. Tab. LXII. (d) Vid. Epist. I. 33. (e) Adv. III. pag. 38.

ret, multoque minus an illi ductus ab iis glandulis orirentur, nullo autem modo, (nam hoc quoque obtrudere Animadversio videtur) de his erat dumtaxat humanis cadaveribus, sed erat de his omnibus animalibus, quae ipsi observabiles praeberant has glandulas: quamquam jam supra quod olim observaverat, & hic confirmat, in dubium traxit, imo qua solet constantia, in *subjectis* etiam humanis, longe aliter habere se, docuit, ubi videlicet scripsit: 906 *has glandulas Lymphaticas hepatis trajiciunt, vel earum dorso prorepentia, vel per intimum etiam corpus interdum transmissa.*

5 Quarta Animadversione Provocator cl. tria tentat, ad quae 917 nihil attinet respondere. Non ad primum, nisi quis forte sit aut tam ineptus, ut de incertissimo aliquo pronunciato dubitanti *incumbere putet contrarium ostendere*, aut tam facilis, ut existimet, 918 prima lymphaeductuum initia, quae sub sensum cadere vel nullo modo, vel difficillime possunt, ea sic posse demonstrari, ut *non* 920 *solum autopsia, sed etiam ratione constet*, cum demonstrata initia, prima illa esse, tum *nullum* de innumeris *vas lymphaticum in partibus animalis omnibus* non sic nasci, praesertim; ut nunc caetera omittantur; cum *Nuckius, accuratissimus ille Nuckius*, ex iis quae in vitulino splene, aliisque humanis partibus observaverat, se conjecisse, professus sit, *Vasorum Lymphaticorum principia ab arteriarum furculis emanare, idque aliquando intermediâ vesiculâ, aliquando deficiente vesicula, immediate ab ipsa arteria, venave.*

6 Ad secundum autem sane respondere necesse esset, si vel levem aliquam veri speciem haberent quae fidenter nimis non secus ac si verissima forent, in Animadversione *obtruduntur*. Verum enimvero, ubi quis illum perlegerit ad quem Animadversio pro- 21 vocat §. V. in quo de cavae, de convexae hepatis partis, de cystis felleae lymphaticis vasis verba fiunt, prima autem *omnia* (in hac enim una voce, a me notatus, error est) prima, inquam, *omnia* videbit ex eo unde ego retuli, loco prodire scribi, cum meam non desiderabit fidem, tum vehementer mirabitur, primum hanc temere insimulari, deinde laudatam in Animadversione Tab. III. a meis ipsam partibus stare, ut quae lymphatica vascula non omnia ex eo loco prodeuntia demonstrat. Sed ubi alteram (f) ex illis de quibus supra dictum est, Reverhorstii Figuris, ejusque Explicationem inspexerit; tum vero majorem in modum mirabitur novum istud genus admirationis, quo se cl. Provocator percussus often-

(f) Manget. Theatr. Anat. Tab. LXII. Fig. 2.

ostendit, quasi ego Lectoribus, si Diis placet, imposuisssem, cum scripsi nimirum, ipsum quidem tradere, lymphatica vasa, quae *super convexam hepatis partem serpunt, iter habere per suspensorium ligamentum usque* (quam vocem hinc *suaviter mutilatam omittit, & filet*) *usque ad glandulas lumbares*; Reverhorstium autem in illa Figura *aliud ostendere, & docere*. Ipse autem hinc illud arripens, de quo nulla unquam esse potuit dubitatio, contendit, lymphaeductus in ea Figura per suspensorium Ligamentum reptantes ostendi, idemque Explicatione confirmari *ad litt. gg. & ad litt. ii.* ac verba his, iisque litteris respondentia producit. Sed interjectas utrisque litteras *hh.* interea *suaviter transilit*, & respondentia ipsis haec verba, quasi nunquam scripta essent, aut huc una maxime non pertinerent, omittit: *Eadem vasa* (lymphatica suspensorium ligamentum perreptantia) *resecta, ubi Diaphragma perforando ejus lymphaticis uniuntur*. Et sane Figura ipsa ita in superiore Ligamenti ejus limbo resecta vasa lymphatica commonstrat, ut ne unum quidem supersit quod per idem Ligamentum pergere non modo *usque ad*, sed ne versus quidem *lumbares glandulas* ostendatur. Nunc intelligo, cur in superiore Animadversione de ista ipsa Figurae parte mature Lectoribus *obtrusum* sit: *Quo vero illa pergant lymphatica, tam directe supra ligamenti aciem protensa, id prorsus ignotum est*; quasi hoc Reverhorstius siluisset, & hoc ejus<sup>915</sup> silentium inter ejus esset *intolerandos illos errores* recensendum.

7 Denique Tertium Animadversionis caput neque in eo respon-<sup>921</sup> sionem requirit, quod verum id esse confitetur, quo ex anatome posito, nostra oriebatur dubitatio, neque in eo quod id tamen ipsum in *Historia* etiam *Hepat.* traditum intelligi debuisse, contendit. Quicumque enim memoratum illum §. V. legerint, omnino perspicient primum iter tradi lymphaeductuum cavae hepatis par-<sup>21</sup> tis, deinde vero convexae, & horum quidem iter per ligamentum suspensorium: post hoc autem continuo haec subdi: *lymphaeductus cystis felleae praedicti HUIC etiam categoriae adnumerandi veniunt*. Quenam autem sit *haec categoria*, nisi de qua continuo dictum est? Atenim, inquit, cum id dixi, intelligo quidem eorum *distributionem, & gressum in genere ad lumbares pariter glandulas, seu chylosa receptacula*. Sed neque Lectores intelligere aliter possunt ac verba significant, non commune quidpiam, sed *hanc categoriam* designantia, & tam ineptum ibi erat id dumtaxat docere, quod nunc edisseritur, ut simplex erroris confessio docere magis posset, quam *istiusmodi interpretatio*.

8 Idem-

8 Idemque judicium, vel me silente, laturos omnes existimo de iis quoque binis interpretationibus, quas Animadversio quinta producit. In duobus capitibus (a) vasa hepatis describere anatomica fide instituerat. In posteriore sine ulla dubitatione, non aliena, sed sua auctoritate id ipsum docuit, quod in priore se videre potuisse, negaverat. Manifestissimae inconstantiae accusavi. Responderet, in posteriore capite id docuisse, non quod sic viderit, sed quod sic conjecerit. Quanto erat melius inconstantiae non satis a se animadvertae culpam deprecari, quam homines non obscure mone- re, ut sibi semper in ejus anatomicis descriptionibus caveant, ne cum historice loqui maxime putent, ibi ex conjectura dumtaxat loquatur. At *conjeci*, inquit, *tutò* — & *toto jure auguratus sum*.  
 923 Non vidit tamen; & nihilominus (id. quod argui (b)) *sine ulla dubitatione, quasi vidisset, historia asseveratione affirmavit*. Sed quis, inquit, *inficiari posset, nos ad usque ULTIMA hepaticorum lymphaticorum stamina pervenisse, — cum ultiores horumce productiones non viderimus?* Id vero si non inficiari, at certe pro maxime dubio habere potest quicumque novit, eandem subtilitatis naturae, & visus nostri mensuram non esse. Atenim inquit, *an forte nobis — ad extremas fere visceris oras deventis putare non liceret, postrema lymphaticorum stamina attigisse?* quasi vero istud putare esset videre, & extremae fere essent extremae orae. Et sane tempus jam esset, ut non alii modo, sed ipse tandem didicisset, quam saepe suae se conjecturae deceiverint. Testantur id potissimum duae illae postremae hujusce *Historiae* paginae, aliaeque de quibus alibi commemorabimus, tum duo haec loca inter se compa-  
 30 rata. Hac affirmans scribit in primo: *Rami omnes poribiliarii, non minus majores, quàm minores, & ultimò gracilescentes — portae surculis inalterabiliter paralleli, communem directionem prosequuntur; pari passu, paribus divisionibus excurrunt; immédiate ubicumque accumbentes; communique cum eadem amictu per totum hepar arctè, & inseparabiliter devincti*. Haec vero, ne-  
 941 gans, scribit in altero: *quae quidem postrema vasa (porta & arteria hepatica) licet per totam hepatis substantiam cum vasis biliferis interventu capsulae sociata progrediantur, non easdem tamen cum istis porus bilarius exacte distributiones init, ut horum vasorum divisiones & cursus variis modis, locisque non discrepent*. Quî, quaero, hanc tantam, tamque manifestam inconstantiam defendat?

Pri-

(a) Part.I. cap.7. §.3. &amp; cap.8. §.6. (b) Adv.III. pag.38.39.

Prima, inquiet, scripsi ex conjectura; secunda ex inspectione. Sic igitur *tutae* sunt conjecturae, & sic sunt decentes interpretationes!

9 Neque vero decentior est interpretatio altera quam ad non levio- rem alteram inconstantiam defendendam excogitavit. Cum enim lympheductus qui ad *capsulam* sunt, primum docuisset *extimam* <sup>20</sup> *solum ejusdem capsulae superficiem perambulare*, deinde autem scripsisset, *communi* (capsulae) *tegmine tanquam vagina quaquaver- <sup>27</sup> *sum involvi*, in manifestissima inconstantia deprehensus, non modo negat, se in utroque loco de iisdem vasculis verba fecisse, sed ne dubitat quidem, me contra affirmantem redarguere quasi verba *superaddentem quae aliam statim intrudent revera significationem*. Dixi, inquit, *praedicta*; tu autem dicis *ista ipsa*. Sed quid, si *praedicta* alia esse non possunt, quam *ista ipsa*? Non licebat igitur mihi non ipsius quidem, ut omnes recognoscere possunt (c), sed meis verbis id affirmare? Nam si de ullis quae ad capsulam sint, lymphaticis vasis supra ipse docuit, alibi quam extra capsulam intra hepar perreptare; nihil est causae quin me hallucinatum esse confitear. Sed si res ipsa apertissime contra est, si scopus confutandi Courtialem ne posse quidem id docere permisit, si denique Index primae Editionis universe haec, diserteque inculcat: *Lymphatica in hepate, capsulae non immerguntur, sed eam desuper repunt*; certe qui *praedicta* scripsit, nulla alia quam *ista ipsa* significavit. Verum haec minime necessaria responsio est. Continuo enim in Animadversione, ea subjicit, quae non oscitanti Lectori ostendunt, illiusmodi interpretationem ne Auctori quidem suo satisfacere. Quorsum enim illa tandem aliquando expressa, confessio, *sibi properanter scribenti — contingere interdum humanum aliquid pati*? Utinam *interdum* solum, & solum *properanter scribenti*, dicerem; nisi illud adderet, in mea quoque *elimatissima scripta irrepsisse non raro quidpiam ejusdemmodi*. Utinam essent *elimatissima*; & fuissent fortasse, si post septennium, ut ipse, emissem; nunc talia sunt, qualia angustiae temporis, & assiduae aegrotationes concessere. Qualiacumque tamen sunt; *nihil enim humani a me alienum puto*; talia saltem sunt, ut quod alios facere posse, fateor, ipse ad hoc tempus certe non fecerit, ut jure in iis aliquid redargueret.*

10 Et si enim scribit, *mittere se centena*, quae in iis invenit, asser-

(c) Ibidem pag. 40.

Q.



*assertis memoratis his suis obscuriora satis, sibi que minus constantia; tamen quae de tam multis, ex nostris omnibus scripris seligendo, tanquam insigniora specimina hic producit, ne ipse quidem, opinor, existimat esse cum ullo de tot quae in libello illo Historiae suae deprehendimus, comparanda. Quid verò si in istis ipsis speciminibus omnes perspiciunt, non me, sed ipsum esse, nec fane leviter, arguendum? Nam primum profert, & alia quidem litterarum forma, ac si mea ipsa essent verba; quod nullo modo ferendum est; nonnulla, revera iis quae in I. *Adversariis* scripseram, omnino contraria. Ibi enim eos, quos Bidloos perinde ac si perpetui essent, in tuberculis Areolarum pilos depinxit, usque ad id tempus me *nunquam vidisse*, monui. Verba autem quae nunc mihi, tanquam ex *Advers. V.* fideliter descripta, supponuntur, haec sunt: *concedit Bidloo, semel atque iterum illos ipsos pilos, ut ut tenuissimos, vidisse, etiam antequam primam illam sententiam evulgasset.* Sic autem omnino scripsi: (d) *ut cum antequam illa (Prima) Adversaria ederem, & postquam edidi, innumeras non muliebrium modo, sed virilium etiam cadaverum Areolas diligentissime inspexerim, semel tamen, atque iterum tenuissimos, & visum ferme eludentes pilos, semel ex aliquot, aliàs ex perpaucissimis, cum plurima quidem essent, ejusmodi Tuberculis, & quidem è summa eorum mediaque parte erumpentes videre potuerim.* Itaque omnes, non modo sine ulla ex istiusmodi superioribus; sed sine ulla prorsus interpretatione, satis superque per se vident, me hoc certe dicere: etiam antequam Prima Adversaria ederem, innumeras Areolas me inspexisse; eos autem pilos etiam antequam Prima illa Adversaria ederem, *vidisse*, hoc vero me quidem non dicere. Eadem fide, eademque litterarum formâ, alia atque alia tanquam in *Adversariis* a me scripta subjiciuntur, quae me nego ad eum modum unquam scripsisse: & quamquam graviter fero, quae mea non sunt, mihi supponi; tamen aliqua ex parte etiam laetor, cum video, post septuennies in sex meis *Adversariis* assiduas perquisitiones, ne colorem quidem inconstantiae objici mihi potuisse, nisi quae a meis scriptis, & ex parte etiam sententiis discrepant, pro meis denique venditarentur: Et quoniam de quatuor primi tantum loci sedes indicatur, videlicet *Animadversio VII. Adv. V*; peto a te, Vir Doctissime, ut videas, num in illa tota Animadversione haec ipsa verba legantur: *Tuberculorum in areolis intimam partem efformari**

ex

(d) Adv. V. pag. 4.

*ex lactiferis ductibus, an verò hoc ita bis indicetur, ut tuberculorum intimam PROFUNDAMQUE partem efformare — Ductus Lactiferi dicantur, & tuberculorum efformatio eorum ductuum & dilatationi, & ultra areolae planum prominentiae MAXIMA EX PARTE deberi affirmetur, &, quod gravius est, isti ipsi qui nunc quasi a me non animadversus objicitur, inconstantiae colori diserte ibidem occurratur. Quid? quod haec mea ipsa, quae modo protuli, verba quibus ajo, tubercula ductibus maxima ex parte deberi, videtur Provocator cl. in hunc modum deformasse, in quem scribit, alio loco me docere: totum hujusmodi tuberculorum corpus constitui ab inflatione veluti varicosa contenti vasis lactiferi: quae verba me nunquam scripsisse, nunquam de toto illo corpore id docuisse, confirmo. Quid? quod superius adduxisse se, dicit, argumentum Verheyenii — illic a me rejectum, hic approbatum, cum in superioribus Animadversionibus neque Verheyenium, neque ejus argumentum ullo modo memoraverit. Denique mittere se illud, ait, in polyporum cordis, & aortae Disputatione in se projectum: (Animadv. 41. Advers. II.) „Hic vides ut obliuiscatur, polypis per venas à corde productis redeuntis sanguinis motum obstare: veluti si lentissimus sanguinis per cavam ad cor redeuntis motus, qui polypis, cum producebantur, obstare non poterat, posset iisdem jam productis obstare. Interea autem flet, mea quae hic producit, verba iis continuo fuisse subjecta: expansionis (Aortae) successiva productio sic explicatur. Polyporum in cordis caveis inchoatorum productiones directo quidem tramite Cavam, VENAMQUE, & arteriam PNEUMONICAS „TOTALIBERTATE,, percurrerant; sed quae Aortam pervadebat, ea cum parvo ab egressu à corde intervallo in flexum canalís, seu arcum „impingeret; „hinc in ELONGATIONE ULTERIORI valde impedita „subsistebat, ibidemque adaugebatur. Ex quibus nimirum cognoscent omnes, me de iisdem, de quibus ibi ipse, polypis verba facientem, neque de jam productis, sive jam absolutis dicere, sed de iis quorum productiones, sive elongationes ulteriores e corde per vasa fieri, aut non fieri tota libertate adhuc possint, &, si de jam productis dicerem, hoc ad hominem, ut loquuntur, dicere, ad oblitum videlicet, iis polypis, quos ipse, non ego; tota libertate ponit productos, obstare sanguinis motum, quamlibet lentissimum (et si in vena, quam ipse hic omittit, pneumonica lentissimus certe non est) quo minus tota libertate producti ponantur. Atque haec sunt selecta illa specimina, per quae magno studio collecta, & summa*

industria adornata cl. Provocator speravit, fore qui crederent, me *centena* scripsisse loca superioribus suis, *obscuriora satis, sibi*que minus constantia.

11 Sexta Animadversione cum Provocator cl. nihil aliud iteret, atque ingeminet, nisi haec duo verba, *non intelligo*; minime mihi  
 925 id inficiari necesse est. Nam etsi ipse *non intelligit* quid mihi velim, sic in transitu notando quod ille docuit, *arteriae ramum, pergrandem, & satis notabilem, jecur subire*; intelligent tamen omnes, ramum qui etiam aliquanto major esset quam ipse pingat, haud recte in tanto viscere, quantum est hepar, *pergrandem* dici. Certe Galenus (a) *parvam quidem planè arteriam hepaticam*  
 926 dixit. *Non intelligit praeterea, quo pacto* nonnullis aliis quae per praeteritionem subijcio, *confirmare* sua: quod quidem neque unquam mihi venit in mentem, & miror admodum ipsi venisse, illud praesertim ponenti, quod nunquam facile concedam, me suum *Adversarium* esse. At caeteri omnes praeclare intelligent, me cum Praest. Mangeto disputantem, illa impugnare, nostrum vero cl. Provocatorem nihil respondere, imo alienissima agere cum incredibili quadam facilitate jam totus in eo est ut mihi, quasi ea quaerenti, argumenta suggerat, quibus sua possim, ut putat, *praeclarior* confirmare. *Demum non intelligit*, quid obstitent sibi quae  
 927 Mangetus ex Malpighio, & Litrio protulit. Verum ubi releget postremas illas duas novae suae Editionis paginas, ut tandem vel ipse intelliget, *exhibitas* ab ipsis *glandulas — ab intortis simul*  
 928 *hepaticis concurrentibus vasis* debere distinguere, nedum posse; sic etiam intelliget, quid magis *cautum* fuerit, *honestumque*, num se illas *acriter* negasse, quas agnoscere nunc cogitur, an me neganti non assensisse; tum quatenam *tricae, & gerrae* fuerint, num quae  
 31 structurae sunt a me laudatae, an illae quas ipse *negas* appellare tandem aliquando coactus est.

12 Septimae Animadversionis hoc est argumentum. Cl. Provocator, enumerans ex ordine & in univarium chyli vias, ita scripserat: *Lacteas duplicis generis, glandulas lumbares, ductumque thoracicum*. Ego omissum videns receptaculum chyli, jure meritoque redargui, quod *glandulas lumbares pro chyli receptaculo se habere, non obscure ostendisset*. Quid poterat honestius facere, quam confiteri, se plus aequo Bartholini auctoritati tribuisse, qui ut invenit nonnunquam, ita se rem semper habere credens, *lumbares*

(a) De Us. Part. 1. 4. c. 13.

bares glandulas idem esse in hominibus docuit, quod in bestiis cisterna, seu receptaculum chyli, quod tamen postea cavum, ut in bestiis, atque membraneum, sed mole, & saepe etiam numero discrepans, in ipsis hominibus Cowperus, Henningerus, Cantius, aliique Solertissimi Viri invenerunt, quos inter numerandus praefertim est Doctissimus, & erga me Humanissimus Saltzmannus, qui etsi uno in subiecto idem vidit quod Bartholinus, huic tamen id universe statuenti non assentitur. Noster vero quasi hoc etiam<sup>929</sup> tempore, cum receptaculum chyli nominatur, non cavum membraneum, sed solidae glandulae per quas vasa lactea traducantur, intelligerentur, sperat id sibi negotii dumtaxat impositum videri posse, ut Lumbares glandulas de *Laëtearum* genere esse, ostendat. *Laëteas esse*, inquit, *cl. Thomas Bartholinus fatetur*. Verum si hoc satis est; jam chyli *Receptacula* tot erunt, quot glandulae Mesaraei. Addit: „cl. Petrus Wium in sua figura relata in Actis „Lipsiensibus, chylari receptaculo immediate adjacentes adeo de „lineat (Glandulas Lumbares) ut *iisdem Laëtea vasa, non minus „quam receptaculo, adhaereant, & competant.* „ Quis non crederet, haec verba, sic aliâ characterum formâ proposita, omnino esse illius Auctoris? Qui tamen cum hujus Explicatione conferet, sic inveniet: *Laëtea vasa abscissa receptaculis, & glandulis adhaerentia*. Scribit autem *receptaculis*, quia duo prorsus disjuncta, & dissita proponit in *delineatione illa Ductus thoracici*, qua Noster hic nititur, supra autem, ut est, ita *singularem & prorsus ex-*<sup>909</sup> *traordinariam* vocaverat. Quae omnia ut animadverteret nemo; certe sperare non debuit, ne hoc saltem animadverterent omnes; ut glandulae *receptaculo immediate adjaceant*, non esse tamen id ipsum cui adjacent, & quod nunc passim Anatomici intelligunt, cavum evidenter, & membraneum receptaculum. Me quoque postremò (quis crederet?) *in suam ipsam descendere sententiam*, & *me mihi ipsi manifeste opponere*, dictitat, atque ut inconstantiae hujus nota major appareat, *non longe*, inquit, *ab illo insimulationis loco*. Et tamen totis duodeviginti grandibus paginis ab hoc (b) distat is alter locus (c), in quo me mihi manifeste adversari, contendit. Nam supra antequam ad *Hepat. Historiam* accederem, in homine scripseram, *tale esse Receptaculum quale vel Cowperus vel Henningerus proposuit*; non, ut ipse aliis, ut solet, characteribus refert, „*tale esse Receptaculum (Chylare) quale Cowperus propo-*

Q 3

„sunt. „

(b) Adv. III. p. 50. (c) Ibid. p. 32.

„*suit.*„ Sed vel ita scripserim ; quo unquam modo ipse mihi ad-  
 versatus sum ? Num forte Cowperus chyli Receptaculum non ca-  
 vum membraneum , sed ipsas lumbares glandulas esse , docuit ?  
 930 Non , inquit ; sed tamen Cowperus in Explicatione cujusdam Fi-  
 gurae tradidit , ad lumbares glandulas *tendere* , & *desinere* vasa *par-*  
*tium inferiorum* lymphatica : ergo *in primis mesenterii* ; haec au-  
 tem ipsa , secundum *Adversaria* sunt lactea ; igitur lumbares glan-  
 dulae secundum *Adversaria* , *chylaris etiam excipuli necessario mu-*  
*nera praestare* debent. Quamquam ex iis quae paulo ante dicta  
 sunt , patet , quàm ad rem faciat istiusmodi argumentum ; tamen  
 cum professus sit , hanc Animadversionem se habere *in Tyronum*  
*gratiam* , facere non possum quin addam , vel ipsos Tirones ex il-  
 la eadem Figura Cowperi , quae in Actis quoque est Lipsiensibus (d) per se esse cognituros , *desinere* quidem in lumbarem glan-  
 dulam dexteram lymphatica illa vasa inferiora , ex eadem tamen  
 magnum vas lymphaticum prodire quo lymphæ deinde in recepta-  
 culum chyli transvehatur : tum ex ejusdem & antecedentis Figu-  
 rae quae easdem partes suis in sedibus commonstrat , explicationi-  
 bus perspecturos , Cowperum hic lactea a lymphaticis illis vasis in-  
 feriorum partium distinguere , & diserte tradere litteris *ss* inscri-  
 ptis in iisdem illorum fasciculis , ea ipsa vasa lymphatica a *glan-*  
*dulis inguinalibus* pronasci , *ac ab aliis glandulis quae circa vasa*  
*iliaca occurrunt* , & *lympham a partibus inferioribus revehunt* : &  
 sane is dumtaxat unde fasciculi *ss* ascendunt , inferior locus , satis  
 ostendit , num sint illa lymphatica *in primis mesenterii* , multoque  
 magis , num illa *ab hepatis partibus agminatim ascendunt* ; ut Ti-  
 rones docentur in ista singulari Animadversione.

13 Venio ad octavam , in qua haec de ipso a me scripta cl. Pro-  
 934 vocator Lectoribus judicanda proponit : *Willisius , & Vieussenius*  
*de nervis hepaticis neque ista eadem prorsus , neque ista eadem ambo*  
*unanimiter tradidere , quae hic ab ipso tradidisse narrantur*. A Le-  
 ctoribus igitur videnda sunt primum omnia , quae illi ab ipso tra-  
 didisse narrantur , deinde omnia quae tradidere : haec ni videant ;  
 inter se conferre , & judicare quàm possint ? Verum etsi Animadver-  
 sio multis , longisque textibus legentes obruit ; in ea tamen plures  
 ex iis rebus non videmus , quae prae caeteris videndae hic fuerant.  
 Lectores id sentient ubi illa omnia per se conferent. Tunc enim  
 22 videbunt primum , in *Historia Hepat.* sic narrari : *SEX ab eisdem*  
 (Wil-

(d) A. 1699. M. Febr.

(Willisio, & Vieussenio) *graphice describuntur fibrae nervae: quot quidem apud secundum videbunt, non apud primum, qui etsi in Animadversione dicitur similem nervearum fibrarum numerum ostendere in Tabula XI. Nervorum descript. & caet. sub* 935 *notis ♂ & ♀; tamen neutra sub nota sex, sed plures ostendit, suae consentiens descriptioni, suaeque sub nota o, magis huc quam ♀, pertinente, Explicationi in quarum illa maximum memorat fibrarum nervearum fasciculum, in hac magnam nervorum conjugationem. Videbunt deinde, narrari quidem de ambobus, sed Vieussenium tantum, non Willisium, docere: earum sex fibrarum TRES vesiculae felleae ramisque ductus biliarii impertiri. Videbunt tertio, cum ambo pariter dicantur tradere: ex caeterarum fibrarum ac fibrillarum octavi paris dextri concursu plexum efformari hepaticum; ab uno tamen Vieussenio haec tradita esse, non a Willisio, qui tantum abest ut id doceat; nullum alium hepaticum plexum agnoscit, quam qui a Vieussenio vocatur Plexus ganglioformis semilunaris nervi intercostalis, idest ganglion ex quo fibrae effecturae hepaticum Vieussenii plexum proficiscuntur, non reticulum ex harum, & fibrillarum octavi paris dextri concursu formatum: quod quidem reticulum a Vieussenio pro hepatico Plexu habetur.*

14. Cum haec Lectores tria viderint, sicque perspexerint, num *ista eadem ambo Auctores unanimiter tradiderint*, quae tradidisse narrantur; videbunt porro, num *ista eadem prorsus* quae ibidem subjiuntur, tradiderint. Nam quarto narrari invenient, hepaticum plexum *ad totum inde jecur esse distributum*, quod neuter illorum diserte docet. Quinto denique (ne longior sim) narratum legent, hepaticum plexum *fibrarum fasciculis quaquaversum expansis cum plexu lineari, mesenterico aliisque abdominis communicare*. Sed, nullis nunc caeteris, plexus iste *linearis*, quem utraque *Historiae Hepat.* Editio fideliter, & primo quidem loco, quasi evidentius communicantem, inculcat, cum aliud esse non possit quam *lienaris*, ut in ea quoque Parte legitur ejusdem *Historiae* quae in Theatro Anatomico edita est; certe cum hepatico non communicat secundum Willisium, neque vero secundum ipsum Vieussenium. Non secundum hunc, ut ejus descriptio, ac delineatio commonstrant; non secundum Willisium, qui cum id docet, ac pingit, non de plexu hepatico reticulari de quo in *Historia Hepatica* sermo est, sed de longe alio plexu intelligit ganglioformi, quem ipse hepaticum vocat, ut supra diximus. Quae omnia cum ita sint, quid reliquum est, nisi quod fidenter nimis Animadversio concludit,

937 dit, ut *videant nunc ingenui Lectores*, ac judicent inter me negantem, a duobus illis scriptoribus illa eadem prorsus, atque unanimiter tradita esse, atque inter Provocatorem dictitantem adhuc, amborum *tam consonas sibi in vicem respondentes esse sententias*, ut locum habeant, quae non dubitat illo suo attico lepore subjicere, haecque praesertim: *Videant tandem inquit Lectores, si monendus ipse plura fuisset, imprimisque ut loqui ante dicerem*: cum neque monendus plura sit neque loqui ediscendus, qui aliorum verbis fidelissime loquitur; quasi ego ipsum esse loqui ediscendum, non loqui edocendum, monuisssem.

15 Cum reliquae omnes, tum vero potissimum nona Animadversio nullam a me postulat responsionem. Cl. quidem Provocator, quod de ipso haecenus demonstravi, id mihi non dubitat affingere, 938 quod verba *plerumque perhumaniter affoleam mutilare*. Sed cum eodem in loco fateatur, me ubi maxime conduxisset, id minime fecisse, hoc ipso omnibus satis ostendit, in ejusmodi re ignarum prorsus, & inexpertum me esse. Contendit deinde, se *vel ipsos nervos hepatis, vasa hepatis appellare nervosa cum plerisque Medicorum* potuisse, non *proprie* quidem, & *in specie*, sed *ipsum nervosarum partium genus, quod certe liquidum non est, redigendo in genere ad canales*, videlicet secundum genericam Partium divisionem *in liquida, & canales*. Sed etsi secundum hanc ipsam rationem *Membranas vasa membranosa, Ossa, & Cartilaginea, ossea, & cartilaginea vasa* appellare liceret; cum videant tamen omnes quam abnorme esset hisce uti appellationibus *proprie, & in specie* loquendo, quae contra ubi illa institueretur *generica* divisio, in ejusmodi sermone suum certe locum haberent, illud profectò hic unice quaerendum existimabunt, cum ipse *vasa hepatis nervosa* dixit, illamne ibi divisionem *genericam* instituisset, an contra locus requireret, ut *proprie, & in specie* loqui crederetur. Invenient igitur id dixisse, non obscure, & ex consequenti, in nescio quibus, ut Animadversio *obtrudit*, suorum Capitum inscriptionibus, quas certe esse in Theatro quod examinabam, Anatomico, innuere non potuisssem, sed perspicue atque diserte ubi mea Adversaria satis indicant, videlicet ubi venâ portae, arteriâ, ductuque hepaticis, & venae cavae portione descriptis, vasis hepatis *proprie & in specie* vocatis, ad capsulae pleraque eorum involventis descriptionem pergit. 27 *Vasa*, inquit, *haec omnia, praedietaque limphatica, & nervosa, exceptis venosis ductibus & caet.* Haec cum perpenderit, tum intellegent, in quem illud iterum cadat (a).

*Dic*

(a) Juven. Sat. 6.



*Dic aliquem fodes, dic, Quintiliane, colorem.*

16 Animadversionis decimae propositum duplex est. Alterum, <sup>944</sup> ut evertat omnes in suos Hepati-cysticos, & Cyst-hepaticos ductus effectas objectiones. Alterum, ut hi ductus a quolibet dubitandi loco expediantur. Et primum quidem facile obtinet Provocator cl. nam plerumque objectiones a se ipso effectas, non a me productas, evertit. Ego enim de ipsius, non de aliorum plerorumque ductibus dubitavi. Alii in bestiis quibusdam crassiores bilis canales hinc cum hepaticis ductibus, inde cum vesicula communicantes tradiderunt: Num de his dubitavi, qui, ingenti spectato animalium numero, scripserim (b): id in perpaucis tantum brutis locum habere? Ipse vero tradidit, etiam illos quos passim minimas Cystis radículas vocant, tradidit, inquam, *minutos etiam hosce ultimos canaliculos*, <sup>112</sup> non minus ac priores, ex ipsismet pori bilarii ramis exoriri: qua de re me dubitasse, profiteor. Alii humanae etiam vesiculæ adhaerere radices ejusmodi, imo crassiusculos ductus in eam influentes, neque tamen cum hepaticis canalibus manifeste communicantes, docuerunt. Num haec omnino negavi, qui sim ad hunc modum locutus (c): *quamvis in humanâ etiam vesiculâ certa quaedam oscula, aliquam styli portionem admittentia interdum saltem videamus; gravissimos tamen Anatomicos, & in his Coreperum, dubios haerere, an semper occurrant, multoque magis, an cum hepatico ductu communicant?* Quod si Provocator hanc communicationem vel in ipso homine, sicut nunc facit, contendit esse manifestam, de hoc certe dubitavi, quanquam fieri posse tamen addiderim, ut haec omnia in caeteris etiam animantibus, ipsoque adeo homine retegantur.

17 Quae cuncta cum ita sint; effectam igitur esse omnes vident objectionem primam, in qua plurimis Auctoribus, quorum ego <sup>945</sup> observationes in dubium nunquam revocavi, nominatis, haec subdit: *Post tantorum hominum testimonia; quis credere potuisset inveniri scriptorem, qui ut adversus mea omnia opera videretur luctari, vel hujusmodi ductus revocare in dubium studeret? & tamen cl. quidam Anatomicus, cum his explorandis nunquam fortè operam insumpserit, firmè asserit, etsi fieri potest & caet.,* Effectum est, me his explorandis nunquam forte operam insumpsisse, qui quae viderim, ea probaverim, atque indicaverim; effectum est, me illa scripsisse, *ut adversus sua omnia opera viderer luctari*, quae nisi Praecl. Mangetus, quocum disputabam, probavisset, non facile unquam,

(b) Adv. III. pag. 57. (c) Ibid.

R

quam, in publico scripto, vel minimo attingere digitulo voluifsem. Efficitum est, me quae fere omnes unanimiter doceant, ea de his ductibus *revocare adhuc in dubium studuisse*; quasi vero falsum omnino esset, quod non ita pridem in Dissertatione de *novo Bilis Diverticulo* scripsit Professor Eruditissimus Abrahamus Vaterus: *plurimos ex recentioribus horum vasorum existentiam in homine negare, & tubulos illos, quos pro hepato-cysticis reputarunt quidam, nil, nisi ramulos sanguineos ex arteria & vena cystica oriundos esse, demonstrare.*

18 Quod si Provocator cl. non id ipse fecisset, quod mox praeter rationem mihi imputat, ut quae de his ductibus vel in ipso homine non negavi, *perhumaniter mutilaret*, continuo vidissent omnes, me tantum de his agnoscere, quantum plures alii agnoscere hac tempestate noluerunt, etsi nondum, ut in bestiis quibusdam, sic in homine exploratum esse, dixerim, illos cum hepatico ductu communicare: quod sane neque Bidlous, neque Bohnius, neque, quantum scio, Cheseldenius, neque vero Caldesius aut ipsi explorarunt, aut ab aliis exploratum esse, docuerunt: quos tamen, scribere non dubitat, a me *consuli potuisse*. Quid, si magis quam ipse consului? Nam illa quam in Theatro laudat Bidloi Figura, nonne illa ipsa est in qua id omissum notavi (d), quod postremo loco ibidem repraesentari ab ea, dicit? nonne illa ipsa est, ad quem respiciens Incomparabilis Professor Ruyschius (e), *nullas radices à Vesiculae fundo emergere docuit, quantumvis eae in figuris ab exercitatissimo Highmoro, & post eum a cl Professore Bidloo repraesententur?* nonne illa ipsa est, ob quam *praejudicio potius, quam experientiae* obsecutum esse Bidloum, suspicatur Schroerius, a Ruyschio laudatus, qui denique illas radices id esse quod supra ex Vatro indicavimus, sine ullà dubitatione constituit. Bohnium vero an magis quam ipse consuluerim, cum illa ostendunt quae agnovi aliàs ex Bohnio fuisse a Provocatore summa cum dissimulatione desumpta, tum hoc praecipue monstrabit, quod cum ipse *obtrudat*, Bohnium scribere „oscula hujusmodi ductuum „ad fellei folliculi cervicem patentia, — in homine — stylum „interea aequè ac in bovino subjecto aequè recipientia; „recordor, multo aliter Bohnium (f) scripsisse, videlicet *stylum interdum aequè*

(d) Ibid. p. 64. (e) Ad Epist. Probl. V. (f) Circ. Anat. Prog. 17.

*que ac in bovino subjecto recipientia.* Heisterum autem non solum *Accuratissimum*, sed etiam *Prudentissimum* Anatomicum magis quam ipse, de Cheseldenio consului; nam cum Provocator cl. illud dumtaxat attenderit, quod Heisterus *enunciavit*, *Cheseldenium Anglum radices felleas in homine delineasse*, ego illud etiam attendo quod nihilominus Heisterus idem, qui Cheseldenium consuluit, ibidem (g) rursus pronunciavit: *Radices felleas in bobus non in homine adesse.* Denique cl. Caldesium uter nostrum aut diligentius consuluerit, aut fidelius expresserit, tu Vir Doctissime, judicabis. Provocator sine ulla dubitatione affirmat: *Caldesium vasa hominis hepatis cystica descripsisse, atque delineavisse.* Ego id a Caldesio factum, diserte nego: ac plurimum miror, Provocatorem cl. scribere, Caldesium in ea *delineatione secum non omnino convenire*; nam ut mitissime loquar, is qui paulo post non veretur scribere, me *fortasse non parum esse excusandum quod res suas non satis intellexerim*, minime ipse intellexit, Caldesium (b) Tab. II. Fig. VI, non communicantes cum vesicula, sed ab hac anteposita fortuito operatos in medio excursu aliquot hepatici ductus ramos delineasse: usque adeo (ut ipsum quibus alias, verbis excusam) usque adeo *proclive est hominibus ea videre, quae non sunt, quando ea quaerunt, quae ut sibi animo consinxere, ita cupiunt invenire.*

19 Vellem non minus excusare ipsum posse in iis quae ad *alteram objectionem* respondet, inde petitam quod *bruta* quidem, in quibus se se exercuit, memorasset, *humanum autem jecur ne in tota horum ductuum descriptione memoraret, diligenter cavisset.* Et sane quis non miraretur, ne verbum quidem ipsum fecisse unde intelligi liceret, hos ductus, ut nunc contendit, jam tum in hominibus vidisse. Re autem vera ne verbum quidem de hoc fecisse, id satis superque demonstrat, quod unum respondet, videlicet se memoravisse ductum *exacte jam — à Glissonio, aliisque descriptum, à 946 ductu hepatico paululum ante cystici insertionem emergentem & caet.* Fateor. Sed num propterea *humanum jecur* memoravit? Cum, inquit, *Glissonius in homine haec vasa describat, jam ergo — humanum jecur — amplissime memoro: imò per illud, aliisque descriptum, Bohnium inprimis indigitare intenderam, qui nempe ductum illum majorem cysticum, prius à Glissonio descriptum, in binis humanis cadaveribus satis conspicuum offendisse memorat.* Scilicet hoc erat, unde liqueret, *quantae esset fidei propositio mea,*

Pro-

(g) Comp. Anat. 2. Edit. n. 217. (b) Osserv. int. alle Tartarughe.

Provocatorem *humanum jecur ne memoraret, diligenter cavisse?* Ne si illud quidem diserte fecisset, quod *intendisse* se dicit, ut Bohnii nomen adjungeret; meam posset *fidem* redarguere: quid enim? num propterea quia nominavit Glissonii ductum; *humanum jecur* memoravit? num forte is ductus non etiam est in brutis animalibus? imo neque Glissonius, neque Bohnius, neque alii, quos sciamus, illum in homine *a ductu hepatico paululum ante cystici insertionem emergentem* descripserunt; igitur qui ductum hujusmodi ceu ab aliis jam *exacte descriptum* memoravit, ille non modo *humanum jecur*, ne *humanum* quidem ductum eo tempore memoravit. Quid? si hominem fateri cogerem, se non potuisse tunc, ut dicit, *intendere Bohnium imprimis indigitare*. Attende, quaeso, diligenter, Vir Doctissime. Rem enim magni momenti, incredibilem, inauditam, aggredior; hanc cum ostendero, tum recte judicare poteris, quàm Provocatorem nostrum deceat in hoc aliisque innumeris locis meam fidem immerito infimulare. Hic certe ubi sibi commodum esse existimat, se tunc in animo habuisse affirmat, Bohnium ob duas illas in humanis cadaveribus observationes, indicare. Alibi pariter, ubi ipsum cogo fateri, apud Vesalium nequaquam esse quod apud Vesalium esse, tunc scripserat, ad Bohnium

1047 confugit. Fateor, inquit, *me casum illum ex honoratissimo Bohnio, inconsulto tunc Vesalio (quem quidem prae manibus non habebam) desumpsisse. En illius locum in Circul. Anat. Progynasm. x. de Chylificat. fol. edit. Lips. 153. ubi & caet. & loco Bohnii producto, An tanto, inquit, Viro, ut Bohnius est, adhibenda fides non fuerat?* Quid si cogo hominem confiteri, neque illum primum, neque hunc alterum Bohnii locum tunc respicere, aut ex Bohnio desumere potuisse? Quî facies? inquis. Ego vero faciam nullo negotio; proferens dumtaxat longe alia ejusdem Provocatoris verba, ex hac eadem, quod incredibile videtur, Animadversione desumpta: Boh-

959 nius caeterum ille est, *cujus quidem Opera nusquam ante primam meae hujus Historiae editionem legeram: sed postquam cl. Adversarius mihi eum, veluti contrariae nostris sententiae fautorem, objicere dignatus est, natâ mihi in animum curiositate consului; eoque libentius inde perlegi, quò ipsa mihi rebusque meis, ut si propria inventa, rationes, & experimenta ad mutuas aures nobis invicem communicassemus, adèò adamussim facientia undequaque reperiẽbam. Me ipsum hominis, utcumque de me meritis sit, miseret; nam; ut ego fileam; quis haec per se non deprehendat ipsique videat, hanc infelicem optionem esse reliquam, vel ut Bohnium nusquam ante primam suae*

hu-

*hujus Historiae editionem legisse*, defendat, quo posito jam fateatur necesse est, se in ea prima editione neque ad Bohnii observationes illas respicere, neque ex eo loca desumere, contra ac semel atque iterum affirmavit, potuisse; vel ut haec ante editionem illam primam ex Bohnio hausisse, ex Bohnio desumpsisse, contendat, quo utcumque posito, quis amplius credat, non eodem modo tot alia ex eodem, ut ego objeceram, Bohnio, innominato desumpsisse, idque cum fecerit, hic tamen nobis ut permirum aliquid venditavisse, se ita in eadem cum Bohnio incidisse, *ut si propria inventa, rationes, & experimenta ad mutuas aures sibi invicem communicassent*. Post haec, quae ejus in libro recognoscere omnes poterunt, semel bene cognita, atque deprehensa dictitet, quantum velit, magnas *ulterius in ambages me ruere, me verba, atque versiculos suos mutilare & hinc inde diruto ordine transponere*; ne multis, me ea omnia quae ipse fecit, facere, dictitet; quis erit qui jure censeat ullam a me ipsi responsionem deberi? praesertim cum omnes vel ex ejus Animadversionum argumentis, vel ex ista ipsa pagina cum meis *Adversariis*, quae *Historiae Hepat.* ordinem plus etiam quam oportebat, sequuntur, diligenter collata, facile percipiant quam ipse ordinem invertat, ex proxima autem pagina quanto detrimento verba mutilet, sint aequae percepturi; quae si ego aliquando melioris ordinis, aut brevitatis causa vel transposui, vel ex parte omisi, nihil inde tale consequitur, ut omnibus in locis poterunt aequi Lectores cognoscere. Sed tamen tantae istae *ambages*, in quas *ruere* in tertia *objectione* me, dicit, *effictae* sunt. Non ego ibi (a) de ejus *sententia* loquor, aut huic dico Verheyenium esse contrarium; imo ex eo quod huic Verheyenius praei- 947  
vit, infero, non verum igitur de aliorum sententiis cl. Provocato-  
rem narrasse, dictitantem *horum omnium canalium usum ad UNI-  
CAM bilis in recipiens suum deportationem decantatum fuisse*.

20 Quarta *obsectio* etiam manifestius *efficta* est. Neque enim ego scripsi, ut diversa characterum forma obtrudit, *familiares illud Verheyenii argumentum: Ita in brutis; ergo & in homine, fallax esse*; sed ita scripsi (b), *quam saepenumero fallax sit, liquet*. Haec autem haec vera *mutilatio* est, quae sententiam sic mutat meam, ut nihil sit opus ad id quod subjicitur, respondere, praesertim cum altero illo in loco (c) satis mihi constiterim qui eo argum-  
to non ad demonstrandum, sed dumtaxat ad revocandum in dubi-  
um

(a) Adv. III. pag. 57. (b) Ibid. (c) Adv. II. pag. 77.

um rem quidem longe alterius ordinis, usus sum, nihil ipse pronuncians, sed pronunciantem dumtaxat monens, non *objurgans*. Nunc vicissim in quinta *objectione* quaenam tandem nostra illa fuerit mutilatio videamus, de qua tantopere conqueritur, ac si revera conati essemus sic amplam illam horum vasorum ostensionem, quae a se, aliisque plurimis *Anatomicis* (de quibus jam vidimus) in quolibet majori bruto, ipsoque homine creberrime, ut ait, instituitur, obscurare, & invertere. Quis non existimaret, me aliquid de insigni aliqua ejus ostensione, & quidem in homine, praetermisisse? Nihil ejusmodi. Queritur enim, me verba illa praecipuam, ut ait, *textus sui significationem aperientia mutilavisse*, haec videlicet: *Varium amborum canalium numerum in subjectis variis attingebam*. Sed in quibus tandem? Hominem nunquam nominaverat, sed animalia quamplurima, Boves, equos, sues, & etiam Molossos. Cur hic ubi res agitur, non dicit in quibus? ut experiri etiam alii, & credere possint. Deinde quid est *varium canalium numerum attingebam*? Non de numero quaerimus, sed de origine. De hac diserte loqui oportet, ut credere possimus. Utrumque demum fecit. Hepar suillum unum, & in hoc vasa de quibus a me quaerebatur, duo cum eorum origine, ne dicam qualicumque nexu, commemoravit. Itaque ego, non mutilatis, sed praeteritis, ut incertissimis, & ad rem diserte non pertinentibus, neque propterea fidem facientibus indefinitis superioribus illis verbis, ab iis dumtaxat incepti, quae de certo subjecto essent, ad propositum pertinerent, & fidem aliquam facere possent. Ex iis, quibus ipse usus sum verbis, mens satis elucet mea; neque enim univérse dixi: *At quid affert?* sed sic (d): *At quid affert quò id credere possimus? In hepate, inquit, suillo & caet.* Itaque non mutilavi qui illud reliqui quò id credere non possemus, illud autem omne protuli quò dumtaxat id credere posse videremur; certe ex iis quae protuli, nulla verba intermedia subtraxi (ut illa ipse, quàm saepenumero) quibus subtractis, sententia continuò mutaretur.

21 Antequam ad *objectionem* sextam transimus, hic duae pariter non leves sententiae nostrae mutationes occurrunt. Ait, *Verheyenium* (cujus de lapsibus, & multo tamen majoribus laudibus dicetur alibi) „peritiâ & diligentia mihi spectabilem modò, a me renunciarî. Ego vero haud paulo aliter quam ipse animadvertere videatur, de Verheyenio ibi (e) scripseram, sic videlicet, *cujus peri-*

(d) Adv. III. pag. 57. (e) Ibid. pag. 58.

*peritia, ac diligentia nobis aliquanto magis spectata sit, quam istius Provocatoris. Ait quoque, magnificas quasdam laudes D. Calvo discipulo suo a me profuse impensas. — magnis hunc laudibus a me exundatum esse, dictitat. Num igitur censet, qui sui discipuli fuerint, eos a me laudibus ornandos non esse, praesertim si in re non levi, sed gravissima, multo diligentiores Magistro se praebere videantur? Sed inspiciamus, obsecro, divinum istud, & inusitatum laudum genus, quibus a me profuse illum ait esse exundatum. Quid quaeris? error ejus similis est superioris. Ea enim ipsi incomparabilis, quae mihi mediocris laus videtur, quod ego ex Epistola Chirurgi Peritissimi Calvi, a Praecl. Anellio vulgata, & ex iis quae, eodem Calvo communicante, edidit Eximius Vir Fontenellius, crediderim (f) eam qua de agebatur, Historiam multo accuratius a Calvo traditam, quam extet in litteris illis Cl. Provocatoris, quas ipse cursim ad cl. Mangetum conscriptas fatetur. Non igitur Calvum credidi, ut Animadversio obtrudit, 'res Nostro ignotas, sed res ut diserte scripsi, a Nostro parvipensas evulgasse. Neque aliam in Calvum laudem ullam contuli, nisi forte pro nova quadam & inaudita laude habet, quod pervulgatum contritumque hac tempestate Peritissimi Chirurgi titulum addidi, non modo ne humanissimo horum temporum mori in iis qui vivant, non sine aliqua laude nominandis deessem, verum etiam quia Peritissimus Chirurgus fuerit, necesse est, qui jussu cl. Provocatoris foetum à viventis matris umbilico extraxerit. Utrumque id est; si ego propterea magnificis, magnisque profuse laudibus exundasse Calvum dicendus sum, quid de Praestantissimo, ad quem scribebam, Mangeto, qui (g) eundem Calvum, non modo ut ego, ipsum imitatus, Peritissimum, verum insuper magni nominis Chirurgum vocaverat, quid item de Auctore Folii cujusdam dicemus typis editi A. 1720. inscriptique: *Requisiti del Dottore di Medicina Giambattista Bianchi*. Cum enim is Auctor celeberrimus in celebri illo Opere, sive Folio, scribat de Nostro: *Fanno menzione delle di lui già stampate Fatiche — i più celebri Autori*, tum vero inter hos ponit il Sig. Dottore Calvo, già Scuolaro del Sig. Bianchi, nella sua operetta Italiana: „Del feto fuori dell' utero.,, quae nimirum illa esse videtur, quam hic cl. Provocator memorat scriptam sub oculis suis, italico sermone, relationem cum publico a Calvo communicatam. Ejusdem quoque Folii Auctor, a quo incredibilem*

(f) Adv. III. pag. 83. (g) Theatr. Anat. Tom. II. pag. 143.



bilem etiam illam, & cujus infra erit usus, primo loco notitiam habemus, videlicet Provocatorem nostrum, qui sibi adeo senior videtur, esse natum (haud multis denique ante nos mensibus) A. 1681. idem, inquam, Auctor inter edita a nostro *Opera Medica* Opus etiam commemorat, ut a Mangeto evulgatum est, quinque & triginta, haud amplius, versiculorum, *De foetu a ventre viventis Matris extracto*: quod Opus hic noster sic extenuat, ut epistolam; quod supra diximus; vocet, *cursum ad cl. Mangetum conscriptam*.

22 Sed ad sextam *objectionem* veniamus. *Redeamus*, inquit, *ad Verheyenium*, *cujus propositum locum si demonstrarem nostras horum ductuum ostensiones egregie firmare, neque ideo a censore nostro fuisse hunc authorem intellectum, de causae nostrae bonitate apertum aliquando lectores judicium prolaturus fore confidam*. Equum postulat, si promissa *demonstret*; sed quid, si *propositus Verheyenii locus*, contraria utrique promisso luculentissime *demonstras*? Igitur *propositus Verheyenii locus*, ut *Adversarior. III. (b)* perspectis diligenter oris quisque intelligit, est *l. 1. tr. 2. c. 17. quod in I. Edit. est c. 15*. In eo capite an quae ego ajo, *sic observaverit, atque descripserit* Verheyenius, videndum est; ego enim *Ibidem* indicavi, Verheyenium *sic observavisse, atque descripsisse*. Figuram quidem, quae ex ipso in Theatro proponitur, etiam memoravi, sed cum *observationibus, atque descriptionibus* ita conjunxi, ut siqua forte in ea Figura, haud infrequenti, ut toties ostenderam, scalptorum vitio, non satis aut perspicue, aut fideliter expressa essent, nemini illa, nisi volenti, obesse jam possent. Quis enim, cum de Anatomico aliquo intelligendo agitur, & res a Figura, quae praesertim, ut haec, sit apographa, dubia sit; non illum potius consulat, quam scalptores, aut credat hos, homines Anatomicos imperitissimos, melius Auctorem, si Diis placet, quam se, suasque observationes Auctorem ipsum intellexisse? Verheyenii Figura exigua, & confusa est. At Verheyenii verba (haec autem *locus* ille Verheyenii sunt) ad eam declarandam Figuram in medio illo Capite de industria secundum ejus litteras, & numeros, quos inter verba repraesentat, conscripta, plura fane, & perspicua sunt. Attamen Provocator cl. *propositum Verheyenii locum* consideraturus, hunc deferit, & quasi ego Figuram dumtaxat memorassem, ad illam decurrit, & qui de inverso a me suorum verborum ordine queritur, mea sic invertit, ut

ea

ea è limine arripiat , quae postremo loco erant examinanda. Multus autem ipse est , ut homines solent in mala causa , quem ego in optima non imitabor. Certum quendam ductum scripsi *Verheyenium vidisse maximo quidem orificio 3. hiantem, sed minus conspicuo, quia non, ut duo illa orificia priora, tuberculo prominebat.* Provocator, qui haec quàm sibi adversa sint, videt, *Figurae apographae, imo propriis etiam quibusdam cogitationibus inhaerens, falsum in ea dictitat, orificium 3. maximum esse; falsum, minus conspicuum esse; falsam denique esse meam ex eadem ut ipse ait, Figura illationem, quod nempe Verheyenius hîc intenderit potiùs orificia 1. & 2. quam orificium 3. tuberculo munita exhibere, quia scilicet prominentia magis vidisset.* Quid opus hîc est cogitationibus, & illationibus, ut omnes cognoscant, uter nostrum intellexerit Verheyenium, cum verba illa mea ex his ipsis Verheyenii desumpta videant, qui de illorum trium orificiorum situ, & intervallis cum ex ordine docuisset, prout, inquit, *in Figurâ per numerum 1. 2. 3. expressum est. Quod magnitudinem spectat, supremum erat minimum, secundum majus, tertium longe maximum; licet hoc, quia tuberculo non prominebat, minus foret conspicuum; de illis autem duobus aliis orificiis supra dixerat: duo alia offendi orificia exiguis tuberculis in vesiculae cavitatem eminentia 1. 2.* Quae ego Verheyenium vidisse affirmavi, Verheyenius ipse diserte se vidisse, confirmat: & erit qui alienis scalptoribus magis, quam Verheyenio ipsi credat, huiusque locum a me propositum deferat, quem tamen locum neque a nobis antelligi, & pro se facere, suscepit demonstrandum? Deferat autem? imo, ei loco, qui facta certe & observationes continet, quasdam suas facile, si opus esset, infirmandas, cogitationes longe anteponat. Nam Verheyenius diserte docet, *Ductum e 3. 950* (qui D. Medius est) *desinere 3. osculo: alium ductum inferius* (qui est D. inferior) *cum primo* (qui D. medius est) *circa insertionem concurrere, denique Ductum c. 1. 2.* (qui D. superior est) *sive ille gemino quasi crure instructus; desinere in duo illa orificia exiguis tuberculis in vesiculae cavitatem eminentia 1. 2.* Cum haec omnia sint ita certa, & perspicua, ut quicumque legerint Verheyenium, aliter ac nos retulimus, intelligere non possint; Provocator, quasi Verheyenius *in descriptione confuse* (sic enim ait) *aliqua dumtaxat de his insertionibus proferret*, non modo contendere non dubitat, sed probavisse se, credit, *Ductui inferiori D attribuendum esse 951* osculum 2, oscula autem 1. & 3. *cruribus canalis superioris D — referri debere; perinde ac si ipse, non Verheyenius, istas ipsas a*

Verheyenio diligenter habitas, observationes habuisset. Si haec quae minime sunt ferenda, invenire posset qui ferrent, invenire quoque posset quibus probaret, non quod ipse, ut sibi commodum est, comminiscitur, sed quod ego ex ipsis Verheyenii observationibus, & descriptionibus objeci, id *effictum* esse, & *sat inconsulte contortum*. Eisdem quoque probaret, ex hac Verheyenii Figura ostendi illa de quibus me dubitare, professus sum: quasi vero aut ea ex bove non esset, aut *minutas etiam* illas, *ultimasque* Cystis radículas commonstraret *ex ipsismet pori biliarii ramis exoriri*.

- 23 Neque sui dissimilis est in septimae *objectionis* examine. Ego  
 952 quod objicio id Verheyenium dico *ex parte descriptione, ex parte Figurâ eâdem luculenter ostendere*. Ipse sic *festinat* ad *Figuram*, ut *descriptionem*, non sine causa a me inculcatam, omnino transiliat. Nam in Ductu illo D medio, *qui a Provocatore non minus quam Ductus D infimus, cyst-hepaticus appellatur*, cum tamen ante tres, haud plures, versiculos aliud omnino sentiens, eundem *infimum ductum D. se hepato-cysticum dicere*, docuisset; in Ductu, inquam illo D medio, id quod Figura haud satis ostendit, Verheyenius praeclare descripsit verbis illis: *Hic ductus per totum tractum inter ramum & caet.* Quae ad verba; si, ut par erat, retulisset; nihil ipsum habiturum fuisse quod responderet, ostendunt ea quae respondet ad illam Figurae partem quam sibi manifestò adversari, negare  
 953 non potest. Nam postquam *spinarum piscium* similitudine producta eandem, hoc est Verheyenium, non obscure derisit (quod quidem longe aliud est, quam ejus *lapsus* modeste adnotare) satis esse credit ad objectionem declinandam quod in altero Ductus superioris D crure *contrariae rivulorum insertiones* exhibeantur, nimirum perexigua una aut altera lineola, quae tamen neque in Lipsiensi Verheyenii Editione A. 1705. neque in Coloniensi A. 1712. invenitur. Sed quoniam has ejus Auctoris Editiones, in aliis quoque ab exhibita in Theatro Anatomico Figura (a) discrepantes, supra haud memoravi, & hic praeteribo, illudque unum inculcabo, de altero tamen crure illius ductus sibi multo certius, atque evidentius opposito nihil ipsum, ut neque de maxime adversa descriptione respondere.

- 24 Quo minus mihi respondendum censeo de illo, ut semel atque iterum vocat, *Paradoxo, contra omnes humorum in animali*  
 954 *circuituum leges*, quod ipse ait, excogitato; quasi id ipsum, &  
 quod

(a) Tab. LXIII. Fig. 16.

quod praeterea fieri, sed *interdum*, & a *causa quapiam nova*, credidimus, venularum innumerarum observatio non indicaret; nisi forte hoc nunquam *celeberrimus* Prosector animadvertit, quando ne illud quidem videtur animadvertisse, majus esse pelvis cavum ureteris cavo; neque enim a *minoribus in majores cavitates* scripsisset *CUJUSLIBET* excrementitii laticis cursum dirigi. Multoque etiam minus respondendum censeo aut de meis quibusdam verbis, aut de octava *objectione*, quorum neutra quorsum pertinerent, ipse intellexit, cum tamen omnes, nisi ad ea quae ex Verheyenio objeceramus, respondeat, quantum hac prematur, intelligant. Quid, 956  
si alia praeterea attulissemus? cum ad ea quae attulimus, nondum, ut ostendimus responsum sit: ex quo patet, num *inutiliter*, ut ipse dicitur, *atramentum profuderimus*, & an *efficitas* ipse, sed non a nobis, *objectiones everterit*, quod primo loco in ista longissima Animadversione faciendum susceperat.

25 Nunc alterum sequitur, ut illos suos, de quibus nos dubitavimus, Ductus *insignibus ulterius observationibus*, atque *experimentis firmet*, & a quolibet dubitandi loco expediat. Quid quaeris? 957  
A Galeno incipit de *HIS non quidem in Brutis, at in ipso*, ut ait, *homine asseverante*, quasi inter Doctos constaret, Galenum homines dissecuisse, non quae in bestiis viderat, ad homines transtulisse. Sed tamen num de *his* de quibus ego dubitavi, ductibus, Galenus *asseveraverit*, alia ejusdem verba clarius ostendunt non in libris de *loc. affect.* sed in libris huc aliquanto magis pertinentibus de *usu part. (b)*: ea inquit, *quae ad jecur est cystis, invisibilibus atque angustis prorsus finibus vasorum a se ipsa in viscus immissorum bilem attrahit*. Ego vero non de radiculis cystis an essent, sed de earum finibus quaerebam an ipsi quoque cum pori biliarii ramis manifesto communicarent. Galenus *invisibiles* pronunciat. Continuo autem a *priscis illis aetatibus* ad hanc nostram transcurritur, & 963  
Galeno ad Collegam illum, qui suum *erga cl. Provocatorem studium officiumque* commemorat. Hic etsi mihi propter aetatem ignotus est, neque observationis suae testes nominatim ullos appellat, aut ex Praeceptoribus suis, aut ex Collegis; quos ego quidem praeclare nossem; malo tamen cum officioso homine officiis certare, eique, ut par est, majorem fidem, quam Tabulae sub ejus nomine propositae habere. Nam ipse quidem *biliferos ductus, Hepaticum*, inquit, *cysticum*, & *choledochum*, sed praesertim istum 964

¶ *primum* — usque adeo dilatatos invenisse se, scribit, ut ipsummet venae portae truncum amplitudine, seu diametro superarent. Tabula autem primum ex parte, ultimum multo maxima ex parte, Cysticum vero totum angustiores illo trunco, & praesertim Cysticum repraesentat. Contra, affirmat ipse, eam fuisse cavitatem vesiculae fellis, ut vel ab unico parvae olivae nucleo tota facile occupari posset. At multo ampliorem Tabula istam ipsam cavitatem ostendit. Porro describit ipse ad ejus fundum tuberculum quoddam. Sed nullum Tabula verum ostendit prominensque tuberculum. Quae etsi ita sunt, non ego tamen sic ejus Amicum imitabor, ut plus sculptorum negligentiae credam, quam Auctoris verbis, quem vel mihi ignotum cum ob ejus Patriam, mihi grato in primis homini longe charissimam, tum ob meam erga omnes, quicumque praesertim anatomicam rem amant, voluntatem, & observantiam facile diligo. Unum est in quo ipsum rogo, ut pro sua humanitate, & communi veri studio excusatum me habeat, assensumque sustinere me, sinat; nam si vel ipsi mihi idem quod illi, contigisset, assensum tamen sustinerem; neque enim specilli, quantumvis facilis, trajectio, cum per spongiosam, & raram, ut illam fuisse fatetur, substantiam accidit, naturales potius, quam manufactas indicat vias. Quod si nihilominus se illas demonstrasse sine ulla dubitatione contendat, ejus voluntati non repugnabo; neque enim ego inveniri has unquam posse, praesertim vi morbi dilatatis vasis, negavi; imo vero ultro scripsi, fieri posse, ut haec omnia in ipso homine retegantur. Longe autem aliam agendi rationem cum longe aliter agente cl. Provocatore sequar, necesse est. Descriptionem hic non memorat, sed nitidam dumtaxat figuram — egregiè ulterius haec vasa ostendentem. Lectores igitur, vel me tacente, istam inspicient Figuram, & cum haec vasa neque ad vesiculam pervenire, neque, quod caput est, cum pictis in ea foraminibus communicare, perspicient, tum illud primum intelligent, quam facile quae sibi conducunt, cl. Provocator affirmet, deinde vero si hanc magnam Tabulam sollicitè adjunxit tanquam egregiè ulterius haec vasa ostendentem, haec autem, vel dilatatis impense vasis, ne illa quidem ostendit, quae ejus superior Tabula, vasis secundum naturam se habentibus, aliquanto clarius proposuit; quid cautius de toto hoc negotio interea habendum sit, per se facile existimabunt.

26 Neque id minus existimabunt, cum ea quae subjiciuntur, diligenter contulerint. Nam missis Amstelodamensium amplis, ut vocat, harum viarum iconismis, qui tamen uno, quod sciam, eo-  
que

que perexiguo, plures non sunt, missis etiam plerisque eorum quae in bestiis pariter, de quibus nunquam dubitavi, Verheyenius, & Bohnius tradidere, mox quaedam deprehendent quae eisdem Bohnio nimis fidenter adscribuntur. Velut illud: *per styli, & liquefactae cerae introductionem enunciat attigisse anastomoses canalium cystidis, non tantum cum majoribus hepaticis ramis, sed insuper cum minimis*; nam minimos non memorat Bohnius. Velut illud: *compresso folliculo fellis & caet.* quae verba quidem Bohnii sunt, sed ad notissimos omnibus hepatici ductus ramos, non ad eos de quibus Provocator agit, pertinentia. Velut illud in primis: *In his omnibus (idest in HUMANIS etiam cadaveribus)* Bohnius non tantum cystica haec peculiariora vasa, cystidi, ac hepatico ductui intermedia, manifeste patefacit, sed **DUPLICATUM** vasorum genus, seu cyst-hepatica, atque hepato-cystica non obscure designat, discriminatque. Nam quomodo ea Bohnius in homine manifeste patefacit, qui dumtaxat, ut infra asseritur, auguratur, quod & nos fecimus, *quosdam intrinsecus latitare canales intermedios, qui ipsi hepatis substantiae immersi, inter hepaticum porum, & vesiculae cervicem mutuam afferrent commercium*; vel quomodo duplicatum vasorum genus non obscure discriminat, qui insertionem in minimos ductus hepatici ramos, ut hic asseritur, non memorat, neque multiformem illam anastomosis, ut in uno eodemque subjecto, sed ut in variis proponit, neque demum (ne persequar caetera perperam a Provocatore supposita) orificia esse, tradit, quod sciam, aut recte, aut oblique in folliculum producta, sed de omnibus universe scribit obliquo satis tractu tunicas penetrantia, diserteque negat, suspicari convenire, alium bilis esse motum, quam ab hepate, non igitur contrarium ad hepar motum agnoscit, aut probat; recte, an secus, nihil ad me qui in nullius unquam verba juravi; certe contra cl. Provocatorem, qui hic illum quasi sibi adstipulantem obtrudit; mihi illud satis, ut quibus in locis tanquam ipsi adversantem objeci, in iis ne adstipuletur.

27. Ventum est ad insignia illa, quae titulus hujus Animadversionis pollicetur, *experimenta*. Sed cum pleraque jam vel apud unum Bohnium legebantur, tum omnia ejusmodi sunt, ut quicumque novit, vel ut ex cunctis hepatis particulis, & quod consequitur, ex iis etiam quae vesiculam fellis contingunt, radicae hepatici ductus proveniant, vel quam facile, imo, ut noster alibi scripsit, *ordinarium* sit, bilem vel per se e tunicis vesiculae exsudare, & vicina inficere, is eorum omnium quae in homine, plerorum-

que etiam quae in bestiis habita sunt, experimentorum vim non solum eludere, verum etiam, idque jure, in dubium revocare possit: Verum quid in his omnibus tempus trivit quae haecenus ostensum est quam vel dubia; vel non ad controversiam nostram sint pertinentia; aut quid ex supposita nobis, ut in loco ostendemus, 961 alienissima sententia, conatur *obtrudere*, nos ista ipsa quae negamus, *apertè, ac necessario fateri*? quid, inquam, sic tempus trivit, cum perpaucaissimis verbis, si vera sunt quae demum subdit, obtinere omnium assensum valeat. *Hos canales*, inquit, *saepius in homine se exploravisse, & ostendisse*. Viros igitur nominet peritia, diligentia, auctoritate dignos quibus fidem habeamus, & quibus ipse (ut mea cum Praecl. Mangeto disputatio requirebat) ante primam *Hepaticae Historiae* editionem ostenderit. Nam quod se unum, & annum memorat 1720; nihil agit. Ipse quidem, ut saepe, ut graviter aliis in Figuris aut alios, aut se ipsum fefellerit, a me alibi demonstratum est; neque haec ego vasa unquam negavi, imò aperte scripsi (c), inveniri in posterum posse; quanquam in hac ipsa Figura quae me dubium faciant, alio in loco (\*) clarius ostendam. Attamen si vere *saepius* haec *exploravit*; cur me, aliosque dubitare, adhuc finit? Satis erat, ut administrationem anatomicam proponeret, quam sequentes, nos quoque illa explorare possemus; praesertim cum ejus tradendae *munus indeclinabile esse*, alias (d) pronunciaverit, *Anatomici, qui primus partem aliquam demonstrat*? Nam quod *iisdem ac in brutis adhibuerat, tentamenti usum* se, dicit; vel ista *tentamenta* eadem sunt, quae aliis sunt nota; his autem caeteri, & in his summi, ac diligentissimi Anatomici nihil se in homine profecisse fassi sunt; vel nova quaedam sunt atque aliis incognita; haec autem secundum ea quae ipse pronunciaverat, effugere non potest quin recte atque ordine proponat. Cum proposuerit, tum ut alias ejus administrationes, atque utinam meliore eventu, experiemur. Neque enim speret, ut illi Cheseldenii observationi de qua supra vidimus, acquiescamus, aut aliis duabus, quae ut multo minus huc attinerent, ne ipse quidem ignoravit.

28 Undecima sequitur Animadversio, cui similes si plures scripsisset, majorem certe laudem sibi erat pariturus. Non modo enim, quod

(c) Adv. III. pag. 57. (\*) Vid. Epist. I. Art. 38. & seq.

(d) Duct. Lacr.



quod ait, verum est, *ingenuum, honestumque pudere Hominem non posse pro veritatis ditione mutare consilium*; verum insuper haec peculiaris laus est quam sibi vindicare potest qui erravit. Scilicet in hac Animadversione, *ea ipsa moderatur, imo retractat*, quae cum in prima, tum vero etiam in hac Editione docuerat sive muscutorum vesiculae fellis sphincterem affirmando, quem hic negat, sive ejusdem valvulas negando; quas hic affirmat. Rem praeterea ex parte fatetur quam ego in Advers. V. (e) neque tunc primum, animadverteram, *paucas ipsum, nec satis diu pertentatas observationes consuevisse in medium adducere*. Hic enim diserte scribit, *uni aut alteri observationi, à se in felleis folliculis, cysticisque ductibus, valvulosâ fortè fortunâ habitudine destitutis institutae impensius fîsum fuisse*. Laudo, quod vera haec fateatur, non minus laudaturus, si alia pariter vera fatebitur, nonnullaque in primis his consimillima, de sphinctere scilicet quem in fine Ileï esse, affirmavit, & de valvula, quam ibidem negavit. Quod si mihi forte hanc, nunquam tamen a me quaesitam, laureolam non vult concedere; at Gravissimo Professore Heistero concedat, a quo non duobus verbis, ut de his valvulis cysticis, quas Provocator *imaginarias* vocaverat, sed tota de *Valvula Coli* Dissertatione monitus est. Hunc enim, tametsi supra in hac ipsa Editione (quod in me dictum gloriae ducem; in ejusmodi Professore, ac utriusque nostrum Amicum, ferre non possum) *quàm maximae expectationis Virum* non veritus est appellare, quasi Anatomicum adhuc prae se adolescentem; tamen, ut alia nunc omittamus; quicumque ex iis quae supra a nobis scripta sunt, colligent, nostrum istum, seniore adeo, ut sibi videtur, Anatomicum vix uno ante Praestantissimum Heisterum anno esse natum, neque praeterea ignorabunt, anno adhuc 1722. ut inter Ordinarios Professores tandem aliquando recenseretur, laborare debuisse, cum tot ante annis inter Ordinarios Professores jure meritoque Heisterus esset evocatus; nihil Nostrum facere indignum se judicabunt, si ut in hoc, ita aliis in locis *hujus Auctoris diligentiae lubenter se referet*.

29 Verum in proxima duodecima Animadversione id tantum abest, ut faciat; quaedam ab Heistero, imo ab aliis etiam Anatomicis non probata, inculcare adhuc, & tueri connititur. Primum namque cum adversus omnes, quantum quidem in praesentia me-  
mini, omnium aetatum Anatomicos ipse tradere non dubitasset,

musculi-

musculosam vesicae urinae tunicam, non mediam esse, sed extimam, atque ita extimam, ut peritonaeum hanc compingens, *plano ulterius obtegatur musculari*; cumque ego id a vero alienissimum esse, ostendissem; Solertissimus Heisterus, utroque nostrum perlecto, ne transversum quidem unguem in altera Compendii sui editione a communi recessit sententia; Egregius autem alter Anatomicus Santorinus, cum errores alios cl. Provocatoris redarguat, huic errato habere tantum honorem noluit, ut iterum confutaret, sed *ceu nulla animadversione dignum, missum facere se dixit (a)*, isto vesicam *plano ulterius obtegi musculari*. Haec cum ita sint; Noster primo errore non contentus, alios non leviores quasi in ejusdem defensionem addit, eumque in primis, quod *humani quoque uteri* (quem inter *vesicas* cum *singulis intestinis* recenset!) *extimam faciem praecipue occupent musculares fasciculi*: neque satis intellectum, ut solet, Malpighium, in suas trahere partes conatur: & quasi peritonaei, uterum investientis, laevem illam extimam faciem numquam vidisset; *muscularibus lacertis*, hoc est, ut definiisse *muscularem substantiam* videtur, *fibris superficie asperis, scabris ac veluti nodosis*, uterum, aliaque ejusmodi promptuaria affirmat *ditari inprimis extrinsecus positis, seu liberioribus, veluti qui per unam saltem faciem ab alio neccenti involucre non implicantur*. His, atque aliis ejusdemmodi de urinaria etiam vesica positis, tanquam certissimis planissimisque, non dubitat scribere, *quam inanes nostrae objectiones sint, quemque cordatum posse vel solum legendo dignoscere*. Ego vero non dubito, ne ipsum quidem dubitare, fore ullum tam excordem quin sentiat, me in illis cunctis objectionibus nihil aliud egisse, nisi ut homines intelligerent, maluisse me alia omnia credere quibus ipse forte deceptus esset, quam id ipsum tam abnorme quod nunc confirmat sublata omni fortuiti erroris excusatione, ab eo revera Anatomicis *obtrusum* fuisse. Itaque si meas illas objectiones *inanes* esse vult; sunt, sic tamen ut omnes intelligant, meas non tam objectiones, quam gravissimi ejus errati excusationes *inanes* esse. Quae cum ita sint; non ero amplius tam ineptus, ut pro meis illis objectionibus propugnando, *invitum*, ut ait Flaccus, *servare laborem*. Haec tantum addam: me non *finxisse illud non intelligere*; quod sic quidem, ut ipse scripserat, non posse intelligi, demonstravi: me non *in rei veritatem remis* *velisque* quod *obtrudit* ipse, *niti*, cum illa ostendere quae tunc

CAR-

(a) Obs. Anat. c. x.

candide scripsi, tum vero alia quotiescumque tu, Vir Doctissime, jubeas, a me de vesicae anatome producenda (b): me pro rubicundo *subalbidum colorem in musculis non videri posse instituire*, neque *ut ad subalbidum colorem mediam vesicae tunicam quoquomodo conducam*, *invisum omnibus colorem eidem tunicae accomodare*, qui de fibris carneis, quantum ad vesicam *saepius*, & in parte attinet loquar, & Falloppii (c) Incomparabilis Anatomici verba proferam in illa vesicae tunica *non ita rubicundam carnem, qualem in musculis; sed SUBALBIDAM* (quomodo Bauhinus (d) quoque loquitur) diferte ponentis: ad me necessario non attinuisse verba facere de tunica *universe atque uniusmodi & aequaliter*, *undequa-que subrubente*, qui *cutaneum musculum* refutarem, *qui tanquam rete esset*, *non tamen ex aequalibus fibrarum fasciculis compositum*, *sed summâ quaquaversum irregularitate distributis, coeuntibus, aut intersectis; quibus membranosa peritonaei expansio in fulcimentum inseruit*; sic enim tunc scripserat, qui nunc ea, qua solet, constantia, *aequaliter*, & *undequa-que* scribit *rubere extimam urinariae vesicae tunicam*, & quidem a fibris *in quosdam determinatos ordines atque*, <sup>985</sup> *fasciculos dispositis*: contra, meorum verborum nullam esse *discordi-* <sup>986</sup> *am*, nisi apud illum, qui vel ex eo quod *extimae vesicae tunicae* nondum *culter admotus sit*, arbitratur, *consequens esse, sanguinolentas alias partes ad ipsius contactum apponi non potuisse*, vel de duobus ruboribus, diversas inter se causas habentibus, non intelligit me verba fecisse.

30 Nam de caeteris quae sequuntur quid dicam? „Judicabunt, „inquit, Lectores, si *in fibris carneis statuendis rubori tribuendum*, „*non sit*. „Imo vero judicabunt quam deceat aliorum verba, alia praesertim litterarum forma producendo, sic mutilare, ut absurda esse videantur; neque enim ego ita scripseram; sed ad hunc modum (\*): *omnino enim in fibris carneis statuendis NIMIUM tribuere rubori videtur*. Sed nisi istud *nimum* abstulisset; ea quae subiicit, contra nos addere non potuisset. Caetera quae de vesica, & ligamentis Coli intestini subjiciuntur, alio in loco (e) examinabimus; quae vero de Auctorum toties inculcatis *Lapsibus*, infra expendemus. Postremo de meis quibusdam, quae cum haud satis unus ipse intelligat verbis, *valde obscura, & intricatissima esse existimans*, <sup>987</sup> *le-* <sup>988</sup> *pidum*

(b) Vid. Epist. I. Artic. 57. & seq. (c) Obs. Anat. (d) Theatr. Anat. l. I. c. 31. (\*) Adv. III. pag. 76. (e) Vid. Epist. I. loc. cit.

pidum nobis *lulum* instituit, quasi *herculeas* nescio quas rationes, iisque *anatomicas inauditas res* docere contenderem; de iis, inquam, 984 verbis, *humanissimo* illo suo, supra dato, responso utar, nimirum meos ego deprecabor *Lectores ut eidem locum illum meum explicare faveant*. Ubi id fecerint, tandem aliquando cognoscet, neque in nos cadere, quae duobus subjectis exemplis, putat, & ut melius est latine nihil scribere, quam ea scribere, quae intelligere nemo possit, sic melius esse nihil ad latine objecta respondere, quam ab aliis omnibus intellecta, in respondendo non intelligere. Iidem Lectores docere poterunt, quanto gravius, & graviore quidem in 988 genere, mox labatur, qua de re ego quoque aliquid in extrema hac Epistola coactus attingam.

31 Illud unum hoc in loco non praetermittam, quod; ut ad hujus Animadversionis initium redeam; non mihi modo, verum etiam Professori Experientissimo, cui melius fuerat hic quoque cedere, Laurentio Heistero, aliisque Anatomicis adversatur. Heisterus namque utriusque nostrum perlectis scriptis, iudicium hoc tulit (f): *Bianchus in Mangeti Theatro anatomico novos vesicae musculos, elevatores & depressores, describit, pag. 414. & seq. eosque duabus Tabulis delineat. Verum a Morgagnio in Advers. Anat. III. pag. 75, usque ad finem, refutatur, vel, ut alibi (g) apertius loquitur, nervose refutatur. Atque Anatomicus alter exercitatissimus, Doctissimusque Jo: Dominus Santorinus (h) de iisdem Provocatoris Musculis dilerte haec scripsit, se in nulla unquam incidisse cadavera (etsi plurima prae caeteris selectiora, atque ad Anatomem aptissima, ob hanc potissimum rem dissecuerit) quae istiusmodi musculos obtulerint. Contra autem cl. Provocator affirmat, se eosdem musculos & Bononiae semel, iterumque in Nosocomio Mortis Publicis illius almi Archigymnasi Praeclarissimis Professoribus plurimis, atque studiosorum coronae amplissimos ostendisse, & in suae R. T. Universitatis Theatro publice quotannis ostendere. Melius in rebus quas nemo adhuc nisi ipse, potuit invenire, fecisset, si ex alterutra Universitate eos qui non ostensioni tantum, sed fideli, luculentaeque Anatomicae administrationi interfuissent, Praeclarissimos Professores nominasset. Nam ut Professoribus ostendisse, credamus; aequum tamen est, ut sciamus, & quomodo, & quibus*

osten-

(f) Comp. Anat. ad n. 347. (g) Progr. de Inv. Anat. Edit. in 4. (h) Obs. Anat. C. x.

ostenderit , ut puta , si de Bononiensibus fermo sit , *Honorariis* ne an *Ordinariis*. Et si enim in utrisque Viri Peritissimi esse possunt ; longe tamen magis alii ab aliis in ea Nobilissima , ingentique Professorum numero abundantissima Academia differunt , quam Provocatoris Typographus videtur credere , qui ipsum ex *Honorario* dumtaxat , creavit repente (i) , si Diis placet , *ORDINARIUM* in *Bononiensi Archigymnasio Theoricae Medicinæ Professorem*. Igitur cum aliquos nominaverit , tunc ea quae Praestantissimus , Gravissimusque ex Bononiensibus Professor negat , ipsique adeo per litteras vidisse negavit , tunc inquam , ex aliis etiam universa , & singula , quae ad totam illam administrationem pertinent , sciscitari poterimus ; in his illud quoque , num Depressores vesicae musculos ostenderit , ut in impugnata a nobis descriptione , an ut postea in VI. Anatomica Oratione indicavit. In hac enim scribit : 44  
*Vrethrae transversales , seu potius urinariae vesicae depressores musculos Bidlous* illustravit. Descriptionem autem illam quicumque cum Bidloi Tab. XLVII. Figura 5. hujusque explicatione comparaverint , cum quantum hi ab illis differant musculis , intelligent , tum vero magis magisque de refutatis a nobis universis cl. Provocatoris musculis dubitabunt.

32 Hae tamen , atque aliae a nobis merito confutatae res illae sunt quas in proxima jactat XIII. Animadversione. Ego vero inquit , *qui rebus non verbis studens , non ad hunc locum solummodò , sed universè alibi , quodlibet , quod velit , oratoriae declamationis privilegium Censori nostro cl. ample dimitto , & concedo & caet ;* quasi vero non ipse esset , qui in notatis ibidem (k) a me locis bili haud obscure mentem affingeret , ac Antiquorum Codicum infelicitatem deplorans , ipsos induceret contra *Recentiores nostros , turpissima* , ut ait , *ignorantia obcaecatos* , opportunissime in Anatomico ac Medico libro *Stylo historico* , ut pollicitus , erat , conscripto , declamantes , vel quasi ego , non ipse usque adeo aut vires exiguas , aut alias occupationes ignorarem meas , ut Oratoris titulum ancuparer. Egone tantum mihi sumerem , ut *Orationes* scribere , & *Orationum* magnifico titulo mea qualiacumque scripta ornare auderem ? Utinam muneri par essem meo , & in anatomicis descriptionibus , quae *omni ornatu orationis quasi veste detracta* nudæ esse debent , *puram* illam assequerer , & *illustrem brevitatem* , qua Tullio (l) o-

(i) Vid. Orationum Titul. (k) Adv. III. pag. 52. (l) De Cl. Orat.

pinor, auctore, *nihil est in historia dulcius*. Nam quod eos Anatomicos qui volunt hanc calamistris inurere, ego quoque ineptos putaverim, illa ipsa verba satis ostendunt, quibus ego non in describendo, sed in aliena descendentis bilis descriptione notanda, aliisque ejusmodi usus sum. Itaque nec se mecum facere, nec in quem diceret, animadvertit cl. Provocator, ubi (m) tot descriptionum oblitus suarum, in eos declamavit Anatomicos, qui idem facerent quod ipse fecit, in eo, inquam, loco quem verba haec excipiunt (n) *Redeo ad te, humane Cadaver*, neque post multo ea subsequuntur: *vobisque cordi sit illud Celsi: „Ne fluctues semper in medicis conjecturis, firma te Anatome: „* quae verba ita Celsi dici possunt, ut *humanus Cadaver*. Quorsum haec? eo nimirum ut intelligatur, assentiri nos quidem cl. Provocatori, in nova Praefatione eos *medicos scriptores* jure meritoque improbanti, qui *seligendis vocibus tam avidè incumberent, ut neque literulam scribere latinè auderent, quam in Calepinis & Nizoliis (quos semper in manibus versarent) non consulissent, & qui alia quae Ibidem*, atque alibi recensent, tandiu, ac tam assidue facerent, ut quod *studium Medicis disquisitionibus vertendū est, idem totum aut plurimum eliminandae, volutandaeque diutius elocutioni, ac seligendis oculis impenderent*: Neque tamen a nobis iisdem qui ejusmodi homines improbavimus, probari vicissim posse Anatomicum, aut Medicum qui latine scribere auderet priusquam saltem subjectum suum ut puta *Anatomicus humanum Cadaver* recte dicere latinè didicisset (o), ac non modo in locutionem Ciceronis, Caesaris, Terentii, Livii, ne iis quidem annis qui hisce, ut fieri solet, studiis ab aliis tributi sunt, *inquisivisset*, sed nunquam Celsum, latinum Hippocratem, cujus sententiis in scribendo uti vellet, tandiu saltem inspexisset, ne pro ejus elegantissimis verbis verba nescio cujus afferre posset. Neque enim horum alterutrum est *leve quidpiam & fere inane*, qualia ego quoque *prudentialae esse fateor detractiōni, & invidiae*, non timendis tamen a quocumque scriptore malis, *concedere*; Sed tam grave est, quam justae erga Lectores reverentiae, quam *prudentialae ipsi deesse*, praesertim si ita scrip-

(m) Orat. III. pag. 23. (n) Ibid. pag. 24. & 25. (o) Huc adde ex pag. 970. Hist. Hepat: *Porro ex cadaveribus, QUOS, Bononiae dum degerem, in Mortis Xenodochio dissectabamus & caet.*



scripta *Orationes* inscribantur, & de his illud diserte jactetur (p): *Hae nempe mutae litterae diutissime loquentur. Rebus*, inquit, *non verbis studeo*. Quid? Hippocrates, Celsus, Galenus, tumque alii Medicinae scriptores in sua quisque lingua probatissimi num rebus forte non studebant, aut cum rebus studerent, idcirco in verbis arbitrati sunt licere sibi esse, non dicam ita negligentibus, ne tantam elegantissimis Scriptoribus injuriam faciam, sed parum duntaxat diligentibus? Verum enimvero sic ut plurimum rem se habere animadverti, ut qui nihil omnino quemadmodum scribant, laborent, iidem non multum laborent quid scribant. Itaque si ex Provocatore cl. *Res, Res*, inquam, illas, quibus unice *studuisse* se affirmat, quaeramus; respondet quidem (q), *certe non exigua, & non pauca — in Humani corporis provinciis — assequutum se fuisse, & lineam aliquam, eamque non minimam ad Humanae hujus Mappae expoliendam formam adjecisse*. At si per nos ipsos tot istas, & tantas *Res* in cadaveribus inquiramus, tum vero facile apparet, non multo plus ipsum *rebus*, quam *verbis studuisse*. Verum id & alias satis ostendimus, & quandocumque nobis placeat, ostendere magis magisque poterimus. Sed fortasse *Res* istae suae neque *minimae* neque *exiguae*, neque *paucae* illae sunt quas est editurus, secundum ea quae in Praefatione editionis I. magnifice quidem sponponderat: *cursus*, inquit, *mei Anatomico-pathologici — triginta sectiones — dabunt praecipue Cerebri, — Lienis, & Thymi structuras, ususque germanos, — ministeria glandulae Thyroideae, & aliarum bronchialium, earumque vasa excretoria. — Venient postmodum à tergo opuscula varia — de morbis vernis, aestivis, autumnalibus, & hyemalibus & caet.* Verum post annos duodecim *Anatomicam* habens *Orationem* (r), priora illa quae se deprehendisse, tunc jactaverat suam haecenus qualemcumque operam, & diligentiam effugisse, confessus est. Quid enim, inquit, vero, proximum, quid densa illa circumjecta caligine satis detersum proferrem de structura Cerebri, de Thymi, lienis, — Thyroideae glandulae, ac plurimarum conglobatarum, aliorumque membrorum potestatibus, — quid tandem de tot aliis, ignotis haecenus, diuque fortasse ignorandis, *Humani corporis partibus*? Quod vero ad morbos illos attinet; quae

res

(p) in Epist. ante Orat. I. (q) Orat. VI. pag. 46. (r) Ibid pag. 47.



res longe facilior est ; sibi nunc quidem *videtur suam satis fidem*  
 784 *liberasse* — de Morbis , vernis , aestivis , autumnalibus , & hye-  
 malibus ; & tamen quos *duntaxat* morbos spectaverit , quosve omi-  
 ferit , haec verba indicant ei tractationi praeposita : *Sed quoniam*  
 717 *biliosas duntaxat epidemias exarare statuimus , ideò praetermissis hye-*  
*malibus , morbis & caet.* Quo igitur modo in universum de mor-  
 bis , speciatim autem de *hyemalibus* , *suam satis fidem libera*se se ,  
 existimat , vel quomodo tot illa alia , & tanta , quae postea se jux-  
 ta cum omnibus ignorare confessus est , in ea Praefatione promisit ,  
 nisi utrobique studuit , non *rebus* , sed *verbis* : quibus quidem ali-  
 bi quoque ipsum vehementer studuisse , nobis quam facillimum es-  
 set ostendere , nisi planum facere praestaret , idem prorsus egisse  
 in hac etiam XIII. Animadversione , ubi incassum pro eo pro-  
 pugnat quod scripserat : *indubitabilem esse digressionem in cystim*  
 102 *totius pene liquidi , ab hepate versus intestina per porum biliarium ex-*  
*currentis ?*

33 Nam certe quae nunc argumenta addit , ne ipsum quidem puto  
 existimare ad rem pertinere. Quid enim mihi *Salamandra* , quid  
 990 *Rana piscatrix* , quid *Xiphia* , quid *Vipera* , quid aliae narrantur ve-  
 & 109. xatae inprimis & dilaceratae viventes bestiae , qui de homine po-  
 tissimum , & secundum naturam disputaverim ? praesertim vero  
 quid *Columbi* , quasi haec quae producuntur , sed minime intel-  
 liguntur , Galeni verba : *Columbi vesicam jecinori adjunctam perin-*  
*de ac aliae quaedam animantes non habent* ; vesicam fellis Columbis  
 tribuerent , non ; ut anatome ostendit , & quod mirandum est ,  
 1010 Provocator cl. alibi confirmat ; adimerent. Deinde quid haec om-  
 nia , atque tot alia cunctis notissima , & in his rariores quoque illae  
 cystis fundi in nonnullis interdum hominibus a jecinore disjuncti  
*Ruyschianae observationes ?* quid haec , inquam , omnia sibi volunt ,  
 nisi id quod Cel. Ruyschii verbis dicitur : *vesiculae contentum ma-*  
*xima ex parte per ductum cysticum advenire ?* Hoc vero neque mi-  
 hi unquam in mentem venit ut negarem , neque illud est quod  
 Provocator cl. probare debet. Longe enim aliud est , vesiculae bi-  
 lem pene totam ex hepatico meatui per cysticum advenire ; ac bi-  
 lem per hepaticum meatum ad intestinum descendentem , *pene to-*  
*tam divertere in cystim.* Hoc ipse *indubitabile* esse , affirmavit ; ne-  
 gavi ego ; illud alterum docui semper , & adhuc doceo ; ut vehe-  
 menter mirer , cur mihi oppositam sententiam affingat , nec vero  
 hic solum , sed ubicumque venit ipsi in mentem de efficto , ut sibi  
 commodum est , quem ipse appellat , Adversario suos illos imagina-  
 rios

rios triumphos agere. Nam ut omittam quandam ejus latinam ad Amicum Dissertationem A. 1720. a me visam, in qua etiam aliis quibusdam Amicis suis ita se venditabat, ut eorum quae Amplissimo Lancisio promiserat, satis memor non videretur; nonne supra (ubi de hepaticysticis ductibus) nonne infra (ubi de cystis ipsius glandulis) me convicisse prorsus, somniat, propterea quod *bilis ingressum in cystidem per cysticum ductum omnino denegem; idque in Advers. III. Animad. 25*; in qua tamen, ut omnes, vel silente me, vident, semel, iterum, saepius inculco, *indubitabile non videri mihi, non jam bilem ex hepatico per cysticum ductum vesiculam ingredi, sed bilem ab hepate ad intestinum descendantem PENE TOTAM divertere in cystim.* Neque ego, quod sciam, *valvulosam cystici ductus constitutionem*, neque contra eum quem agnosco, bilis moderatum motum, illa alia de quibus tamen in loco videbimus, commemoravi. Illud quidem nunc miror, eum qui tandem aliquando istam *valvulosam cystici ductus constitutionem* non esse, ut scripserat, *imaginariam*, agnoscat, eum qui per istam fateatur in *non paucis vesiculis multo majus plerumque accidisse impedimentum* sive styli, sive aquae transmissioni a bilario poro in folliculum, quàm à folliculo in porum, eum tandem qui per istam fieri contendat, *ut bilis neque tam liberè, rapideque à biliario poro in cystim descendat; neque tam facile subitoque à cysti in hepaticum, atque choledochum erumpat; neque enim expedire, folliculum felleum tam cito repleri; neque tam cito vacuari*; eum, inquam, qui haec omnia jam agnoscat, et scribat, miror, illud adhuc sine omni dubio defendere, quod cum ea omnia ignoraret, aut negaret, posuerat, *bilem videlicet per hepaticum ductum versus intestina continenter derivatam, digredi penè totam per cysticum ductum in folliculum felleum.* Esto enim, hoc indubitabile tunc crediderit, cum bilem in folliculo liberè congregari, arbitrabatur. At quomodo indubitabile nunc credit, quando hujus rei istud multo majus in non paucis vesiculis plerumque impedimentum agnoscit? Eodem opinor modo, quo caetera ista quae nunc contendit, cum iis cohaerent quae alibi affirmavit: per ductus cystici amplitudinem non pedetentim, & successivè vesiculae exonerationem fieri, sed subito & impetu quodam, per leges mechanicas patere. Sed haec ipse viderit. Ego sane ut quae non scripsi, tueri non debeo, sic quae scripsi, & agnoscere, & tueri non dubito.

34 Nam pene totius bilis in vesiculam descensum esse indubitabilem, ad idque convincendum esse nervosissimas, quas memoraverat, ob-

observationes , haec vero me negavisse , & adhuc negare , confi-  
 teor. Nam in prima observatione , quantaе sint vires obliquae in-  
 995sertionis , & carunculae ductus Communis , neque pro certo defi-  
 niri satis potest , & ipse satis esse exiguas , indicat , qui res aut  
 996easdem , aut , quod omnino effugere non potest , similes , sed certe ,  
 ut ipse posuit , minimorum ductuum orificiis praepositas , idem ,  
 aut simile quid praestare , non concedit. Secundam observationem  
 non esse perpetuam , nunc aperte fatetur , mutatis , neque hic so-  
 lum , contra atque in Praefatione pollicetur , verbis : praeterea ad  
 primum quod animadvertimus , sua illa interrogatione respondet  
 nihil ; ad alterum etsi ita respondet , ut de alio ac loquebamur ,  
 intestino jam loqui videatur ; tamen utcunque ipse intelligat , num-  
 quam ego negavi , quò minus , vi fortasse etiam morbi , per com-  
 munem ductum , bilis in intestinum possit effundi , eò plus in  
 vesiculam divertere cogi , sed num hinc sequitur *indubitabile* esse  
 bilem *pene totam* secundum naturam eo divertere ? De tertia obser-  
 997vatione quod nondum in homine sit luculenter confirmata , satis  
 supra dictum est ; & quando erit , ad bilem pertinebit sane per ali-  
 os ac cysticum , de quo disputabatur , ductum in vesiculam com-  
 portatam. Ad Quartam denique , & quintam observationem , cum  
 ipse contendat , his illud ostendi quod nunquam a nobis est nega-  
 tum , nihil profecto est cur quidquam iterum notemus , praesertim  
 cum ea quae Cl. Provocator respondet , hic quoque , ut ubique ,  
 talia sint , ut eorum infirmitatem Lector quisque per se possit ani-  
 madvertere. Nam quartam certe observationem ego dixeram *judi-*  
*cio gravissimi ejus Auctoris Bohnii , nihil aliud probare , nisi a ductu*  
*hepatico aliquid bilis folliculo infundi.* Provocator autem fidenter  
 Lectorem rogat , ut Bohnium consulat ; quasi vero Bohnius ( *a* )  
 in laudato ab utroque nostrum Progynasmate XVII. diserte scribe-  
 ret : per eam observationem *omne dubium tolli* , quod per canalem  
 hepaticum descendens bilis pene tota in folliculum divertat , non ,  
 ut ego fideliter retuli quod *a ductu hepatico ALIQUID fellis fol-*  
*liculo infundatur* : quam sententiam Bohnius , tanquam summan  
 omnium illarum observationum , ad oram quoque sic iteravit : *A*  
*ductu hepatico ALIQUID bilis vesicula recipit.* Quintae autem ob-  
 servationi quorundam videlicet animalium , vesiculam ab hepate  
 prorsus disjunctam habentium , cum ego aliorum vicissim observa-  
 tionem opposuerim , quorum ductus cysticus , & hepaticus seorsim  
 per-

(a) Circ[us] Anat[is]

pergunt, & seorsum intestinum pertundunt; ipse quidem ignorare se, ostendit, tum quatenam haec sint animalia, tum quantam haec vim habeat objectio. Sed eruditi Lectores ea quatenam sint, ex Blasio, Malpighio, Redio, aliisque, & in his ex eodem Bohnio in eodem laudato Progynasmate non ignorant neque nesciunt in quibus cysticus ductus omnino sejunctus sit ab hepatico, in iis certum esse, bilem ex hepatico per cysticum in vesiculam non ire, in iis autem quorum vesicula ab hepate prorsus sejuncta est, in iis tamen non esse *indubitabile, potissimam hepatici ductus biliarem sarcinam ad eandem vesiculam deferri necesse esse*, praesertim si *difficilis, longa, acclivis, vel retroversa*, & una denique ad hanc via sit; contra facilis, neque raro multiplex ad intestinum, quae res nimirum non illud indicant, de quo nunquam disputavi, esse praeterea aliam ad folliculum viam, sed hoc quo de agebatur, atque agitur, satis indicant facilius esse majorem bilis partem in intestinum eorum animalium, quam in folliculum ire. Hoc enim est quod ipsum urget, hoc, quod ejus *rebus refragatur*, utcumque tergiverfetur, & *se fatiget, ac clamitet*. Nam contrarium ipse *indubitabile* esse, asseruerat, & per istiusmodi *nervosissimas* observationes magnifica Geometrarum formula, probatum esse, pronunciaverat, ut adhuc, vel in *homine* ipso, pronunciat. Quod si id forte in iis animantibus probare potuisset; num continuo in *homine* in quo longe alia biliosarum viarum est dispositio, probasset? Certe ego ab ea viarum dispositione quae in objectis a me animantibus observatur, non deduco, ut ipse interpretatur perperam, similem esse oportere structuram, similemque bilis cursum in iis quae ipse memoraverat, animalibus, imo illud in quo objectionis vis potissima est, deduco: tantum abesse, ut ex animalium, quae ab humana structura discrepent, observatione propositus iste in homine bilis cursus *indubitabiliter*, & *nervosissime* sit arguendus, ut vel in ipsis animantibus alia sint in quibus oppositum prorsus bilis cursum agnoscere necesse sit. Cur igitur qui merito tunc me increparet, si ex variae structurae animantibus eundem esse bilis cursum in aliis animantibus, intulisset; non meritissimo se ipsum increpat, qui ex viperis aliisque ab homine tam discrepantis structurae serpentibus, eundem revera in homine bilis cursum esse, intulit. Sed quid se increpet, qui me illa quae de cystis & de bilis ductuum structura omiserat, notantem, non dubitat ad *Lectoris qui suam hanc videt, perpenditque Historiam, judicium* trahere, perinde ac si Lector de his, aliisque ejusmodi rebus etiam alibi tam fidenter appellatus, utram-

que illius Editionem *Historiae* conferre non posset, ac quae in prima verè omiffa, in hac me admonente, tandem addita fuiffe, agnoscere.

35 In XIV. Animadverfione funt alia quae, etiam tacentibus nobis, per fe facile perfpicere Lectores queant. Illud prae caeteris grave mihi, atque intolerandum, de quo ne pluribus aliis in locis querar, in hoc uno queri liceat. Quae enim ratio alia faciliior, eademque acerbior male mihi faciendi excogitari poterat, quam ipfa mihi Cl. Provocatoris verba tribuere? Id ejus faepe facit Typographus, fublatis ex meorum *Adverfariorum* locis a Provocatore adductis, omnibus indiciis & notulis, quibus ego caveram, ne hujus verba quae ut impugno, fic inter mea fideliter affero, pro meis unquam ab incauto aliquo Lectore acciperentur. Quae fi reftituantur verborum discrimina, hoc eft, fi (quod cauti omnes Lectores facient) objectiones meae in meo, non in Provocatoris libro legantur; id unum videlicet fatis erit, ut omnes intelligant, multa multis in locis, & in hoc praefertim ipfũ fcripiffie, quae nullam a me poftulent refponfionem. Quodenim primum *obtrudit*, me *huic suae, communique fententiae* (de cyftis bile ab adjacentis ventriculi turgentia ad exitum compulfa) *de more irafci*; ego neque irafcor, qui ab iracundia natura, & institutione alieniffimus fum, neque iftam fententiam omnino improbo; quae caufa fuit ut quibus illa *firmatur, rationes* a me excuti, non oportuerit. Sed in in his tribus dumtaxat haereo, I. quod *pervulgatam*, ut ego fcripfi, five, ut nunc ipfe confitetur, *communem* fententiam fe dixerit *inveniffe*. II. quod turgentiam illam ventriculi *sine ulla dubitatione etiam, a fermentativa rarefcentia quadam, deduxerit*, de qua fane plures Viri Graviffimi dubitant. III. quod tres quas ut ei faventes fententiae produxit, obfervationes tam *conspicuae* in eo fint, quam ipfe exiftimare fe, oftenderit. Et continuo caufas cur illae obfervationes non *ita conspicuae* videri poſſint plures fubjicio, alias quidem ab aliis, ut in tranſitu ipſe indico, leviores, gravioresve cenſendas, ſed univerſas tamen, & ſingulas ſane ejuſmodi, ut rebus quae *conſpicuae* eſſent, tot, & talia ne videri quidem adverſari debuiffent. De his tribus primum ipſe, ut diximus, hic diſerte confitetur: alterum alibi diſcuſſurum ſe, dictitat, quamquam niſi alia atque oftendit, incedat via, non magnopere profecturus videtur: in tertio conatur inſiſtere; ſed quaſi nihil hic aliud ageretur niſi ut objecta a nobis, utcunque diſcuteret, ita in vi trium ſuarum obſervationum tuenda prolixus eſt, ut hoc ipſo fatis ſuperque comprobet, me non ſine caufa dubitaſſe, an *ita conspicua* eſſent, quae vix tot ver-  
bis

bis tantoque labore videri fortasse possit, utcunque defendisse. Quamobrem cum ita quod mihi satis est, habeam; idque prae-  
cipuum mihi propositum fuisse, illis qui mea quidem *Adversaria*  
legerent ex eo verbo „non ita *conspicuum* „ alia characterum forma  
saepe inculcato; luculentissime appareat; nihil est causae cur o-  
mnem istam defensionem refellere aggrediar.

36 Quaedam tamen quae nullo modo praetermitti possunt, at-  
tingam. Nam quod in prima observatione *plurima omittere*, &  
*mutilare* me, queritur, *potissimam in observatione nervi partem fa-*<sup>1000</sup>  
*cientia*; minus inepta haec esset querela, nisi post ejus verba *in*  
*aliis autem*, de meo continuo (a) adderem *contra*, qua una vocula  
& quod pluribus ipse verbis, satis significo, & tamen ut meam,  
extra commata ipsam scribendo, indicium Lectoribus ultro facio,  
ut si ejus prolixitatem desiderent, ipsum consulant. Quod vero  
in iis quae obijcio *obscuritates*, *atque confusas interjectiones* (*an ar-*  
*te*, inquit, *positas?*) esse, dictitat; sane qui eadem apud me,  
suis discriminibus inter mea, ipsiusque verba appositis distincta,  
non ut hic apud ipsum, discriminibus (*an arte?*) sublatis, con-  
fusa, non omnino oscitanter; presse enim sunt scripta; perleget,  
judicare is poterit, num egeant, cl. praesertim Provocatoris, be-  
nigna opera, ut, a *tenebris patienter expediantur*, & *evolvantur*, *bo-*  
*namque in lucem quantum liceat*, *revocentur*. Quantis autem a te-<sup>1001</sup>  
nebris revera expedire, me admonente, conetur, & in lucem,  
quantum tamen licet, revocare quae ipse ambiguis verbis, & pa-  
rum inter se consentientibus scripserat, & nihilominus *conspicua* esse,  
affirmaverat, Lectores videbunt, praesertim cum adhuc memo-  
ret *analogiam hepaticorum ductuum cum seminalibus ductibus a se in-*<sup>1002</sup>  
*stitutam*, quo loco certe haec scripserat, quae adhuc scribit: *Hinc*<sup>1003</sup>  
*quia semen non semper in urethram derivari debet, sed solo coitus*  
*momento; sic non solum vas deferens oblique immergitur in urethrae*  
*tunicas, sed insuper ad vasis ejusdem osculum in urethrae sinum an-*  
*nulus jacet muscularis quidam, seu caruncula, continuam illius per-*  
*colationem impediens: Quae jam bene quadrant cum caruncula, &*  
*obliquitatis machina ad excursus & insertionem canalis hepatici in*  
*intestinum positus, ac nullo alio naturaliter, praeterquam chiloideos*  
*tempore, biliosae ibidem quantitatis influxum permittentibus.* Hæc  
enim qui scribat, quis eum unquam putare possit assiduam bilis  
influxum in intestina non negare? aliter namque illa superiora de  
semine quomodo *bene quadrare cum his possent?* Non negat ta-  
men



men ; imo istis ipsis verbis illum assiduū bilis influxum docuisse se , dicit , & *solum* assiduū nimiae quantitatis fluxum negasse ; quasi aut nimiae ibidem scripsisset , aut per institutam cum iis quae de semine protulerat , comparationem ibidem scribere potuisset. Quid ? quod paulo ante , Deum fidem implorare non dubitavit , quod ego tam indebite ( sic enim ait ) *siluisssem atque dissimulasssem* rem totū penē humano generi *vulgarissimam* , quae denique haec est : quidpiam hepaticae genuinae bilis per choledochum ductum in intestinum semper illabi , perinde ac si Docti omnes Viri tanquam certissimum , ac necessarium agnoscerent assiduū istum in intestina bilis defluxum , neque ; ut Veteres omittam ; Glissonius ( b ) testaretur , saepe se intestinum è regione hujus insertionis aperuisse , semperque ductum hunc occlusum deprehendisse , & propterea manifestum esse , humorem biliosum haud perenni cursu emigrare ; neque ; ut alios Recentiores sileam ; Gulielmus Cole ( c ) , ex quo noster , quantumvis dissimulans , plura videtur sumpsisse , diserte traderet , prius impleri — *necesse habere vesiculam , quā bilis hepatica in intestinum erumpere possit : & infra : per sat longum tempus occludendam esse , ut illud praestetur , ductus communis in intestinum aperturam , quo intervallo nil biliosi laticis chylo affundi potest.* Verum si istum bilis defluxum cl. Provocator assiduū esse , contendit ; quomodo conspicuam esse vim , tuetur secundae observationis in qua tanquam peculiare Cervi , Equi , aliorumque duntaxat quae pene continuū devorant brutorum , ponit quod profluat indefinenter per ductum hepaticum — *bilis ad intestinum ; ibidem ad continuam penē functionem necessaria ?* Cum enim ipse nunc fateatur , usum insertionis & carunculae esse pariter in iisdem illum , quem supra ( hoc est in homine & aliis plerisque animantibus ) descripsit ; nempe „ liberum „ bilis , ejusque quantitatis „ seu copiae , cursum quidem inhibere , leniorem vero continuum minime inhibere ; certe , in defluxu hoc bilis quem in omnibus & continuum , & leniorem agnoscit , non magis conspicuum est , quid peculiare tandem habeant Cervi , Equi aliaque animalia cysti destituta , quam conspicuum sit cur inter haec nunc annumeret ; ne de aliis quaeram ; glires sine ulla exceptione , aut dubitatione , & *chamaeleontem* , cum hujus certe felleam cystim & descriptam , & pictam videamus tum a Praestantissimis Viris Parisiensibus , tum a Celeberrimo , eodemque Diligentissimo Rerum Naturae Contemplato-

16

( b ) Anat. hep. c. 19. ( c ) De secret. Anim. c. 14.



re Antonio Vallisnerio (*d*), in gliribus autem (quantum quidem nostris in regionibus observatur) eandem cystim haud deesse, non ego modo animadverterim, qui parvam potius, sed ante me experientissimus Reditus (*e*) qui magnam, longeque crassissimam invenit. Hos novos igitur cum addat errores, quis putet veteres delevisse?

37. Itaque postquam illa protulit quae adversus tertiam observationem a nobis scripta fuerant non tantum haec, & quaecumque prioribus objeceramus, ita se credit, ut opus erat, discutere, sed contendit, objecta nostra illa ipsa esse, quae suum summopere institutum adjuvent, atque tueantur, & à quolibet impofterum dubitandi loco firmissimè vindicent. <sup>1005</sup> Hic autem est ubi antiquos errores confirmat, & manifestiores omnibus facit. Nam longissimo quem hinc orditur, sermoni quasi fundamenti loco praestruit quandam, secundum variam capiendi digerendique cibi rationem, institutam divisionem animalium. Ex herbivoris autem, dirimit non ruminantia, ut equos, mulos, cervos & caet. à ruminantibus, seu bobus, ovibus & caet. Hancque rationem secutus, denique suum illum sermonem his verbis concludit: Interea herbivoris ruminantibus brutis fellea cystis conceditur, ut bobus, ovibus & caet. non ruminantibus vero plerumque denegatur, ut cervo, equo & caet. idque ob superius adductas rationes in §. III. Cap. XIX. Partis I. hujusce Historiae. Praeclaras vero, atque conspicuas rationes quae id quod neque est, neque unquam fuit, confirmant: cervum videlicet inter non ruminantia cum equis poni, qui omnino inter legitima ruminantia cum bobus, ovibus, capris ponendus fuerat. Quis enim inficietur, Ruminantium bisulcorum esse genera quatuor summa, ut (*f*) Peyeri verbis utar, tritissima, bubulum, cervarium, ovillum, caprinum? Neque magis conspicuae sint oportet rationes illae ob quas brutis non masticantibus, seu avibus cl. Provocator statuit inditum esse membranaceum ventriculum ad finem colli seu super cor, atque pulmones locatum, quem <sup>1006</sup> avium ingluviem dicimus; nam neque cunctis avibus inditus est, & est quidem ad finem colli, sed non ita super cor, atque pulmones locatus, ut id praeterea addi oporteat, nisi velimus, Tirones credere intra thoracem esse conditum. Quid? ubi illum quem alii se-

(*d*) Historia del Camaleonte §. 64. & T. 3. Fig. 2. (*e*) Opere Tom 4. pag. 135. (*f*) Merycol. l. 1. c. 5.

secundum ventriculum, alii corpus tubulosum, alii aliter vocitant, *verum* ipse *horumce animalium pancreas esse putat*; num ibi *con-*  
 1008 *spicuum* est, an meminerit, suum iisdem animalibus esse pancreas, idque, ut alii jure meritoque censent, legitimum, verissimumque; vel si hoc meminit, quodnam denique eidem munus atque usum assignet? Mitto *oesophageas* illas *glandulas* quas pulli Gallinacei videtur credere esse proprias, mitto istiusmodi descriptiones harum omnium, omnibus, & mihi certe qui illas, non ut ipse  
 1009 *superioribus diebus*, sed jamdiu observatas, descriptasque habeo, notissimarum partium. Illa tantum mihi satis est a Lectoribus clarissime perspicui, in quibus me haerere professus sum: Num esset ita *conspicua* producta causa, cur quaedam animantes fellis vesicula careant, videlicet *perpetua stomachi turgescencia*, quando is qui tot tantisque conatibus meam *explodere se credit instantiam*, hanc  
 1010 confirmat, mecum fatendo, *sane nullam in avibus hujusmodi turgentiam esse posse*, cum tamen quaedam aves non desint ea vesicula carentes: Num in universum ejusdem *stomachi turgescenciae* in tribus illis propositis observationibus, totoque illo capite unice spectatae, vis ita conspicua esset, quando nunc non ad meas modo, sed ad aliorum objectiones, ut dicitur, *delendas*, revera prima illa sententia *deletur*, vel certe plurimum mutatur, addita intestini duodeni turgencia, imo hujus, & ventriculi concussionibus: Num denique illam *invenisset* sententiam, qui nunc tres saltem  
 1011 laudat Auctores qui in eadem ante se fuerint; quanquam Bohnius (g), ille Bohnius quem nunquam nominatum ab ipso esse, praestitisset, non pro illa ut ait, *propugnat*, nec ea quae ex eodem profert, *asserit*, sed tantum, *non adeo praeferacte negare se*, scribit, neque postremo illud *adjicit*, aut iis verbis, quamvis, ceu fideliter descripta, aliis litteris edantur, *adjicit* experimentum, aut *ex hoc ipso* id quod Provocator ait, *probare intelligit*; sed ante duodecim bene longas paginas jam propositum, & paucioribus quidem verbis propositum, contra Backii & Sylvii hypothesim diserte torquet. Haec omnia ubi Lectores animadverterint, tum censebunt  
 1016 an jure possem hic *mihi jam de victoria plaudere*, si ego tam faciles unquam victorias adamavissem.

38 Porro in his etiam quae sequuntur, quàm facilis victoria esset quis animadvertere non possit? Agitur enim de Animadversione jam supra a nobis confutata. Agitur de glandulis lumbaribus, quibus

bus olim alio in loco a Provocatore cl. chyli cisterna *vicina* esse dicta est, nunc *in unum idemque corpus composita* cum ipsis dicitur. Agitur de Th. Bartholini super hisce ipsis rebus ab Anatomicis nunc passim rejecta, ne dicam pene deserta, sententia; & Lectores ad eundem, de cujus sententiae veritate quaeritur, Th. Bartholinum amandantur. Agitur, inquam, de hisce rebus; atque ut de his verum *protinus dignoscatur*, consulendus proponitur tum „ Tit. de Chyli in venas propulsione num. 78., in Medicis Cel. Boerhaavii Institutionibus, qui tamen Titulus sive sub eo, sive sub aliis numeris in earum saltem (nam primam nondum vidi) secunda, tertiave Editione, nunc unice attendenda, non occurrit, tum Bohnii *Circul. Anat. Progymnasm. VII. & XIV.* quorum tamen 1017 illud de *Nutritione* est, hoc verò de *Urinae secretione*, atque *Excretionem*; ut vel ex hisce penes quem sit *verborum artificium*, non difficile intelligatur. Quid? quod nullum *quemlibet*, vel in *anatomye versatissimum*, *similia alia in humano corpore ejusdem mechanicae functionis exempla invenire posse*, confidit cl. Provocator, non videns nimirum, quàm sua illa prior tum sensim aucta, tum perstans singulis vicibus, turgentia ventriculi, & repentina, atque alterna Arteriae magnae turgentia dissimiles sint, praesertim cum in hac sit magis percussione vis, quam turgentiae, spectanda: neque contra videns, quàm sint inter se similes pulsatio trunci ejusdem Arteriae in chylo per vicinum thoracicum ductum evehendo, & pulsatio inferiorum arteriarum in sanguine per venas proximas attollendo. Nam quod nihilominus quaerere non dubitat: *Quorsum igitur insulsa exsibilatio?* ut de certis quibusdam sane non *insulis exsibilantibus* in praesentia quidem fileamus; certe quaenam revera sit *insulsa* interrogatio, ex iis quae mox quaerit, omnes intelligent, qui quidem inter docentem, & in loco videntem quid intersit, non ignorent. Illam vero alteram interrogationem: „ Quid autem de *inconstanti* nostra super *fibrosum* cystis *annulum* assertionem Clarissimus noster effingit? „ in quemnam Clarissimum recidat, manifesto cognoscent, ubi uter nostrum *effingat*, animadverterint. Nam ego ut illam inconstantiam ostenderem, cum loco in quo Provocator affirmat, eum annulum, *potens ex se satis retinaculum esse*, alterum comparaveram locum in quo ab eodem annulo scripserat *nullimode vetari* descensum bilis in cystim ideo delabentis non quod a magna aliqua potentia urgeatur, sed quod tota libere in intestinum illabi nequeat: quem quidem locum fuisse a me ad *comparationem* assumptum, luculentissime demonstrat Theatri pa-  
gi-

gina 379, quam, ad illam comparationem, in libri ora (a) indicavi. *Clarissimus* autem *noſter*, quaſi non illam ibi, ſed paginam 380. indicaffem, *effingit*, longe alium ex hac locum a me ad comparandum aſſumptum eſſe. Itaque cum in ipſum recidit illa ſua interrogatio, tum haec quoque altera: *Quo igitur Conſcientiae conſilio ſcribere haec potuit cl. Cenſor?* atque huic ſubjecta conſuſio: *Fictae igitur, ac prorſus inanes ſunt mihi iſtaeres imputatae.* Poſtremo num biles ego, an ipſum potius *confundam*, omnes poterunt exiſtimare, qui ad meam quandam objectionem haec reſpondere coactum videant: *quaſi quòd in cervo, equo, aliisque herbivoris brutis, tenerrimas, facillimèque ſolubiles ſubſtantias paſcentibus; eadem opus foret ad acuendam bilem praeparatione, quae quidem in homine, aliisque carnivoris animalibus requiritur.* Qua nimirum reſponſione haec duo affirmat, alterum diſerte: equos qui, ut omnes norunt, totam certe hyemem ficcis, aſperis, duris aluntur cibis; ſi cum homine comparentur *tenerrimis, facillimeque ſolubilibus ſubſtantiis* veſci; alterum non diſerte quidem, ſed ſic tamen ut ex iis quae dicit, conſequatur: *praeparatione* iſta bilis, hoc eſt ea quam in veſicula quieſcendo nanciſcitur, non opus eſſe aliis beſtiis, quae iisdem quibus equi alimentis veſcantur; in quibus tamen beſtiis ut ea quae in equo deeſt, veſicula, non deeſt; ſic neque ea deeſt quae in equo, bilis quieſcentis praeparatio.

39 Sed haec levia ſunt prae iis ad quae in XV. Animadverſione affirmanda compellitur. Scripſerat in *Hiſtoria ſua*, veſiculam fellis *dividi communiter in collum cervicem, & fundum*, colli nomine cyſtico ductui aſſignato. Ego verò notavi hunc locum, ſcribendo: <sup>100</sup> *imo Recentiores veſiculae cervicem, & collum idem eſſe, communiter docere.* Qui ſuam maniſeſtiſſimam deprecari hallucinationem honeſtius poterat, eandem, ut infra patebit, videri volet hic defendiſſe. Sed quomodo ſperare id poteſt, qui continuo id verum fateri quod ego ſcripſi, cogatur, videlicet inter Recentiores Anatomicos in veſicarum omnium deſcriptionibus *colli, & cervicis vocabulis veluti ſynonimis* uti communem eſſe morem. Attamen quid agitet, attendamus. Initium ab longe alia controverſia ducit: de-  
<sup>1019</sup> ceatne atque oporteat, hunc morem ab Anatomicis retineri, id quod conſtat me affirmaviſſe, an vero contra deſerere *neceſſario debeant; collum veſicarum ipſum ab ipſa diſtinguendo cervice*, id quod Provocator hoc in loco vehementiſſime contendit. Lis eſt, quod

(a) Adv. III. pag. 56.

quod Vir Doctissime intelligis, de nominibus; ejusmodi autem lites & ipse averfari soleo, & sapientes video non probare, nisi forte aliquis (id quod ego facio) mutationi valde obfuturæ, nedum aptæ, neque necessariae vocabulorum se opponat. Verum noster *ab gravissima quadam causa* ad hanc ipsam mutationem se fuisse permotum, asserit, ut qui hoc ævo in tanto *Anatomiae lumine collocato vitam ducat, atque in anatomicis dissectionibus, atque anatomicorum librorum lectionibus jam propè consenuerit*; quasi unus ipse hoc ævo Anatomicus viveret, unusque in Anatomicis exercitationibus, atque lectionibus consenuisse videri posset, qui neque adhuc senex est, & cum hanc primum mutationem invehere conatus est, ea adhuc ætate erat, quam ceu *juvenilem*, ut infra videbimus, excusat. Sed utcumque est, fructum istarum tam assiduarum, ac diuturnarum lectionum inspiciamus. Primum controversia nostra erat in bilis, & urinae vesica; ipse vero ad Uterum transilet, quem *insigniore animalium vesicam esse, ac quolibet vesicarum privilegio exquisitè gaudere*; nulla tamen eorum quos se adeo legisse dicitur, Anatomicorum auctoritate producta, sine ulla ponit dubitatione. Deinde duo *Principis Anatomicorum Galeni* profert loca, quorum alterum esse ait in *extraordin. Comment. V. Aphor. 46*, alterum in libro *Anat. vivor.* quasi ipse assiduis suis lectionibus invenisset, revera a Galeno scriptum esse hunc librum, quem inter *spurios* Viri Eruditissimi rejecere, aut alium esse Galeni in Aphorismos Commentarium, quem *ordinarium* vocaremus. Haec autem loca; ut quæ mox commemorabimus, omnia, ad Uterum non ad eas quibus de agitur, vesicas pertinent, neque ex iis tamen constat, *cervicis, & colli* vocabulis diversas uteri partes Galenum, aut alterum illum, quicumque is fuit, scriptorem indicavisse, sed *os uteri* quam nos cervicem, *collum uteri* quam nos vaginam, iis quidem in locis appellavisse, aut appellandas censuisse. Post hos Falloppius dicitur scribere, quam nunc uteri *cervicem* vocamus, *cervicem jam fuisse a Veteribus vocatam*, ut à Galeno, Sorano & caet. Si Falloppium, quem id scribere dicit, at ubi scribat, non dicit, in *Observationibus Anatomicis* forte legit, quàm parum acuratè legerit, hæc vera ejus verba indicant: *ab antiquis anatomicis Galeno scilicet, atque præcipuè a Sorano in tract. de utero vocatur* (vagina) *αἰδοῖον γυναικείον, nec non etiam κέλεος γυναικείος, nunquam autem cervix.* Producitur deinde Laurentius: qui tantum abest, ut *colli, & cervicis* nominibus varias uteri partes distinguat, vaginam *collum uteri aut cervicem* dici, & scribit,

& ipse dicit. Quamobrem is ipse qui pro se produxerat, cl. Provocator celeberrimum Doctorem reprehendit, & qui tam saepe exprobare nobis haud dubitat quod Auctorum lapsus non sine causa adnotaverimus, Laurentium ipse in gravem quandam confusionem cecidisse, immerito affirmat, nimirum quod *cervicis nomen* (id quod est in nostra quaestione) cum collo seu vagina confuderit, & „hanc „ quam superius *tertiam* esse uteri partem constituerat, nunc *secundam* pronuntiet, cum tamen neque *tertiam* esse dixerit, sed quam tertio loco, ab summo ad inum descendendo, nominaverat, ab imo ad summum secundum *secantium* quem diserte profitetur ordinem, redeundo, *secundam* a pudendo invenerit, atque, ut par erat, descripserit. Novissime *Diemberbroeckium* laudat, & *Bartholinum*, quo nomine cum tres intelligi possint Scriptores Anatomici, non est mihi tamen necesse quem intelligat, quaerere, neque eorum aut Diemberbroeckii libros adire, quando ex ipsis utriusque productis verbis constat, hunc vaginam *collum uteri majus*, illum servicem *collum breve*, seu *minus* appellavisse; neque enim quidquam adjunxissent, si *colli* vocabulo unam tantum uteri partem licere intelligi, credidissent. Atque huc tandem redeunt tot illae, & tam diuturnae, in quibus noster *consenuit*, Anatomicorum lectiones, ut ne unum quidem cum maxime cupias, proferre Auctorem valeat, qui *colli*, & *cervicis* appellationibus diversas uteri partes designaverit.

40 Et tamen tres saltem erant qui id fecerunt, & ad eum sane prorsus modum qui ab ipso laudatur, unus qui ante hos sexaginta annos vivebat, & cujus liber in omnium adhuc est manibus, reliqui autem duo Veteres illi quidem, & Graeci, sed quorum quod superest non semel editum, & latine redditum, ab iis ignorari non potest qui anatomica Oribasii volumina, aut Vesalii de humani corporis fabrica editionem Venetam, aut, ne longus sim, saltem Riolani Anthropographiam, saltem Bauhini Theatrum Anatomicum mediocri studio versaverint. Quinam sunt igitur? Libenter dicam, ut qui saepe adeo meam accusare fidem non dubitavit, quasi ejus verba, contradicendi causa, mutilare, si Diis placet, solitus essem, tandem aliquando intelligat, eo me veri studio agi, ut quae maxime pro ipso faciunt, cum dissimulare possem, ultro proposuerim. Nimirum ille est Jo: Hornius, hi verò Moschio, & Soranus. At quamvis hi duo sic fecisse neque obscure videantur, & certissime dicantur, tamen multis de causis quas nunc singillatim recensere necesse non est, nunquam propterea existimavi, decere atque oportere eos sequi potius, quam caeteros aut aetate, aut in-

sti.

stituto, aut auctoritate longe ipsis anteferendos. Nam ut de ipso Hippocrate nihil dicam, quem *uterorum cervicis* nomine interdum saltem ipsam vaginam appellavisse, non videtur dubitandum; Rufus Ephesius Vir Doctissimus, cujus institutum fuit libris tribus corporis humani partium appellationes proponere, quam nunc uteri cervicem dicimus, promiscue *Cervicem*, atque *Collum* vocari, docuit (a). Hunc alii apud Veteres Viri Eruditissimi secuti sunt. A Galeno autem, quem unum cum dico, quidquid fere apud Veteres fuit hac in re auctoritatis mihi sane complecti videor, vaginam *communiter* αὐχένα τῆς μητρὸς (hoc est cervicem uteri) *nonnunquam* τράχηλον, *collum vocari*, pluribus ejus productis locis ostendere occupavit Casp. Bauhinus (b). Quae cum ita sint etsi hic de quo dixi Moschio, & hic Soranus ita *cervicis*, & *collum* vocibus sint usi, ut apud Anatomicos varias indicare partes crediderint, haud licere tamen nobis eorum judicium sequi, non dubito, nisi velimus ostendere, alterutrum nos ignorare, vel si ante Ruffum, & Galenum scripserunt, ab his tanto ipsis majoribus Viris eorum sententiam fuisse improbatam, vel si post ipsos, non posse igitur vetustioribus illis omnibus, verisque Anatomicae Facultatis Principibus sic anteponi, ut quorum nominum promiscuum illi usum esse, voluerunt, nos horum auctoritate permoti, longè alium facere contendamus, praetertim cum Hornius qui id, ut opinor, tentavit, si forte istorum morem aque institutum longo intervallo referre posset, neminem quod nunc succurrat, de tot Praestantissimis Anatomicis invenerit, qui sibi licere non ignobilis scriptoris, & aliquot ipsorum Magistri exemplum sequi arbitraretur: quinimo Hornius ipse (c) qui in *Microsmo* suo uterum, ut indicatum est, in *fundum, cervicem, collum & sinum pudoris* diviserat, in *Microtechne* (d) postea illuc rediit, ut quod *collum* dixerat, *vaginam* appellaret.

4. Itaque ego, qui ejus divisionis, ut Hornium mittam; Moschionem, & Soranum Auctores haberem, non tamen censeo quod ipsi fecerunt, idem facere nos posse. Cl. autem Provocator, qui nulla, nisi ea quae supra vidimus, Anatomicorum loca produxit, nequaquam dubitat, quasi rem confecisset, pronunciare: *jam luce* <sup>1021</sup> *clarius esse, uterum cum memoratis Anatomiae Antistibus* (ita enim scribit) *dividendum esse in fundum, cervicem, & collum*: & cum ita scribat, de vi tamen vocum judicium ferre non veretur, & Chymicorum *matraciâ*, ac *retortas*, quasi instrumenta Latinis notiss-

(a) l. i. c. 31. (b) Theatr. Anat. l. i. c. 39. (c) §. 69. (d) §. 26. 28.



tissima, eorumque partium appellationes in medium adducere. Atque utinam de his tantummodo verba fecisset; neque, de animalibus loquendo, scripsisset: *collum anterius nemo unquam cervicem denominat*. Nam primum Latinorum omnium Medicorum Magister, Cornelius Celsus cum aliis in locis, tum maxime lib. 7. cap. 13. *collum anterius cervicis* vocabulo aperte significat, hoc illi capiti initium faciens: *At in cervice, inter cutem & asperam arteriam, tumor increscit*. Deinde si quod Provocator contendit, anterior colli pars *proprie collum nuncupatur*; cur ipse scribit *collum anterius*? Nimirum sentit, *colli* vocabulo, nisi aliud addas, cervicem quoque comprehendi; in uteri igitur appellationibus quomodo *colli* audito vocabulo, cervicem excludi intelligemus? At *cervix*, inquit, *proprie dicta, capiti immediate connexa est*. Quid? reliquum collum num capiti *immediate* connexum non est? Quomodo ergo in utero *collum* id esse intelligemus, quod inter, & fundum media sit cervix interposita? At animalis, inquit, colli cervix *superior regio* est, reliquum collum *inferior, longiorque productio*: sicque in utero pars *superius posita* cervix, pars *inferius sita, & longius producta*, hoc est vagina, collum dicenda est. Quid vero si in animalis collo cervix illa ita collo reliquo superior est, ut cum *ad posteriora locum teneat*, huic collo superimposita non sit, sed postposita. Quomodo igitur in utero *collum* esse intelligemus non quod antepositum sit cervici, sed quod suppositum? Quid tandem, si in animalis collo ita magis producitur ad inferiora collum anterius, ut tamen hoc totum longitudine cervicem non aequet, imo, secundum Elsholtii (e) mensuram, ultra dimidium ipsa cervice brevius sit; quomodo in utero *collum* esse, intelligemus, quod cervice ultra dimidium longius sit?

42 Sed quis haec non videt, & cum haec videat, non intelligit, quot, & quibus de causis propositae a cl. Provocatore uteri partium appellationes ad obscuritatem, & *confusionem* inducendam aptissimae sint? Ipse tamen clamat, his esse utendum, *nisi velimus in novas confusiones elabi, easque Tironibus nostris oggerere*: increpat incautum haecenus *Anatomicorum morem confundendi in vesicis cervicem cum collo*: praedicat, *se anatomicas res elarius, & facilius edocere*. Sed quando ejus claritas, atque facilitas quanta sit, vidimus; aequum est, ut quaenam caeterorum sint *confusiones*, & qui-

nam

(e) Anthropometr. c. 20.

nam *incautus haëtenus mos*, videamus. Nonne ipse fatetur, *apud plerosque recentiores cervicis nomen* ei parti uteri quae inter fundum, & vaginam est, esse *unicè, & constanter servatum*: subjectum autem cervici tubum *vaginam dici plerumque consuescere*? Est ergo hoc tempore communis, hoc est, plerorumque Anatomicorum mos Uterum in *fundum, cervicem, & vaginam* dividere. Plerorumque pariter est mos Vesicam urinariam cum toto suo excretorio ductu spectatam in *fundum, cervicem, & urethram* partiri; omnium vero, quantum quidem in praesentia memini, Vesiculam fellis similiter acceptam in *fundum, cervicem, & cysticum ductum* tribuere, semper autem in Vesicarum divisionibus *cervicis & colli* nomine promiscue uti. Atque adeo Hornius ipse, qui uterum in *fundum, cervicem, collum & caet.* diviserat hoc postea ut supra dictum est, *vaginam* maluit vocitare, neque unquam in urinariae, aut felleae vesicae divisionibus a plerorumque more, modò proposito, recessit, & quam in *Microcosmo* (f) Vesicae urinariae *cervicem* dixerat, in *Microtechnè* ejusdem *collum* appellavit (g). Quid tandem Provocator invenit in communi hoc more dignum ut vocetur *incautus*? Quas *confusiones* ex hoc existere, ut sit omnino deferendus? Num quia Veteres quod nos *vaginam*, & quod nos initium urethrae, vocarunt *collum*; nos aliter vocantes, *incauti confusiones* inducimus? Hoc si est; ipsi quoque commune est; nam utrumque Veteres *cervicem* etiam appellavere, quod contra, ipse faciendum pernegat. *Confusionis* autem hoc ipso quot, & quantas *incautus* inferat, paulo ante ostensum est; sed illam praetera *confusionem* quae ex ipsa praesentis consuetudinis mutatione oriretur, certe invehit is, qui pro mutatione pugnat, avertunt ii qui mutationi adversantur, hac praesertim ratione permoti quod si in eo nominum utilitas est, ut loquentes intelligamur, sane illa quae magis nostra aetate communia sunt, tanquam utiliora servanda sunt. Si qua autem maxime sunt communia, ea sunt profecto quae paulo ante in cystis felleae divisione commemoravimus, ut non modo hac, sed ne superioribus quidem aetatibus plures existimem fuisse qui, iisdem auditis nominibus, easdem partes non intelligerent. Attamen cl. Provocator perinde quasi tot, ac tam variis, & tam controversis fuissent vocabulis hae designatae, quot, & qualibus uteri partes vocatae sunt, non dubitat quas in utero appellationes eo quo vidimus jure, constituit.

(f) §. 44. (g) §. 21.

tuit, easdem ad hanc aliasque vesicas traducere; propterea quia eandem, inquit, omnimodè uteri partium habitudinem servant, nempe ex fundo sensim gracilescentes in cervicem, ex cervice in longum collum, sive excretorium ductum elongatae. Quod ipsum quàm a vero alienum sit, cum ipsa Anatome ostendit, tum nostra illa, quam Provocator a suis partibus stare credit, Virginei uteri Figura commonstrat. Namque uterus ita creatus est, ut fundi ejus cavum jam prope cervicem angustius sit, quàm ipsius cervicis; cervicis autem cavum postquam in osculo se se iterum contraxit, in latissimum canalem desinat: quarum *habitudinum* in vesicis neutra est.

43 Haec autem omnia quae sunt hætenus a me discussa, si in unum colligamus; patebit, quod ad litem attinet de appellationibus partium Vesicarum adhibendis, nihil a Provocatore actum esse, tum quia a Vesicis ad Uterum transilivit, qui neque vesica est, neque eandem quam vesicae, partium habitudinem servat, tum quia ne in ipso quidem Utero licet commendatas ab ipso appellationes accipere; nisi multas, magnasque velimus in anatomen confusionis, causas invehere, nulla cogente necessitate, nullo suadente, quod quidem ipse protulerit, non modo Anatomiae Principum, sed ne unius quidem Anatomici exemplo. Quae cum ita sint; ut non video, quomodo haec ejus Animadversio *e vestigio deleat* quod ego in ea controversia senseram, quae est de appellationibus partium Vesicarum adhibendis, sic minime intelligo, quomodo id *deleat*, aut *delere* ullo modo possit quod in illa altera controversia scripseram, quae est de appellationibus partium dumtaxat Cystis felleae a Recentioribus nostris reapse *communitè* adhibitis. Nam quod ipse tanquam notissimum affirmaverat: hanc cystim *dividi communitè in collum, cervicem, & fundum*, negavi ego, propterea quia contra, notissimum est, *ejus cervicem, & collum idem esse, communitè docere* Recentiores. Quid responderi ad hoc posset, nisi erravi: *hallucinatus sum*. Vide quid respondeat, & ex uno hoc loco quid de homine sit existimandum, cognosces: „Cum ego, inquit, dico de fellei folliculi corpore, *viditur communitè in collum, cervicem, & fundum*, illud *communitè* de his intelligo, qui Anatomiae Principum sensa percipiunt, ut suprà, & dignoscunt; non verò de *ignorantiâ obcaecatis*, „cystim ideo in collum, cervicem, & fundum revera non dividentibus; qui tamen, ni *caecitatem* cum pervicacia consociant, per „superiùs exposita, magisque in vindiciis eorum, quae ad urinariam

„riam vesicam invenimus, atque aliàs evulgavimus, suo loco exp-  
 „nenda illuminari facile poterunt. „Pene exclamavi, cum haec  
 legerem: (b)

*Nil est audacius illis*

*Deprensis, iram atque animos a crimine sumunt.*

Jam *supra* vidimus, quatenus Anatomiae Principum, & nomina-  
 tim Galeni quem merito *Principem Anatomicorum* universe dixit,  
*sensa* fuerint, utque ipsi omnino contraria. Faciamus tamen, non  
 modo me, sed ipsum Bauhinum Galeni *sensa* non *percepisse*, neque  
*dignovisse*; & eos qui ipsa *perceperint*, & *dignoverint*, attendamus.  
 Quosnam ut me convinceret, tandem produxit? Quosnam, non  
 dico, ex vetustioribus tantum, sed ex paulo etiam minus recenti-  
 bus, imo ex recentissimis Anatomicis nominavit, qui ita ut ipse,  
 intellexerint, & aliud *cervicem* in cysti fellea, aliud *collum* esse,  
 scripserint? Profecto, cum maxime cuperet, ne unum quidem.  
 Reliquum est igitur; ut illud *communiter* de se uno intelligat,  
 qui *Anatomiae Principum sensa* *perceperit*, ut *supra*, & *dignoverit*,  
 caeteros autem quicumque post eos fuerunt, aut sunt, Anatomic-  
 cos, omnes dicat (quod alias de Medicis Recentioribus tantum  
 dixerat) *turpissima potius ignorantia obcaecari maluisse*, & *malle*,  
 quàm a Veterum Codicibus, aut ab ipso, unico, si Superis plac-  
 cet, eorum Interprete *illuminari*, ac verum discere. Et erit quis-  
 quam (nisi forte vera *ignorantia obcaecatus*) qui oportere credat,  
 me quidquam huic homini respondere, aut has, aut illas quarum  
 tam nervosum hic praebuit specimen, aut alias ullas ejus seu *vindi-  
 cias*, seu provocationes attendere! Velut hanc, quae sequitur,  
 proximam.

44 „Quod, inquit, spectat ad concursum canalis cystici  
 „cum felleo ductu, Quis dixit *canalem cysticum à cervicis apice*  
 „*ad ductus fellei insertionem verticaliter produci*? in textum meum  
 utriusque editionis. „Ita meam fidem, qui idipsum, ut ab eo dic-  
 tum, notaveram, tam secuta interrogatione in dubium trahit, eo-  
 que me non leviter provocat. Nonne omnes, nisi jam omnes ipsum  
 nossent, fieri non posse, faterentur, ut verba illa eadem de qui-  
 bus ad hunc modum interrogat, ipse scripisset. Attamen scripsit,  
 non in textu quidem quem produxit, sed in eo quem debebat pro-  
 ducere. Textum enim producit, ad quem, nisi id revera facerem  
 quod saepius objicit, ut videlicet ordinem inverterem, respicere

cet-

(b) Juven. Sat. 6.

certe non potui, ut qui, discussam modo illam cystis *communem* divisionem praecedat. Textum autem omittit ad quem, ut post eam divisionem positum, procul dubio respexi, hunc scilicet: *Produc-*  
<sup>102</sup>*to hinc verticaliter à cervicis apice canali cystico; seu potius eodem vesiculae collo ad ductus fellei insertionem ascenso*, hoc est, ut declarare ipse debui, *ascendente*: quod certe verbum, *ascenso*, pro *ascendente* usurpatum, a me fideliter in *Adversarius* (i) adductum & miserationis causa declaratum, cum omnes debet, tum Provocatore ipso cl. debuit admonere, me verba ipsius produxisse, non de meo effinxisse. Quid? si reipsa admonuit, nec permovit tamen, ut istam dissimulationem prorsus tolleret, ut istam, facile adeo confutandam, interrogationem deleteret. Certe enim vidit hunc locum, qui mox verba profert, uno tantum interjecto vesiculo ab isto *ascenso* distantia, in quibus inconstanter, ut solet, nescio quid videri potest ab eo quod modo affirmaverat, ipse dissidere. Sed non propterea, quod affirmaverat, obliteravit; imo postea confirmavit, certe saepius contra atque ibi dissidere videbatur, sensit, scribendo, canalem cysticum esse *ductum verticaliter ascen-*  
<sup>107</sup>*dentem: altitudinem colli vesicae esse perpendicularem: bilem ex*  
<sup>108</sup>*folliculo verticaliter ascendere: & canales thoracicum, ac cysticum,*  
<sup>110</sup>*ductus esse verticales.* Et si enim aliud est ductum cysticum ad perpendiculum ascendere, aliud, ad perpendiculum in hepaticum meatum influere; tamen ubi videri vult a prima illa sententia dissensisse, nihil aliud scripsit, nisi *ductum cysticum longitudini perpendiculari esse proximum*; ut aut ibi non dissenserit, aut si ibi, ut vult, dissensit, tot aliis in locis eandem illam sententiam confirmarit.

45 Sed haec levia sunt; ad graviora veniamus. *Demus*, inquit,  
<sup>1024</sup>*quod absolute verticalem seu ad normalem lineam, esse dixerim concursum cystici tubi in hepaticum ductum: An verticaliter non producitur ductus cysticus D. in hepaticum ductum E. Fig. II. nostrae hujus Tabulae VII?* Nos quoque *demus*, id quod continuo subjicit, hanc ipsum Figuram *diligentissime effingi ex Archetipo curavisse*, quanquam res ostendit è sua naturali sede depositas,  
<sup>967</sup> easque res, ut una ipsarum paulò mota loco id omne quod in controversia est, continue mutet. Id, inquam, *demus*. Num illud cadaver regula Polycleti erat, ut ex illo (quemadmodum *Canones Medicis* scribere non dubitavit) Canonem Anatomicis faciat? Neque enim de uno, sed de plerisque cadaveribus contro-

ver-

versia nostra erat ; neque tametsi ( quod alibi dixerat ) *hunc iconismum cum Archetypis plurimis concordare curavisset* ; ipsi tamen 974 uni , in causa praesertim propria , plus quam caeteris credere aequum esset. Quid ? si caeterae omnes ejus Figurae illi Canoni apertissime repugnant. Oeties enim cum horum ductuum concursum proponat ; semel *verticalem* , seu *ad normalem lineam* , ut ipse loquitur , sive potius ad aequales angulos , ut multo cautiores loquuntur ; septies ad angulos inaequales repraesentat ; ut si velit , illam unam Figuram id quod plerumque est , exhibere , fateatur oporteat , reliquas omnes id quod raro est , demonstrare ; ex quo sequeretur , plerasque ejus Figuras minus esse attendendas propterea quia cum perpaucissimis archetypis contulisset : quanquam quis credat , in una Figura conficienda in cadaver , ut pleraeque sunt , constitutum incidisse ; in reliquis , semper in cadavera , raro quodam modo disposita , incurrisse ? Quid ? quod , cum maxime cuperet , ne unum quidem invenire Anatomicum valuit , qui cum suo illo Canone conveniret. Sentio , me rem incredibilem dicere , cum ipse diserte provocet ad plures plurium Iconismos , tanquam maxime cum suo consentientes. Sed quo res minus credibilis sit , eo magis omnibus facile est , vera sit , an falsa cognoscere , inde verò qua fide uterque nostrum sit , constituere. Provocat primum ad duas Figuras Bidloi , quarum una est 4. *Tabulae LXII. Theatri Anat* ; altera *in sequenti Tabula* , est 3 ; ambae autem sunt in Bidloi ipsius Tab. XXXVIII. illa 5 ; haec pariter 3. In illa Provocator testatur , *nullum certè manifestum observari discrimen inter angulum , qui ab his concurrentibus ductibus O , & P , illumque , qui ab O , & Q. seu meatu cystico , ductuque communi procreatur*. Ego contra testor , *certe manifestum observari discrimen inter duos illos angulos , ut primus sit acutus , alter obtusus , quemadmodum Bellinus docet*. Idemque vel magis affirmo in altera Figura , in qua Provocator negat , eos angulos *acutam ad partes jecoris , obtusam ad partes intestinorum notabilem habitudinem exhibere*. Num possumus magis contraria testari , quam testamur ? Num possunt ii quibus vel Theatri , vel Bidloi copia sit , quidquam facilius internoscere , quam uter nostrum verum , falsumve testetur ? Inspiciant igitur , & judicent , uter nostrum *omnium admirationi magis obnoxius sit* , an ille qui quasi nemo has esset Figuras inspecturus , non tantum ad easdem provocat , sed secum ipse *apprimè concordare esse* , jactitans , in me quaedam , in eum merito recasura , etiam hic jacere non dubitat , an ego , si modo quidquam ad

tam facile confutandum Provocatorem respondeam.

1025

46 Post duos Iconismos Bidloi, ad totidem Glissonii provocat, *principis hepaticarum rerum scriptoris*. Hic verò artificium est nimis facile relegendum. Hos enim *principales ejus operis iconismos* esse, affirmat, si forte incautus aliquis propterea crederet, ad eam qua de agimus, rem demonstrandam fuisse potissimum elaboratos, qui vere ad ipsam vix, ac ne vix quidem pertineant. Nam si magnitudinem, si laborem, si rem propter quam praecipue parati sunt, attendamus; certe *principales ejus operis* sunt. Quid autem ad controversiam nostram haec omnia? cum illi Iconismi, ut res per se loquitur, & Auctor confirmat, ostendendo *excarnato hepatis adscripti* sint, eaque praeparatio *hepar percoctum*, & *bacillis deruncinatum*, & *subinde aquae immersum* requirat: quae dum fiunt, certe vesicula a sua naturali sede dissolvitur, ductusque de quibus loquimur, saepe, & vehementer contrahantur, distrahantur, vexenturque necesse est. Tamen, praesertim si in libro ab ipso Glissonio edito istae Figurae inspiciantur, non prorsus utrinque aequales illi anguli inveniuntur, de quibus alioquin ibi ostendendis non valde Glissonius laborabat, ut qui superioribus Figuris omnibus, in quibus eos canales pingit, satis demonstraverat, iisque praesertim quae verè huc pertinebant, & *principales*, quod ad hanc rem attinet, *ejus operis* Figurae sunt. Earum prima Capite exhibetur 16. ubi Experientissimus Auctor haec sine ulla exceptione docet, & diserte scribit: *meatus verò cysticus B C. obliquè inter utrumque incidens, angulum cum poro bilario acutum, cum ductu autem communi obtusum constituit: quemadmodum in schemate videre est*. Figura altera in proximo capite 17. prima occurrit, ubi de iisdem canalibus scribit: *quippe vasa illa HAUD ALITER constructa sunt, quam in apposita figura videre est*; in ipsa autem illos angulos, & quidem singulos in suo genere eximios, ostendi, omnes, ut verbis ejusdem Glissonii utar, *fateantur necesse est, nisi oculis suis fidem abrogare velint*. Atque has oportebat Glissonii icones consulere, si, quid in re hac solitus esset Glissonius observare, ostendi volebat, non eas *principales* dicere quae hujus rei causa institui non potuere; neque alio simili artificio conari eas quae vere *principales* sunt, eludere. Cum enim has, quas nos memoravimus, per se incurfuras in Lectorum oculos, dubium non esset; nonnullis interjectis de quibus mox dicemus, haec obtenduntur: *Non interea diffiteor, interdum & impensè obliquam ejuscemodi cystici ductus productionem, cum illis disparibus angulis, in aliquibus humanis follicu-*



*liculis animadverti ; ut ideo & ipse Glissonius , & ipse Bidlous , alique non pauci figuras varias cysticas cum ductu nunc directè , nunc obliquè producto proponant. Quamvis & Bidlous , & Glissonius , & alii , qui tamen non memorantur , Figuram aliquam sine illiusmodi angulis edidissent , qualem neque Bidlous , neque , si diligentius quaeramus , Glissonius ullam edidere ; tamen si in hac re praecipuas , si plerasque cum illiusmodi angulis proposuissent ; color iste quo Provocator utitur , locum profecto habere non posset. Quid enim ? Glissonius in hepatis anatome diu , multumque versatus (nam de Bidloo supra vidimus) peculiare in hanc rem proponit Figuras , & diserte docet , eos ductus *haud aliter* se habere : idem cum sexies omnino eosdem delineet , quater illis cum angulis , singulis in suo genere eximiis , bis dumtaxat , idque iis de causis quae fugere neminem possint , cum illis angulis , minime , ut noster contendit , *distinctis* exhibet : & erit aliquis tamen qui quod idem Glissonius vix interdum , & aliud agens , videri potest subindicare , id plerumque : quod autem plerumque , & *ex professo* , ut loquuntur , manifestissime commonstrat , & docet , id vero *interdum* , & *in aliquibus* dumtaxat animadverti , nobis obtrudat ?*

47 Duos quos cl. Provocator , tanquam a suis partibus stantes , nominatim laudaverat Anatomicos , palam adversari ipsi , vidimus ; quid de caeteris quos haud nominat , sed omnes a se esse jactitat , existimabimus ? num hos saltem sine illis angulis cystici ductus intersectionem pinxisse , credemus ? *Missos* , inquit , *facimus alios omnes primi subsellii Anatomicos , ejuscemodi cystici canalis directum in felles poros concursum in homine aperientes.* Ego vero Vesalium , Eustachium , Vidium , Casserium , Veslingium , aliosque ejusdem notae Anatomicos dico , atque affirmo , ad eum *concursum* a parte jecinoris tam acutum angulum pinxisse , ut nihil evidentius , nihil Provocatoris Canonis , illique concursui *verticali* esse magis adversum possit , a parte autem intestini tam obtusum , ut in plerorumque ipsorum Figuris , quod & in Glissonii nonnullis animadverti , ne angulus quidem esse videatur , id quod ubi ad omnium maxime obtusum angulum ventum est , fieri oportere , nemo ignorat. Quae ut est omnibus videre facillimum , sic quoque est inter me , & Provocatorem judicare : qui haec , opinor , perspicuens omnia , eò denique redit quò supra ipsum vidimus evasisse , cum illud suum *communiter* , apertissime falsum , nihilominus tueri vellet : *ut super hac re non meditantes scriptores , sed cultro utentes in veritatis testi-*

*monium advocet.* Perinde enim est ac si diceret: quid mihi Bellinum objecisti? quid mihi alios objicis? *meditabantur* tui isti scriptores, non ut ego, *cultro utebantur.* Sic vicerit; neque enim mihi opus est cum ejusmodi homine, qui se unicum Anatomicum putat, disputare. Afferrem enim observationes meas cum egregio Professore Bellino consentientes. Tu quoque, responderet, *meditaris*, non *cultro uteris.* Ad summam; possetne mecum humanius agere quam cum Incomparabili Anatomico Friderico Ruyschio ea aetate, ea assidua in pene innumeris cadaveribus, diligentique exercitatione Viro? *Quod ipse affert, ego inquit, prorsus denego:* *Namque in tercentis fortasse, quos vidi, & examinavi, folliculis felleis nunquam felicem adeo me reddidi, ut id deprehenderim.* At deprehendi ego, dicerem, & vere deprehendi. Tu *tercentos*, responderet, non secuisti. Quod etsi neque nego; neque, ne disputationis vim intelligere non videar, hic affirmo; tamen ejusmodi hominibus melius est obsequi, quam adversari, praesertim quando ea mihi disputatio non cum illo fuit, sed cum Cl. Mangeto, qui objecta a me Cel. Ruyschii verba ipse proposuerat. Affirmet igitur cl. Provocator, se *planè ostendisse, non errasse qui etiam dixerit, canalem cysticum à folliculi cervicis apice ad ductus fellei insertionem verticaliter produci, & ascendere.* Ego etsi scio, controversiae genus fuisse, non utrum etiam hoc aliquando sit, sed an plerumque, hoc autem *plerumque* ut continuò subjicit, scio non esse; non repugnabo. Scribat, eundem canalem *solum non rectilineum, sed aliquo* <sup>99</sup>*qualiter ad similitudinem colli cigni, inflexum esse, & incurvatum,* quod contra suam primam sententiam est: deinde, ut sibi videtur commodum, ajat, *saepe fuisse a se scriptum, a Typographis autem deformatum in sed,* quod ob *saepe, & sed* dissimilitudinem non ita videtur verisimile; non adversabor. Addat novissime: ea deformatione *significationem immutari, idque perpetuò videri constitui, quod solum aliquando contingit:* quod cum *saepe* illo quod a se contendit esse scriptum, valde profecto non convenit; silebo: neque enim expedit cum iis disputare, qui ut quidlibet tueri volunt, ita quidlibet non dubitant respondere.

48 Quod quidem in XVI. Animadversione etiam fieri, manifestum est. Pollicitus eximium quendam, & singularem usum bilis, continuò de saliva, quasi hujus promississet usum, tam prolixè disferuerat, ut nihil magis. Negavi id quod adhuc nego, tam longum de saliva sermonem in eo loco, convenisse. Respondet Dis-

1028 putator eximius, ibi se de saliva *mediocrem instituisse mentionem.*

Me-

Mediocre[m] vero mentionem, quae plures impleat paginas, quam promissus bilis usus; mediocre[m], inquam, de qua ipse per se tunc scripserit: *sed indignantem nimis salivam movet EXUBERANS hic rerum salivalium sermo!* Non est fatis. Quasi non se, sed me laederent ejus errata, eoque magis, quo majora, non modo hic, quod plerisque in locis, fecit, ut reprehensa a me retineret; sed quem ipse *exuberantem* cognoverat, *longum hunc in illo capite de saliva* — *sermonem longius adhuc* in nova Editione *protraxisse* se, jactat. Quid? quod me accusare non dubitat, quod *longas vel disparati argumenti in meis operibus digressiones intertexuerim*. Vide, inquit, *totam Animadv. 28. Adversar. Anat. III.* In qua videlicet de Cystis felleae calculis verba faciens, digressus quidem ab ipso sum, quocum contendere nunquam volui, sed non a cl. Mangeto, quocum unice disputavi. Hujus ego, non ipsius, *ordinem scribendi me conservaturum*, in Praefatione pollicitus eram. Non igitur a primo diverti proposito, qui quo in loco Praest. Mangetus laudavit Bidloum *observantem*, *ejusmodi calculos aquis innatare*, eodem in loco de cysticis calculis loquutus sum, meisque observationibus illud quoque confirmavi, *hos aquae immersos, non ut ii qui de urinaria vesica extrahuntur, in imo subsidere, sed innatare*. Qua de re, aliisque ad eosdem calculos pertinentibus sic iterum alibi (a) verba faciam, ut quae ex eo tempore de ipsis praeterea observata habeo, proponam. Hic illud dumtaxat adscribam, cum alibi, tum ibi potissimum a Provocatore cl. auras esse diverberatas, ubi *nimis fidenter* pronunciavit *non vera*, *bonaeque obser-* 475 *vationis expertia* verba illa nostra, propterea quia plurimos calculos vidit *aquae immisos eidem primum supernatare; hinc post aliquam in aqua macerationem, cum eandem imbibissent, sponte — submergi*: neque enim praeter ipsum qui sibi, ut solet, adversarios effingit, de quibus suos illos triumphos utcunque agere videri possit, aliquis facile invenietur, qui mea illa verba ad maceratos quoque, & imbutos aqua calculos extendenda esse, comminiscatur. Verum; ne a proposita Animadversione nimium digredi videamur; quomodo in hac tota, quae de bilis usu magnifice scripserat, tueatur, ex ordine spectemus.

49 Initium duxit ab Hippocrate (b) bonam valetudinem repente a sanguine, & pituita, & bile duplici, flava nempe, & nigra tunc videlicet, *cum haec moderata inter se, tum facultate,* 1026 *tum*

(a) Vid. Epist. I. Art. 43. & seq. (b) De Nat. hom.

tum copiâ temperationem habuerint ; idque praesertim si permixta fuerint. Neque vero dubitat, Hippocraticam bilem ipsum esse (cujus de usu agitur) jam in hepate elaboratum, atque secretum humorem, quando Hippocrates loquitur de bile cum sanguine permixta, 1031 ipse autem negat, bilem in hepate secretam secundum naturam in sanguinem redire. Addit, Galenum proposuisse bilis in tenui intestino, & VENTRICULO pituitae viscosae crudioris, aliorumque 1027 mucorum abstersivam facultatem. Nec veretur libri 5. de usu part. caput 4. indicare in quo (tantum abest ut in ventriculo id Galenus statuerit) diserte docuit, cur in ventriculum Natura meatus biliosi portionem aliquam non infixerit, quia videlicet constat, bilem omne ventriculi officium, si ad eum confluxerit, esse everfuram. Sed quorsum hae atque aliae Hippocratis, Galeni, Avicennae de pluribus, iisque non contemnendis utilitatibus bilis congeruntur sententiae ab eo, qui in Historia Hepatica universè jam scripserat : Bili igitur jure gratulamur ab injuria illa nostris temporibus vindicatae, qua ab ANTIQUIS Medicinae Proceribus inter secundae coctionis quisquiliis conscripta, statim, ab ejus in intestinum depluvio exulabat per album à corpore turpis, omnique usu, praeter desidendi prostrationem, exauكتورata. Quae quidem verba quam parum conveniant cum istis quas nunc producit, Antiquorum sententiis, vel ipse tacitus sensit, qui in Nova Editione illud antiquis delevit, 85.86 ex qua aliisque dissimulatis mutationibus intelligi potest, quàm verax nupera Praefatio sit, ubi jactat ; vix quaedam antea editae Historiae ampliata esse solemniora loca ; — reliqua vel in ipsis orthographiae mendis fuisse sibi religiosè relicta. Quanquam ne ea quidem mutatione fatis sibi cavit, ut qui iis quae diximus, & Fernelli, aliorumque ad haec usque tempora Medicinae scriptorum locis, nemini ignotis, & hìc dumtaxat augendae, ut solet, voluminis moli utilibus, larga manu per multas paginas congestis, 1038 lud denique vellet, si alicui forte posset, obtrudere, se ex OMNIUM cum veteris, tum recentis medicae scholae Antistitum, & scriptorum sententia in abstersivam, ac saponariam bilis virtutem manu ductum : se catholicam ejuscemodi, atque, ut infra etiam 1041 inculcat, saeculis omnibus, omnibusque Medicinae Patribus tam egregiè probatam, — sententiam amplexum, nec potuisse cum tam eximiis Ductoribus à recto tramite aberrare, nec, quod consequitur, a me sine omnium reprehensione non probari. Verum enimvero si ea igitur omnes tradidere, quinam sunt illi, aut antiqui, aut non antiqui Medicinae Proceres, qui nihil bili praeter de-

siden-

*fidendi proritationem* relinquebant? Certe oblitus est, se antequam Fernelium, aliosque paucos supra exciperet, disertè scripssisse, *ferè* <sup>1029</sup> *omnibus Medicinae Antistitutum asseclis per plura saecula ad usque nuperos dies increbuisse sententiam, bilem ab hepate in intestinum defluam, inutile excrementum esse — vix ad instar naturalis clysteris propriâ acrimoniâ, & mordacitate irritans intestina.* Huc adde non modo Moebium (c) qui, *an pituita semper & in omni corporis constitutione (in prima coctione) generetur, illâque bilis incisione, & abstersione opus habeat, meritò dubitandum esse, monebat, sed & Verheyenium (d) docentem: quantum ad mucum intestinalem, illum non egere ea incisione, nisi debito crassior sit.* Non igitur omnes reprehendi, cum ipsum non probavi. Quid? si ipsum non probando, laudavi, & defendi caeteros. Neque enim quos hîc Duces secutum esse se, dicitat, eos revera secutus est, imo apertissime deseruit, ut quae hîc producit, eorum loca cum *Hist. Hepat. Part. I. capitis XI. (quod nunc est XVI.) §. quarto (nunc tertio) conferentibus* patebit. Nam ut caetera praetermittam; certe ibi in prima Editione scripserat: *si bilis obviantem in duodeno chylum fluidiorem, subtilioremque reddat, soluta ejusdem partium cohaesione; — per salinam partem intestinorum mucositates abstergat, crassiores ejusdem chilosî laticis substantias scindat, tanquam totidem cuneis penetrantibus armata, haec, aliaque ejusmodi se quidem Physiologis ruspatoribus decantanda relinquere.* Se vero simpliciora amplecti; *usumque bilis ire expositurum tam clarum, tam patulum, tam simplicem; ut idem futurum sit ingenuo, & sapienti legere, & probare.* Sic ibi. Quid igitur hîc obtrudit, se usum bilis proponentem, tradidisse, *biliosî humoris particulas lixiviosas ac saponarias in intestino, instar totidem vividorum cuneolorum, viscidiores chymi partes scindere, subtiliare, atque in fluenti naturam inducere?* Vel enim haec ad eundem modum ab aliis tradita esse, fatetur; vel negat. Si negat; cur hîc aliorum auctoritates obtendit? Si fatetur; cur ibi, aliis omnibus relictis, & non obscurè improbatis, *simpliciora* se prolaturum, tam magnifice professus est? Video quàm nollet illa scripssisse. In secunda enim Editione tacitè, ut solet, non modo *intestinorum mucositates* in *mucilagines* mutavit, sed magnificum illud promissum in haec extenuavit verba: *Usumque bilis ibimus exposituri, 87 qui rerum animalium concentui magis forsân accedat; pro verbis autem quae hinc detraxit, alia posuit quibus opportune efficiatur,*  
ut

(c) Disput. de Bil. nat. (d) Anatom. l. 2. tr. I. c. 18.

ut Lectores ad prolixiorum illum de salivae sermonem quadantenus praepararentur, neque, ut in prima Editione, qui de bile se acturum sponderat, is, loco bilis, continuo ad salivam transiluisse videatur. Non mihi sane displicet, haec illum ex me didicisse; illud displicet quod indicatas a me hasce emendationes sic in Praefatione dissimulaverit, ut scribere non sit veritus: *loca ab Adversariis impugnata, neque immutata litterula, recognosci undequaque posse; atque obtrudendi locum non esse, se voculas Historiae mutando, sensa etiam quoquomodo immutasse.* Contra ego omnes moneo, ne mea *Adversaria* ad novam hanc *Hep. Historiae* editionem exigant, imo hanc ad id inutilem habeant, ne meam fidem ibi aliquando desiderent, ubi alterius est desideranda, velut hic. Nunquam enim mihi venit in mentem, ut omnes omnium de bilis usibus sententias non probarem, imo illud venit, ne credere ipsum sinerem, se recte fecisse quod, non probatis aliorum omnium usibus, professus esset, se vero *usum bilis ire expositurum tam clarum, tam patulum, tam simplicem, ut idem futurum esset ingenuo, & sapienti legere, & probare,* praesertim cum ipse hunc tandem usum in haec verba contraheret: *Ecce uno verbo totus bilis usus;* 95 *prout per ductum suum super intestini parietem depluens, eumque madidans, acredine inde sua ulteriorem super eum susque deque semitam facile fodicat sibi; adglutinatam hoc ritu divellens cibariam substantiam.* Nunc vero si ex me didicit demissius sentire de hoc usu, si eundem non *totum* amplius, sed *primarium* dumtaxat; de quo mox videbimus; bilis usum vocare, si alios, ut vidimus, aliorum usus ad suum adjungere; cur haec omnia sic dissimulat, ut me pro aliis stantem, atque ipsum dumtaxat, & recte quidem, monentem contendere, dictitet, *tam solemnem, acceptamque corda-* 1041 *tis omnibus, atque probatam bilis functionem evertere.* Quis enim, praeter ipsum, docuerat, hunc esse *totum* bilis usum intestina petentis, ut agglutinatum horum parietibus chymum divellat?

50 Quid? si ne primarius quidem ad quem nunc redit, is bilis usus censeretur facile potest. Quid? si quae adversus eum usum objecimus, satis dissolvere nondum valuit. Quaesivimus enim, cur idem chymus qui ventriculi, aut superioribus duodeni parietibus, etsi nulla intercedat bilis, non agglutinatur, reliquis intestinorum parietibus agglutinari deberet? Addidimus: *sane harum partium omnium parietes assidue de se destillante humore sic madere, ut naturaliter constitutus chymus, accedente praesertim peristaltico earundem motu, non facile ipsis agglutinari posse videatur.* Ad primum nihil ipse,



ipse, quod satis saltem perspicuum sit, respondet. Ad alterum vero quid respondeat, video; sed quid proficiat, non video. Sermo enim est de chymo *naturaliter constituto*. Ipse vero hunc mihi cum *sebo*, & *adipe*, cum *sulphureis tenacibus haerentibus substantiis*, & cum *resiniformibus corporibus* comparat, atque in *hypochondriacis*, in *oppilatis*, in *cacheecticis*, in *diutine ictericis*, in *chlorosi detentis*, aliisque ejusmodi aegris, in quibus certe chymum *naturaliter constitutum* non esse, omnes bonae praxeos veritates evincunt, *impactos* iis *partibus chymosos mucos* mihi narrat, quamvis, inquit, iis in aegris *adhuc intestinorum parietes assidue de se destillante humore*, fortasse & *uberiori*, *madeant*, tum *peristalticus vigeat motus*: quibus duabus de rebus cum dubitare saepe liceat *sanctiorem praxim* consulentibus, tum de illo praesertim licet, num in memoratis aegrotantibus is aqueus, & leviter subsalsus intestinorum humor secundum naturam se habeat, an potius *mucosus apprimè sit*, & *viscidus*, qualem nimirum quia Provocator cl. aut ob morbum vidit, aut ob mortem, ideo fortasse talem quoque *naturaliter esse*, videtur non dubitare. Nam quod denique *peristalticum intestinorum motum* ait, non in *impactis*, & *canalis superficiei haerentibus* — *vim suam exerere*, tunc examinare oporteret, cum naturalem chymum sic impingi, & haerere, demonstrasset.

§ 1 Videamus nunc quomodo caetera quae addidimus, dissolvat. Negavimus (a) quae ad suum peculiarem usum bilis comprobandum protulit, *ejusmodi esse, ut ab aliis ad alios longe usus potius comprobandos adhiberi non possint*. Subjecimus: imò *quaedam ejusmodi esse, ut jure meritoque possint redargui*. Ipse vero illud primum ita dissimulat, ut si nos omnia praeter illa, quae nominatim redarguimus, probassemus. Haec autem nunc quasi contemptim *ad complementum dumtaxat quoddam commemorare sibi placuisse*, dictitat, perinde ac si, diserte non eò proferre se, scripsisset, ut inde propositum multò evidentius pateret. Veruntamen quae nos redargui posse, affirmavimus, ipse autem redargui posse, hîc negat, quae sunt? Scripserat: *in Struthio-camelo bilem exonerari IMMEDIATE in ventriculo*. Animadverti ego, vel Praecl. ipsum Mangetum in *adscripta notula dissensisse*, & Cel. Vallisnerii nostri *anatomem accuratissimè iteratam objecisse*. Verane haec sunt, an falsa? Certe Mangetus haec adnotavit (b): *Pernegat Praeclarissimus Vallisnerius hunc IMMEDIATUM bilis in Struthiocameli ventriculum*

in-

(a) Adv. III. pag. 51. (b) Theatr. Anat. Tom. I. pag. 377.



1045 *ingressum — inque ea pernegatione — inuititur — dissectione — accuratissime iteratâ.* Vallisnerius autem nonne tradidit, ductum biliferum, non in ventriculum, sed in duodenum sex lineis tantum infra pylorum inseri? Quem mihi igitur Provocator intellectus errorem imputat? Quid plurimis Vallisnerii verbis sui libri molem auget? Profecto facere nunquam poterit, ut Mangetus, ut Vallisnerius id quod ego dixi, ne scripserint. At enim Vallisnerius scripsit, magnam tamen bilis partem directè intra pylorum excurrere. Non tamen scripsit, id quod ego redargui; immediatè, neque secundum ea quae semel, iterumque observavit, id probare, ac firmare unquam potuit. At Vallisnerius quoque bilem censuit deferri in ventriculum *Struthiocameli*, ut ejus digestiva facultas validissima fieret; quasi vero hoc a vi bilis absteriva, atque ad eundem ac Provocator contendit, modum agente repetendum, censuisset, aut ego Vallisnerii opinionem, non observationes objecissem. Nam quod [omittam enim clementer, alia Provocatoris errata inculcare quae omnes intelligunt, etsi ipse fatetur ingenuè se hactenus non intellexisse] Nam quod, inquam, hic denuò demirari se dicit, me in hanc spartam, veluti singularem fautorem meum, illustrissimum Vallisnerium advocasse, eundemque sine ullo temporis, locive intervallo, seu in eadem arena tam durè aggre-di, ut ejusdem sententiae statim & apertè inimicum me proferam; quis haec legens, non putaret, a me Collegae & Amici Doctissimi opinionem productam esse, eandemque durè, acerbè, infenso animo atque inimico esse impugnata? Ego vero haec dumtaxat scripsi (c): Mangetum Cl. Vallisnerii nostri anato-men accuratissimè iteratam Provocatori objecisse; quae autem de bilis in Struthiocameli ventriculo usu Vallisnerii opinio esset, neque ibi Mangetus, neque ego memoravi; atque ut verum fatear, ne memineram quidem; neque tamen aliud scripsi (d) nisi illud quaerendum restare, num tanta illa vis digestiva bili in ventriculum admissae accepta sit referenda. Nam & in Comite, a Cabrollo dissecto, porum choledochum ita prope pylorum egressum habuisse, ut non minus ventriculo quam intestinis, bilem transmitteret; sed hanc causam illi fuisse, non cur melius, citiusque digereret, verùm, ut inquit Cabrolus, cur saepius nausearet, vomeretque. Haec nimirum tota est illa dura, aperta, & inimica a me instituta, ut cl. Provocator dictitat, in Cel. Vallisnerium aggressio;

(c) Adv. III. pag. 51. (d) Ibid.

fio, quod secundum observationem & iudicium Cabrolii, non de Vallisnerii, de cuius sententia ne verbum quidem, sed de Provocatoris opinione dubitaverim. Neque haec eò dico quod inter Amicos licere, non censeam, alterum de alterius opinione modeste dubitare, sed ut istae penitus artes pateant cl. Provocatoris, id quod ipse solet, ego verò nunquam licere, credidi, aliis affingentis, ut durè, inclementerque Amicorum praesertim opiniones impetantur. Quid in me praeterea dicere, aut acrius exprobrare potuisset, si ego id facere ausus essem quod ipse adversus illustrissimum virum fecit, eundemque vere *singularem fautorem suum*, cuius summam spectatamque Prudentiam ipse quoque celebrat; ut nempe scriberet: *abunde liquet, ligamenti hepatici privilegium venae umbilicali non esse denegandum, ut quidam Vir inconsideratè denegat*. Verum ipse qui nihil nisi considerate negat, cur adversus Cabrolii, atque adeo Galeni iudicium, scribit: *in Comite à Cabrolio dissecto non fuisse incommodam, atque vitiorum digestionis altricem apertionem illam choledochi pori prope pylorum, evidens est*. Cur inquam hoc scribit? Quia ille Comes, si ita fuisset, ad illam, inquit, aetatem pervenire haudquaquam valuisset. Ad quam, quaeso, aetatem? de qua ipse Cabrolius (e) ita silet, ut adolescens, an vir, an senex ille Comes obierit mortem, prorsus ignoremus. Quid, quaeso, est *inconsideratè* scribere, si hoc non est? Nam quod addit: *si nauseae & vomitus ab illa choledochi ductus introductione principium duxissent suum, ille certe non saepius, sed semper nauseaffet atque vomuisset*; nimirum hoc tanti non est, ut propterea res, quod ait, *evidens sit*. Quid enim, si illud saepius Cabrolii significaret quotidie, ut frequenter apud Riolanum in ejusmodi casibus *quotidie* significat? Probabile est, inquit Riolanus (f) *Galenum in brutis canalem, qui bilem in ventriculum eructat, observasse; inde conjectura quadam similem structuram in hominibus quibusdam adesse sibi persuasit, cum videret homines pituitosos meram bilem FREQUENTER vomere, ut demonstrat in Arte parva exemplo cujusdam, qui cum habitu corporis esset pituitosus, QUOTIDIE tamen bilem pallidam evomebat*. Imò istud idem saepius Cabrolii significabat perpetuò eidem Riolo, scribenti (g): *Affirmat quoque Cabrolius, se vidisse porum choledochum in stomachum protensum, qui PERPETUO vomitus biliosos in homine dum viveret, excitavit*. Verum ut mittam Riolanum;

(e) Obf. 6. (f) Anthropol. l. 2. c. 22. (g) Ibid.

lanum; certe bilis cystica, quae nimirum irritare ventriculum maxime poterat, cum non *semper*, sed tumente a cibis ventriculo, fere exprimitur, neque *semper* in ventriculo adeste, & cum adestet, interdum a cibis ipsis ventriculum opplentibus vel temperari, vel repelli etiam poterat, praesertim cum ductus non intra pylorum, sed *prope pylorum* hiaret. Potuit quoque illa bilis non parem *semper* ad irritandum acrimoniam habere: potuit ventriculus diuturno usu, & vexatione quadantenus hebescere, atque occalescere sic ut nonnisi acriore, vel multa bile percelleretur: potuit nonnunquam ex copia viscidae lentaeque materiae ventriculo inesse, ut bilem tunc influentem dilueret. Sexcenta sunt quae satis est interdum esse potuisse, ut intelligatur, non esse igitur *evidens*, ut Provocator contendit, in eo judicio erravisse Cabrolium. Quae illum non vidisse, mirandum non est, qui *quale negotium suis rebus faceffat nova, quam* continuo ibidem *subdidi, objectio, plane non videat*.

52 Scripserat ille id quod mirum est, in hac ipsa postrema Editione retinere non dubitasse: *Et multo evidentius patet propositum, si naturaliter per ductum suum in ventriculi cavitatem eructetur bilis.* — *Sic ex choledochi insertionem in Remigis ventriculi fundo apud celebrem Anatomicum (Vesalium) summa in hoc viro aderat voracitas, & chyloseos promptitudo.* Quid sive ad ejus negligentiam demonstrandam, sive ad probationem istam confutandam proferri aptius poterat, quam apud Vesalium de illius Remigis voracitate, & chylosi ne verbum quidem esse? Protuli. Et hic, *quale id sibi negotium faceffat, planè non videt!* Quid igitur videbit, si hoc non videt? Neque sane id modo non vidit, verum neque in quem laqueum se indueret (id quod supra demonstravimus) cum se illa ex Bohnio, Vesalio minime consulto, desumpsisse confessus est, 1047 neque etsi Vesalius dixisset, eum Remigem calidi, sicque temperamenti fuisse; ut fuisse videri, dixit, & validae praeterea vocis, 1048 longissimi spiritus, robustissimumque; ex nullo tamen horum effici, ut summam in hoc viro adfuisse voracitatem, & chyloseos promptitudinem, dixerit, vel ut haec adfuisse, jure asseramus, cum in multis illa omnia, neque tamen summam voracitatem spectemus. Attamen scriptitare non veretur, a me ipso Vesalium in hac re minus adhuc consultum esse. Cur? quaeso. „Nam si Vesalium, inquit, „consultuisset, eumque advertisset dicentem, nunquam Remigem „illum vomuisse, neque à qualibet validissima causa potuisse ad nau- „seas concitari, profecto non sensisset superius cum Cabrolio & caet., Quid

Quid si Vesalium non tunc modo, quod coactus fatetur; sed ne nunc quidem satis ipse consuluit? Mitto enim, Vesalium ista quae alia forma litterarum, ut ipsius ipsissima Vesalii verba, proferuntur, non scripsisse, sed tantum *(h)*: illius familiares aperuisse, se nunquam illum vomentem, ac ne in maximis etiam procellis nauseabundum vidisse; Hoc, inquam, mitto, & duo tantummodo adnoto. Alterum: Vesalium quaesivisse, num vomitu bilioso, quem hujusmodi hominibus FREQUENTEM Galenus esse testatur, vexari consuevisset. Alterum: etsi id non invenerit, non ausum tamen esse (id quod in aliis passim fecit) a Galeno in ejusmodi re discrepare: imo paulo infra, haec subjecisse: bilem haudquaquam ventriculi fundo innoxie immitti potuisse. Nam; ut alia quae hujus rei probandae causa affert, omittam; si ventriculo, inquit, bilis influeret, tum ille (uti Galenus recte affirmat) hujus mordacitate perpetuo ad excernendum irritaretur: neque tantisper, dum cibus probe confectus esset, retentrice sua facultate fungeretur: & bilem illam respuens, ejusque occasione nauseabundus, quod sibi offerretur, minùs quàm decet, ambiret, amplectereturque. Quae si Provocator diligenter animadvertisset; haec intelligere potuisset: primum, Vesalii, atque adeo Galeni, non meo dumtaxat, aut Cabrolii iudicio, a bile in ventriculum influente, etsi hic perpetuò ad excernendum irritaretur, non tamen perpetuum, sed frequentem vomitum induci, satis esse: deinde a perpetua illa ad excernendum irritatione, non summam voracitatem, & chyloseos promptitudinem, sed, Magnis illis Viris auctoribus, nauseam & impedimentum afferri probae confectioni ciborum, ut qui ante justum tempus a ventriculo in intestina excernantur: novissime id quod rei caput est; tantum abesse ut unum hocce Vesalii exemplum plane convincat, immediatam bilis è propriis ductibus in ventriculum transmissionem haudquaquam nauseas, & vomitus, sed promptiorem potius chylosin inducere; ut ipse Vesalius a contrariis stet partibus, neque immerito, quippe qui unum quidem exemplum sciret ad dubitandum secundum rationem satis esse, ad id vero quod adversus rationem sit, quantum quidem summis iisdem Magistris videbatur, adstruendum satis non esse. Fieri etiam fortasse potuit, ut Vesalius, aut Remigum, vilissimorum hominum, verba non satis digna censeret quibus haberetur fides, aut si id censeret, peculiare tamen aliquid subfuisse, suspicaretur, cur vomitus, ac nausae in illo homine

non

(h) De corp. hum. fabr. l. 5. c. 8.

non contingerent, quem etiam aliis quibusdam organis, & praecipue circa thoracis costas, & musculos ab aliorum hominum fabrica variantem deprehendisset. Et certe is Remex aut non ut alii homines, constructus, aut non sanissimus fuerit, necesse est; nam si nostra structura ferret, ut bilis in ventriculum immissa, non modo non vomitum & nauseam, sed sine ullo detrimento, *promptiorem potius chylosm induceret*, sapientissimus hominum Conditor non in ejus tantum, sed in omnium hominum ventriculum bilis meatum perduxisset.

53 Verum sunt alia quae Provocator cl. videre se, negat. „Certe inquit, non video, quibus *contrariis Bohnii rationibus satisfecisse* expediret, antequam *bilem sensiles intestinorum tunicas ad dejectionem proritare enunciassem*. „At *probi Lectores*, ad quos 1049 subinde, quasi aut ego, aut ipsi nihil viderent, fidenter satis provocare non dubitat, non modo quatenam sint istae Bohnii rationes, *viderint*, sed etiam eo in loco esse *viderint*, ut vel ipsius Provocatoris oculos effugere nullo modo potuerint. Ut enim Bohnii (i) verba quae ex 17. Progymn. exscribit, praetermittamus, quamquam illa non ad *eundem vellicandi modum* pertinent qui videlicet ab acrimonia bilis fit, sed ad eum qui fit a copia; atque illa tantum verba, quae ex XI. Progymn. affert, in hujus calce quaeramus: *Neque bili ejusmodi acrimonia subest, per quam magis tunicam intestinorum nerveam quam cystis suae propriam irritare queat*; profecto quae inter alia verba, scripta ea sint, non videre non poterimus. Sunt autem haec; quae tametsi iis etiam quae supra a nobis pro Cabrollo, Galeno, Vesalio scripta sunt, adversari videntur, tamen in praesentia examinari non oportet, quando Provocator ipse irritantem illam in bile acrimoniam agnoscit, quam Bohnius sic negat: *Ita ut non opus sit stimulum a bile hujusque acrimonia petere, eandemque ideo clysterem naturalem appellare: quatenus quicquid haec scybalis commodius eliminandis forsitan confert, illorum visciditatem corrigendo ac solvendo praestat. Neque bili ejusmodi acrimonia subest, per quam magis tunicam intestinorum nerveam, quam cystis suae propriam, irritare queat: cum quamvis linguae degustantis, ratione amaroris, notabilem sui perceptionem imprimat, minime tamen ideo tali acrimonia vel ejusmodi particulis gaudeat, quae tactus sensoria afficiant, atque stimulent; praepremis cum foeculentias intestinorum secundum naturam se habentes, nunquam*

acres

(i) Circ. Anat.

*acres & vellicantes, sed vel insipidas, vel subdulces deprehendere liceat.* Et post haec Provocator audebit aliis, ut videbimus, imputare, quod *Scriptorum auctoritates mancas offerant*, ipsisque à vero <sup>1057</sup> *alienum sensum imponant* ! Negat Bohnius hoc toto loco, eam bili <sup>1060</sup> *acrimoniam inesse qua vel intestina, vel suam irritare vesiculam possit, & rationes cur id neget, producit.* Provocator autem ex hoc ipso loco pauca dumtaxat verba ab aliis divellit, quae sic divulgata sibi utcunque favere videantur; reliqua sibi prorsus contraria non modo omittit, verum etiam reperire se posse, negat. „Vir „gravissimus, inquit, hoc est Bohnius, mecum est, qui sanè non „majorem bilis in intestino, quàm in cysti, *irritantem acrimoniam* „inquiero. Neque alias *contrarias rationes* per Bohnii Opera reperire contingit. „

54 Hoc igitur aequè verum est, ac quod subjicitur: „Sed „illud verbum *acore suo* non est neque *latinum*, neque *medicum*, instat Cenfor cl. „Scripserat cl. Provocator, *bilem sensiles intesti-  
norum tunicas proritare ad dejectionem acore suo.* Quae verba cum <sup>96</sup> neque me fides mea mutare sineret, neque ipsa, & quod consequitur, quid mihi vellem, plane intelligere Lectores possent, ad illa, fideliter exscripta, haec continuo adscribere coactus sum (k): *sic enim, quasi bilis acida esset, contra non Latinorum modo, sed & Medicorum consuetudinem ejus acrimoniam vocare solet.* Liquet igitur, me neque usque adeo ineptum fuisse, ut in eo *instarem*, quod in transitu admonere satis esset, neque *acorem* sive *latinum*, sive *medicum* esse verbum, negavisse, imo secundum & Latinorum & Medicorum consuetudinem eo acidum, non acrem saporem significari indicavisse. At hoc ipsum negat cl. Provocator. *Et ego inquit, non esse medicum denego; cum plurimis medicis Auctoribus non raro usui sit, acorem pro acrimonia desumere.* Aegre omnino ferendum est, quod istos plurimos medicos Auctores non indicaverit, incognitos certe eruditissimis illis Viris qui *Lexicon Medicum* collegerunt, & non unis curis adauxerunt; quamquam hi fortasse aliquos eorum viderunt, sed pro *Auctoribus* in eo habendos esse, non putaverunt, in quo manifestissime errarent; improbandus enim imperitorum abusus est, doctorum *consuetudo* servanda. At enim Doctos etiam atque eruditos Medicos sic loqui potuisse, Provocator contendit. „*Acorem*, inquit, non esse *latinum*, seu „*grammaticum* etiam planè nego. acor enim apud *Latinos*, atque „Gram-



„Grammaticos” non solam significat *aciditatem*, sed etiam & *acrimoniam*. Conf. Calepinus in verbo *acor* quod redditur italicè, *acuità*, „*asprezza*. „Itaque non dubitat, se vicisse, ut qui sibi persuasit (\*), Medicos qui latine scribere velint, totos a Calepinis, & Nizoliis quos semper in manibus versent, pendere. Illi vero, si quando opus est ut Lexicographos hosce consulant, tantum ipsis credunt, quantum probant, velut hac in voce, *acor*: quam etiam si traderent, id quod non faciunt, *acrimoniam* significare; nisi tamen id certo idonei Auctoris producto loco demonstrarent, neminem qui quidem mediocriter peritus esset, impellerent ad credendum. At producant, inquit; „exemplum videlicet ex Col. „lib. V. *ea res emendabit acorem malorum*, quo certe casu ridiculum, inquit, esset intelligere non quidem malorum (ut decet) „*asperitatem*, sed potius stricto modo *aciditatem*. „Sed utrum horum *ridiculum* sit intelligere, non ego, sed ipse doceat Columella. Qui cum de *Malo punico* eo in loco (l) verba faciat, si, inquit, *ACIDUM*, aut minùs *dulcem fructum* feret, hoc modo emendabitur; traditaque una, itemque altera emendandi ratione, *ea res*, inquit, *emendabit ACOREM malorum*. Igitur, *ridiculum* esse credere, *acorem malorum* aliud quam *acidum* eorum saporem significare, non ego, sed Columella ipse docet, ne forte *ajāt perhumaniter* ille Provocator *praeclarissimus*: sed bone Deus, quam demissè haec *Paedagogium* olent! minime videlicet attendens, in quem hoc cadat, ignarusque sententiae, hac quoque aetate verissimae, M. Tullii (m): *non tam praeclarum esse scire latinè, quam turpe nescire*, eum nimirum qui latina lingua vel grandia, si Diis placet, volumina scribere audeat. Non enim hic agitur de *invalescente* (n) nostrae hujus aetatis pro latina elegantia prurigne, de qua tertius hic è caelo delapsus lato cum saeculo rixatur: de hac ipsum scimus undequaque sapientissimum Virum tam *dulci literatorum Hominum mentis aegritudine non laborare*. Non de pompa (o) verborum inutili, non de eloquentiae fuco, non de artificioso illo orationis genere, non de elocutionis lenociniis, non de verborum volubilitate illa, quae neque scienti, neque ignorantī unquam profuit, non, inquam, de ullo istiusmodi declamatorio, non medico ornamento agitur. Sed de re agitur sine qua improvidis juvenum sensibus

\* Praefat. nova Hist. Hep. (l) De Re Rust. l. 5. c. 10. (m) De Cl. Orat. (n) Praefat. cit. Hist. Hep. (o) Orat. Anat. III. pag. 23.



*bus imponitur, sine qua frustra utiliora illa, siqua sint, Posterorum memoriae committuntur, sine qua genuina illa simplexque ratio Medici scriptoris non attingitur, ut saltem de lingua latina scriptor tantum sciat, quantum satis sit ne cum negare credat, affirmet; cum affirmare, neget; ne unum cum velit, alterum omnino scribat; ne cum bilis naturalem constitutionem designare se, putet, morbosam exprimat; ne cum acrem fellis saporem indicare cupiat, acidum significet. Id si nescit, cur latine scribit? imo cur latine provocat? cur provocatos, si ipsum necessariò doceant, invidioso Censorum nomine appellat? cur rectè monentibus refragatur? Silere potius decet, vel alia, siquam forte melius calleat, lingua scribere, vel iis, quorum manus persaepe in ejus ultimis scriptis omnes agnoscunt, omnia, non ita inaequaliter emendanda, augenda, interpolanda, sed a capite ad calcem rescribenda permittere; siquos tamen in posterum invenire possit, quibus pro molestissimae operae pretio illa grati annui sena ad extremum persolvat: ipsos nostrae hujus aetatis pro latina elegantia prurigine, & hac tam dulci litterarum Hominum mentis acritudine laborare.*

55. Qui loquendi modi longe humanissimi in hujus novae Editionis nova Praefatione in nostrae aetatis scriptores Medicos jacti, illam ipsi excusationem adimunt quam mox ei loco praetendit in quo Borelli, Nuckii, Reverhorstii, aliorumque Hominum Celebrerrimorum sententiam *Modernorum aliquantium insomnia* nuncupaverat. Fatetur namque, *juvenilem in hac dicendi formula ante hos* <sup>97</sup> *14. annos displosisse igniculum.* Nunc autem post annos 14. cum multo graviora jaciat; cum in eadem Praefatione dictitet, *recentiores prope omnes Medicinae scriptores — ad propria auctoranda commenta, proinnata libidine, Naturam distraxisse, ac veluti in alios mores coegisse; cum fatalem quandam propriae aestimationis cupiditatem scriptorum animos plerumque adortam* affirmet *ad famosiora venditanda commenta etiam atque etiam accendisse; cum in tam portentosa medicarum Haeresium multitudine pudere se scribat, innumera alia vigilantium insomnia recensere; cum Medicinae praesentium in primis temporum tenebras & infortunia — jure — dolere se, confirmet; cum ad Hepatis & Bilis morbos — à Nuperorum commentis vindicandos, improbo satis, diuturnoque labore se convertisse, asseveret; cum haec, inquam, aliaque ejusdemmodi nunc addat; credemusne, priora illa juvenili imprudentiae, an utraque peculiari cuidam confidentiae, & dicacitati esse adscribenda? Cui certe adscribo quod meos de eximiis scriptoribus loquen-*

di modos cum suis *conferri* postulet, *indeque* *judicari*, *uter nostram impensius humanum aliquid passus sit*. Quid enim simile? *Lapsus*, illos, inquam, quos tertia quaque pagina exprobrat, *lapsus in primae Classis Medicis, & Anatomicis scriptoribus* adnotavi. Num usquam *insomnia* dixi? num, ut ipse de Bachio, & Sylvio, *deliramenta*? num *ridiculas confabulationes*? num *vaniloquia*? num *fabellas*? Ego vero, nisi mite, nisi moderatum, nisi inter homines communis imbecillitatis consocios facile ferendum istud *lapsuum* vocabulum existimarem; ita me Deus amet, ut quodcumque aliud multo libentius usurpavissem: quamquam hunc eundem loquendi modum is ipse, qui usque adeo in me damnat, non ita horruit, quin de Laurentio, ut supra vidimus, haec pronuntiaverit: *celeber iste Anatomicus in gravem quandam confusione CECIDIT*; & de Verheyenio: *in ejus ligamenti describenda origine LABITUR*. Atenim ego in triginta quinque, mortuis *verò omnibus*, adnotavi. Fortasse & in pluribus, qui multa, & de universa ferme Re Anatomica scripserim, adnotavi; nil tamen nisi *lapsus*. Quod si *quinque* dumtaxat ac *triginta* sunt; falsum est igitur, quod alibi *obtrusum* est, me *Lapsus Authoribus aliis OMNIBUS*, uno excepto Bohnio, *communes reddidisse*. Quod si *mortuorum* tantum *lapsus* notavi; consulto feci, cum Eruditi cujusdam inter Gallos scriptoris documentum non ignorarem, quod utinam alii animadvertissent: sic *tolli suspicionem quandam invidiae, nec locum esse secretae cuidam audaciae, quae saepius alterum alteri ex numero viventium opponit*. Atenim *lapsus* adnotavi *ducentos sexaginta sex* (ut fedulitati cl. Provocatoris credamus, qui summam omnium anxie subduxit) in *primae Classis Medicis, & Anatomicis scriptoribus*, ex iis vero *signat è centum & unum in solo famigeratissimo, accuratissimoque Verheyenio*. Mirum videlicet quod non in scriptore quoque infimi subsellii adnotaverim, qui non alia nisi illa multo honestissima, utilissimaque causa id fecerim, quam de Verheyenio praesertim loquens proposui (a), *ne propter Viri aliqui de Re Anatomica praeclare meriti auctoritatem Juniores deciperentur*: quod ferme spectavit etiam laudatissimus Heisterus qui ejusdem Auctoris *lapsus*, neque in transitu, sed ex instituto, in longa, ac perutili Praefatione bene multos collegit. Neque enim mirum est, quod Viro qui de tota Anatomica Facultate duo iusta Volumina scripserit, non pauci quidem errores ex-

(a) Adv. V. pag. 5.

ciderint, sed non tot denique, aut tanti, quot, quantosve parvo in libello *Hepaticae* duntaxat *Historiae* cl. Provocator admisit. Quod si hunc *clarissimum* nihilominus voco, quanto magis potero Verheyenium vocare, & *singulari hominem diligentia*, si non in cunctis, quod mortalium nemini datum est, at in plerisque, & quidem libenter, dicere, praesertim cum eo me honore senex ipse, & in primis clarus, adolescentem adhuc, neque ita multis notum, affecerit, quo tot alios fama, atque aetate majores non est dignatus, ut plura ex meis l. *Adversariis* sumpta, & aliquando satis prolixa loca descripta in suis adeo celebratis Operibus proponeret, eaque, & me non minus quam alios, me longe majores, solebat, probaret. Quae cum ita sint, meisque in *Adversariis* potissimum IV. Animadv. 19. & haec Verheyenii erga me agendi ratio, & mea vicissim *Illustris* ejus *Anatomici* honorifica commemoratio omnibus occurrant, constet autem, me neque in l. neque in caeteris *Adversariis* ullius qui viveret, lapsus nominatim, nisi provocasset, adnotavisse; profecto ita abnorme, imo ridiculum est quod a Provocatore nonnulli dicuntur dixisse, ut quamvis hos, siqui sunt, qui id se dixisse faterentur, diserte nominasset, vix tamen sperare potuisset, ut sanus aliquis crederet, id a sanis hominibus dictum esse. Itaque neque eos nominavit, & credere se, negavit, id tamen pessimo exemplo scripsit. Nam vae ipsi si nos eodem animo essemus, neque id imitari turpe nobis duceremus. Quid enim proclivius est, quam, nullo producto auctore, illud in aliquem dictum esse, dicere, quod te credere quidem neges, sed interim dicas? praesertim si de abditis ipsis hominum cogitationibus loqui audeas. Cur ipse in Amicum, atque adeo paulo ante laudatum Anellium scripsit? Cur in nos, non minus Amicos, neque minus laudatos, repente stilum distrinxit? Quam in partem accipi voluit ambiguum illud Malpighii, atque adeo Bononiensium omnium Doctorum laudationis genus: *Famigeratissimus apud Nationes omnes DOCTOR BONONIENSIS*? Sexcenta sunt in quibus ipsum larga manu pari exemplo ulcisci possemus. Sed in hoc uno malumus vinci, & cogitationibus omissis, ad facta redire. Meum igitur unum, maximum, novum, & ante hoc tempus inauditum crimen est, quod tot ante me Viri etiam modestissimi, non sine bonorum assensione, veteri consuetudine, institutoque admiserunt, ut Majorum, quos nemo facile me unquam magis observavit, & coluit, siqua forte essent errata in quae inter scribendum necessario incurrerem, haec, officio erga

Tirones adductus, & veri, ac publicae utilitatis studio permotus, sic adnotarem, ut *lapsus*, hoc est communis humanitatis inevitabilia quaedam indicia, esse dicerem, atque hos tamen in viventium nemine, nisi si quis forte me provocasset, nominatim retererem. Ille vero qui hoc mihi crimini dat, & saepe adeo, hac inculcata accusatione, prope capitalis facinoris loco ponit, ut ipse adversus Majores sese gesserit, supra diximus.

*Nil peperit. non puduisse verberare homines senes! (b)*

Non *lapsus* ille, siqua graviora ipsorum errata credidit, nisi forte semel, aut iterum, vocare ausus est. Nimis hanc inhumanam, atque immodestam esse vocem, duxit. Mitioribus usus est. *Tabellas, ridiculas confabulationes, vaniloquia, deliramenta* appellavit. Et quoniam nobis multorum adnotatos *lapsus* objecit; perpauca ipse dumtaxat redarguere ausus est. Itaque, nemine excepto, *inania veterum commenta* dixit, & ne Viventibus fortasse parcere crederemus, *Recentiores*, inquit, *nostri turpissima potius ignorantia obcaecari malunt*. Igitur tantum interest inter hoc ejus crimen, & meum, ut ego id quod feci, iterum quotiescumque publica requireret utilitas, me profitear esse facturum; hanc enim, omni remota injuria, & contumelia, secutus sum: ipse vero quod fecit, *damnet*, ac merito quidem; nihil enim Lectoribus profunt quae ipsi vehementer obsunt, jactae in immeritos contumeliae: quas tamen si penitus damnasset, in nova Editione omnes, una excepta, non reliquisset, neque alias insuper illas addidisset de quibus supra dictum est, aut aliàs dicetur. Atque ut intelligi melius possit, quantum inter ejus, meumque factum, non ego, aut ipse, sed Gravissimi, Doctissimique Viri discrimen agnoscant; cum contumeliosas quibus ipse usus est, reprehensiones qui probet, inveniri possit nemo; contra meum, quod ipse unus improbat, *lapsus* nobilium scriptorum modestè adnotandi institutum, sapientissimi, etiam apud externos, Homines disertè laudarunt. Sic qui Lipsiae Celeberrimi Viri *Acta Eruditorum* conscribunt, me *optime de publico mereri pergere*, pronuntiarunt (c), *quod-quamplurimos M. lapsus in quinque Adversariis Anatomicis palam facere tali constituerim ratione, ut data occasione, laudanda non minus una probarem, ac aliorum etiam Errores notarem*. Sic Eximius Anatomicus Heisterus (d) mea Ad-

ver-

(b) Terent. Adelph. (c) Suppl. Tom. 7. Sect. 5. (d) Compend. Anat. Praef.

versaria quibus errores *indicantur*, atque *emendantur*, censet, in *incrementum anatomes*, *utilitatemque publicam* esse instituta, quia videlicet ita *anatomem a multis erroribus*, qui tam in *M. quam Verheyeno*, aliisque adhuc occurrunt, liberatum iri, certus *confidit*.

56 Quod reliquum est; ut recte Provocator facit, quod Inge-<sup>1051</sup> niosissimi illius *Viri publicae aestimationi se pariter subscribit*, qui vel post editam *Historiam Hepaticam*, quae sententiae *insomnia* in hac dicta fuerant, eas nihilominus secutus est; ita extra chorum, ut solet, saltat, cum a me *nitidè ostendi*, atque *demonstrari* postulat, quae a me nunquam sunt affirmata. Utrum in *intestinatorum cavitatem*, quod ipse verbo negaverat, *bient venae meseraicae*, a Praecl. Mangeto in medio relictum esse, scripsi (e). Num ergo relictum non est, cum denique hic fassus sit: *ex hisce tamen omnibus se non concludere, omnem prorsus chylo in eas venas denegari transitum?* Cl. vero Brunnerum experimento plane demonstratum id censuisse, addidi (f). Num forte non censuit, qui Rem hanc planè demonstrare experimentum, scripsit? Haec sane ita se habere; & vana esse effugia a Provocatore quaesita, illi omnes intelligent, qui utriusque Auctoris indicata alias (g) a nobis loca tota perspexerint.

57 Absoluta hîc esset istius nimis longae Animadversionis confutatio, nisi qui suum a nobis scribendi ordinem toties inversum esse, queritur, a calce nostrae Animadversionis 24. ad ejusdem caput repente transfret. In quo postquam fassus est, plura esse quibus nunc satisfacere ne conatur quidem, & haec tamen *singula*, & *similia alia* (neque enim ad omnia respondet quae objecimus) ad suam se<sup>1052</sup> jactavit *Anatomicam Universalem Historiam* discutienda servare, nobis *specimen* non invidet *binum* suae illius futurae *discussionis*, atque adeo suae illius *Universalis Historiae*. Videamus, quaeso, *specimen* primum. Vias omnes lacteas, absente chylo, *solum a salivis*<sup>93</sup> *pancreaticis*, & *proprie dictis* percurri, & perviaservari, affirmaverat. Ego vero admonui, sic ipsum, non modo *succi qui à ventriculi*, & *intestinatorum tubulis*, & *glandulis destillans*, tenuiorem sui partem immittere in lactea vasa potest, oblivisci; sed tot *lymphatica vasa* quae in chyli receptaculum, ductumque thoracicum lympham invehunt, ignorare prorsus videri. Attendamus insigne *discussionis* specimen. Succi ventriculi, & intestinatorum si illi verè sunt, & si

hi

(e) Adv. III. pag. 52. (f) Ibid. (g) Ibid. in marg.

hi aliqua ex parte subtiliores sunt, *salivales*, inquit, *sunt*. Nimirum ut objectae culpam declinet oblivionis, in aliam incurrit, obliviscitur namque, se ibi non nisi de *salivis pancreaticis*, & *proprie dictis* sermonem habuisse. De vasis autem lymphaticis haec respondet: *quasi quod succi, qui a lymphaticis vasis in chyli excipulum, atque thoracicum ductum importantur, valerent retrogredi, atque ex his partibus in implenda lactea primi, & secundi generis — descendere. Novum hunc nihil obstantibus valvulis mechanismum obiter Lectores expendant.* Imo novum hoc potius responsionis expendent genus; quasi vero hic illud ageretur, quod ne in mentem quidem venire cuiquam poterat hoc tempore, an lympham a chyli receptaculo, ductuque thoracico relabi retrorsum queat, cum illud agatur, an quando inter omnes constat, lympham in id receptaculum, eumque ductum comportari, hae duae inter lacteas praecipuae viae a salivis dumtaxat, absente chylo, percurrantur, perviaeque servantur; ut scribi sine ulla dubitatione potuerit: *in chyli absentia vias has omnes lacteas; scilicet non modo lactea duplicis generis praedicta, verum etiam praedictas pariter glandulas lumbares, ductumque thoracicum; limpidum solum liquore, huiusmodi videlicet salivari subtiliori turgidulas se se offerre visui.* Ita se habet specimen primum. Attendamus alterum. *Primum & ultimum* 92 *chylicificationis instrumentum in ore, ventriculo, & intestinis salivam pronunciaverat.* Haec adscripsi: *oblitus videlicet, ut nunc alia praetermittam, virium aeris quem deglutimus una cum cibis, atque adeo cum saliva ipsa, fortasse ad ejus particulas implicandas, & ad ventriculum secum rapiendas visciditate quadam donata.* Quae quidem sicut eo pertinent, ut intelligatur, non esse igitur unicum chylicificationis instrumentum salivam sine ulla haesitatione statuendam; ita illuc vicissim nullo modo trahi possunt, quod Provocator obtrudit asserens a me „maximum condi chylicificationis instrumentum, in viribus aeris, quem deglutimus una cum cibis & caet. Tantum enim aeri quem deglutimus, hoc est, in nobis, tribui postulo quantum decet, non quantum ipsi obtrudere commodum est, perinde ac si aerem aut salivae ipsi praeferrem, aut in omni animantium genere idem prorsus praestare, contenderem; quamquam in piscibus ad quos connititur id quod de nobis dixi, transferre, haud omnino aerem desiderari qui cum saliva in eorum pluribus misceatur, ii non ignorant, qui sciunt, quo in loco hiare natatoria ipsorum vesica soleat. Itaque ex binis hisce exemplis quae speciminis loco selecta proposuit, quid de caeteris responsionibus ha-

habendum sit quas in sua illa *Universali Historia* proponet, jam nunc omnes poterunt existimare.

58 Neque XVII. Animadversio ab iis quas haecenus *explosimus*, discrepat; ut ex hac quoque, etiam silentibus nobis, proclive omnibus sit judicare, quoniam *rebus omnibus contradicendi partes complexus*, — *contra ipsam veritatem remis velisque contendere* <sup>1056</sup> *insudet*. Nam queritur primum cl. Provocator, plerumque me suae *Historiae membra in centones divellere*. De qua quidem injusta que- <sup>1057</sup> rimonia cum supra vidimus, tum mox videbimus. Ipse vero interea; ut solet sui praesentis, non primi, atque ideo neque nostri ordinis rationem habere; ab locis quae sunt in Animadversione nostra XXIV. retrorsum labitur ad locum qui est in XXIII. De me autem queritur quod ad examinandum locum qui ex ordine sequebatur de Glissoniana Venae Portae Capsula, producam, & conferam alterum locum qui de eadem praecesserat; quasi vero scriptoris inconstantia, nisi pluribus collatis locis, posset convinci, aut quicumque ejus rei causa idem necessario facere coguntur, ordinem invertere, & scripta in centones divellere dicerentur. In illo igitur altero loco, in quo ejus partes fuerant exacte nobis, quantum ipse nosset, eam Capsulam describendi, haec, haud plura verba conscripserat: *Indumentum hoc commune, ex tunica hepatis à peritonaeo oriunda prognatum, primus detexit laudatus Vir Glissonius; Capsulamque ideo communem hepatis vocavit; quam rete musculari compositam volunt Moderniores aliqui*. Ipse autem, qui certe ex *tunica hepatis à peritonaeo oriunda prognatam* affirmavit, de hoc *rete musculari* quid docuit? Affirmavit? an negavit? Ne unum quidem addidit *verbulum*. Qua tandem igitur ego *industria* usus sum, <sup>1058</sup> cum ejus loci sententiam proferens, scripsi (a): „Capsulam Glissonianam supra in descriptione *ex tunica hepatis à peritonaeo oriunda prognatam* statuerat, vix addens: *rete musculari compositam volunt Moderniores aliqui?* „ Et tamen contendere non veretur: „repellendo jam igitur illud *vix*, quod multa quidem industria „fuit à cl. Censore in hunc textum intrusum, jam plane (in eo „loco) se dicere, capsulam hujusmodi esse musculari rete compositam, ut volunt moderniores aliqui, quo pacto alios candide excludat, qui revera istud non volunt. „ Verum enimvero num illud *vix* ego in textum intrusi, qui imò de industria ab ejus verbis certo discrimine separavi? Num plus ipse dixerat, quam ego re-  
tuli?

(a) Adv. III. pag. 48.



tuli? Num saltem signum ullum ibi dederat, a se *Moderniores illos aliquos* probari, qui alibi, ut vidimus, scripsit: *quantum ferunt modernorum aliquorum insomnia?* Utrius igitur nostrum in haec Lectoribus obtrudendo *multa est industria?* Mea certe non est, qui rem ut erat ita reliqui. Illius potius est, qui contra id quod in Praefatione affirmavit, in hac nova Editione minime veritus est, suis illis verbis haec continuo attexere: *Imo legitimum musculum*, & quae, prioribus plura, sequuntur. Nam cum priora, id quod ego argui, non ita bene cum altero loco convenirent, in quo cum ad usum ventum esset, bilem in hepate exprimi, jam sine ulla haesitatione affirmabat non solum *per naturalem membranarum glandulas cingentium contractionem*, sed & *per superadditam insuper capsulae Glissonianae immediate adjacentis & advolutae, quae secundum accuratiorum indagines verus est musculus*; nunc isto novo facto; secundum mea, quantumvis dissimulet, monita; peropportuno additamento, minus jam ista ambo loca, si iterum conferantur, videbuntur inter se dissidere. Longe enim aliud est, Capsulam *ex tunica hepatis à peritonaeo oriunda prognatam RETE MUSCULARI COMPOSITAM* velle *Moderniores aliquos*; & Capsulam ipsam, *secundum accuratiorum indagines, VERUM*, sive *LEGITIMUM MUSCULUM* pronunciari, imò quasi id supra satis constitutum jam esset, poni, atque assumi. Nam si haec duo apud Anatomicos idem essent, *legitimum esse musculum*, & *rete musculari componi*, ut modo incautis vellet obtrudere, quid igitur opus erat, ut prioribus illis verbis *rete musculari compositum*, haec in nova Editione adderet, *imo legitimum musculum*? Non est igitur amplius ut speret, se cuiquam posse obtrudere querimoniam illam alteram de me suam, quasi *arte factas contradictiones* in ipso redarguerem, qui quam parum sibi ipse constaret, isto additamento patefecit. Post haec, opinor, jam *bene intelliget*, quid mihi voluerim, cum ipsi qui in descriptione Capsulae hanc *ex tunica quidem à peritonaeo oriunda prognatam* statuerat, *rete autem musculari componi*, nedum *legitimum esse musculum*, non statuerat, non convenisse indicavi, ut cum ad usum ventum esset, repente pro *vero musculo* eandem acciperet. Neque enim illud unquam mihi venit in mentem ut contenderem, peritonaei productionem fieri in progressu musculosam non posse: quanquam si tam ineptus fuisset ut id contenderem, haud satis scio, an ipse eo quod producit, exemplo me convincere valeret. Nam „cre-

1059 „ *maîtres* ipsos musculos ab ipso peritonaeo esse *oriundos*, *prognat-*  
*„ tos,*

„*tos*, *productos*, nemo, inquit, est qui in dubium revocet., Quid ergo? Ipsi qui in *anatomicis dissectionibus*, atque *anatomicorum librorum lectionibus* jam prope consenuit, nondum accidit; ut quod ego saepius vidi, observaret, Cremasteres ab inferiore ipsorum Abdominis Musculorum parte pronasci? neque ut videret, Falloppium (*b*) Vesalii descriptionem, ut canibus, non hominibus convenientem, propterea arguere, quod Cremasteres enasci a peritoneo, docuisset; neque verò ut animadverteret, hos a Peritoneo non deduxisse Vidium (*c*), non Spigelium (*d*); non Riolanum (*e*), non Veslingium (*f*), non Highmorum (*g*), non Marchettum (*h*), non Th. Bartholinum (*i*), non Diemerbroeckium (*k*), non Blasium (*l*), non Graafium (*m*), non Dionisium (*n*), non Munnickium (*o*), non Verheyenium (*p*), non Fantonum (*q*), non Boerhaavium (*r*), non Cowperum (*s*), non Heisterum (*t*), non Teichmeyerum (*u*), non Santorinum (*x*), non alios tum veteres, tum recentiores, quorum omnium avide congestis auctoritatibus bene multas, ut solet, Provocator paginas impleret; Ego autem cui valde dispar mos in scribendo, & propositum est, satis superque esse, credo, hos qui longe aliud docent nominavisse, ut ab omnibus, num *nemo sit qui in dubium id revocet*, intelligatur. Quoniam autem Provocator cl. Capsulam *secundum accuratiorum indagines* verum esse musculum, in proposito altero loco pronunciaverat, negavi ego *secundum accuratiorum indagines* id pronunciare potuisse, nisi Cowperum eximium illum, & diligentissimum Anatomicum, qui aperte dissensit, ab *accuratiorum* numero expungere auderet. Ille vero hoc loco facillimam sibi esse responsionem, putat, propterea quia cum ego Cowperum in *plurimos*, quod ipse ait, *gravissimosque errores* lapsum esse, judicaverim, sibi quoque ipsi licere credit me *imitari*, & hac in re Cowperum

(*b*) Inst. Anat. (*c*) De Anat. l. 4. c. 10. (*d*) De hum. corp. fabr. l. 4. c. 12. (*e*) Anthropogr. l. 5. c. 36. (*f*) Synt. Anat. c. 6. (*g*) Corp. hum. Disqu. l. 1. P. 4. c. 3. (*h*) Anat. c. 6. (*i*) Anat. quart. renov. l. 1. c. 22. (*k*) Anat. l. 1. c. 22. (*l*) Comment. in Vesling. locum cit. (*m*) De Viror. Organ. (*n*) L'Anatom. de l'homme Demonstr. 4. (*o*) Anat. nov. (*p*) Anat. corp. hum. l. 1. tr. 2. c. 21. (*q*) Anat. corp. hum. Diff. 8. (*r*) Instit. Med. n. 641. (*s*) Myot. Ref. chap. 2. (*t*) Comp. Anat. n. 343. (*u*) Elem. Anthropol. c. 31. (*x*) Obs. Anat. c. 9.

perum lapsus dicere. Verum non sentit, aliud hîc agi, videlicet non an Cowperus hîc lapsus sit, de quo post videbimus, sed num ab *Accuratio*rum numero *Anatomicorum* sit expungendus; neque enim ob perpaucissimos (si cum pluribus variisque illius scriptis, ac cum multorum longè plurimis erroribus conferantur) & facile in tanto Viro excusandos lapsus, *Accuratioris*, imo neque *Accuratissimi* Profectoris nomen debet amittere. Sic Hippocrates (y) ego, inquit, *etiam eum medicum vehementer laudarim, qui parum delinquat*. Sic Horatius (z)

*Vitiis nemo sine nascitur; Optimus ille est*

*Qui minimis urgetur.*

Itaque non modo alibi, ac multo saepius, magnis Cowperum laudibus sum profecutus, sed iis ipsis in locis in quibus ob eas quas supra exposui, causas, nonnulla notare coactus sum in quibus Cowperus aliquid humani passus videtur; semel, atque iterum (a) (id quod cl. Provocator omittit) illum *accuratissimum alioqui*, eaque ipsa in parte *in multis laudem promeritum* discrete censui; tantum a vero abest id quod obtrudere his, *multa quidem industria*, conscriptis verbis conatur, ut *ad propriam firmandam sententiam ibi loci* (ut mihi commodum erat) *istum scriptorem inter accuratiores Anatomicos habendum esse videar jubere*, & *alibi spississimorum lapsuum notam eidem inuram*.

59 Eâdem, ne quid gravius dicam, industriâ obtruditur, me scripsisse, *Bellinum demonstrasse Glissonianam capsulam esse muscularem*. Mea verba haec sunt, multum hîc, infraque attendenda (b): „quasi illud revera, ut tu, Mangete, adnotas, Bellinus demonstrasset; quod, ut de me filcam, certe Doctissimo Fantono non videtur.„ Quid aliis non videatur, ajo; quid mihi, *sileo*; & erit qui obtrudat, me illud dixisse quod filui! & is qui *a vero alienum hujusmodi sensum mihi imponit*, hîc clamabit tamen, *me a vero alienum sensum prudentissimo Fantono imponere!* Num igitur Gravissimus, & Perspicacissimus Vir Fantonus (c) ex propriis super Capsula cùm meditationibus, tum observationibus hoc discrete non collegit: *Quamobrem Bellino eruditissimo assentiri non possumus, cum biliari trunco intra jecur, ejusdemque ramis advolutum esse musculus statuit, quo directionem motûs bilis firmius,*  
atque

(y) De Vet. med. (z) Serm. l. i. S. 3. (a) Adv. II. pag. 31. 43.  
(b) Adv. III. pag. 48. (c) Anatom. corp. hum. Diff. 6.

atque elegantius demonstraret. Quid ergo est, illud a Bellino ut Mangetus adnotat, demonstratum, demonstratum non videri Fantono, si hoc non est? Cur haec verba, & sensum Fantonis omittit, qui inter suas illas de me querimonias hanc quoque injustissimam posuit: a me *scriptorum auctoritates mancas offerri*? At enim Fantonus *dubium se adhuc* testatur, cum paulo post subjicit: *rem hanc in humano & bubulo jecore animum esse ultrò investigare*. Fateor. Sed quid hinc sequitur? Num illud dumtaxat quod Provocator ait, nihilque ad me pertinet: „Ergo falsum est haecenus, „*Doctissimo revera videri Fantono, illud Bellinum non demonstrasse.*„ 1061  
An hoc quoque: Ergo verum est haecenus, *Doctissimo Fantono non videri, illud Bellinum demonstrasse*. Nam si videretur; *dubium se adhuc* non testaretur, neque in animo haberet hanc rem ulterius investigare. Utriusque hujus consequentiae vim, & discrimen qui attenderit, is intelliget, quomodo in prima alienus a vero sensus, imo aliena verba *suaviter mihi imposita* sint, atque ideo in quem cadat illa altera querimonia, quod *acutissimi ingenii modis, & lusibus controversia* ineatur. Non igitur ego *mancam* Doctissimi Fantoni auctoritatem produxi, qui nihil dixi quod non quantumvis etiam dubitanti conveniat. Provocator autem cl. num *mancam* non attulit, qui primum apertissima illa de Bellino, quo de agebatur, verba omisit, cum alia quaedam in quibus eadem sententia narratur, non impugnatur, protulerit? qui deinde siluit, quid de Needhämii, supra a se prorsus non omissa, opinatione Fantonus dixerit: siluit, Fantonum *nunquam non fuisse arbitratum*, hanc capsulam ab aliis *diversam vix esse* quae ad munienda magis, quam comprimenda vasa, ut ratione, atque observatione ostendit, videntur esse factae: siluit, Fantonum *cum diligentius in homine* rem examinaret, *observavisse, ramos aliquot venae portae sociari quidem ramis arteriosis, atque biliaribus, sed tenuissimâ vaginâ obduci: Triplex insuper genus hoc vasorum non perpetuò in vaginali propagine simul decurrere: Porro fasciculos fibrosos, qui fortè haberi pro carneis possunt, circa portae venae saccum exterius conspicuum, ubi in jecoris sinu vena recipitur, ac potissimum juxtâ minimum jecoris lobum occurrisse*: haec, inquam, siluit, Fantonum observavisse, quasi nihil nisi *aliquot ingeniosas meditationes*, ut ait, *exeruisset*, qui ex propositis observationibus illud deduxit, quo posito, *Bellino se assentiri posse*, apertissime negavit.

60 Quae omnia cum ita sint; patet, in quem tandem omnes il-

lae querimoniae jure ac merito recidant quod scripta *in cennones* divellantur, quod scriptorum auctoritates mancae offerantur, quod declamationibus, arte factis contradictionibus, scommatibus, aliisque similibus acutissimi ingenii modis, & lusibus controversa ineatur. Quae sane querimoniae a me erant eo gravius ferendae quod prima earum origo ex iis extitit, quae sub initium hujus Animadversionis a cl. Provocatore de me non ita obscure dicta notavi: 1056 quasi ego rebus omnibus ipsius contradicendi partes aliquando complexus, hinc hujusmodi capsulam, absque ullo muscolari artificio, esse dumtaxat membranaceam dictitans, contra ipsam veritatem remis velisque contendere insudaverim. Nam quid respondere possit, si universon, & singula haec negem? Quomodo probare possit, me omnia, quae ipse affirmavit, refellenda suscepisse, qui nihil unquam eorum, nisi a Praecl. Mangeto propositum esset, attingere voluissim? aut me Glissonii capsulam, absque ullo muscolari artificio, esse dumtaxat membranaceam scripsissim, qui hac de re iudicium non interposuerim meum? aut me (quod gravissimum & a vero alienissimum est) contra ipsam veritatem velis remisque contendere insudavissim, qui mearum cogitationum cognitorem unum habeam Deum? Verum ut ipsi declamationes, & scommata relinquam sua, & de Capsulae dumtaxat structura quidquid in Animadversione hac consulto omisi, paucis expendam; primum nego, in suis ipsum Tabulis ea demonstrasse, ex quibus illud consequatur, ut credit, Capsulam, idcirco veri ubicumque musculi nomine excipiendam esse. Nam ut daremus, ita rem semper sese habere, ut in ejus Tabulis; certe ipse Capsulam in ulterioribus partibus, & ubicumque non ostendit. Atque ut in ulterioribus cunctis partibus id ostendi posset quod in primis illis dumtaxat, ac majoribus ostendit Tab. VIII. Fig. I. quis tamen esset qui membranam, superadditis fibris quidem carneis, sed disjunctis usque adeo, atque disjunctis, hic illic praeditam, verum propterea musculum esse, & veri ubicumque musculi nomine excipiendam jure concederet? Id si liceret; verorum universi corporis Musculorum, catalogus mirum quantum excresceret. Deinde vero quod Auctores producit fibras carneas, vel musculosam ex parte structuram in ista membrana agnoscenles, ea in re tempus, ut solet, terit; neque enim mihi incogniti erant, aut eos aliter docuissim, unquam scripseram. Neque ego unquam, quod meminerim, contendi, Provocatorem cl. erravissim eo dumtaxat quod vel Bellinus, vel Lancisius contrarium senserint, sed ubi vel perspicuae rationes, vel faciles, si

opus esset, anatomicae ostensiones in promptu esse possent, eorum quoque Amplissimorum scriptorum iudicio, ac testimonio usus sum, praesertim cum disputatio mihi esset (id quod Provocator nunquam attendit) non cum ipso, sed cum Praecl. Mangeto, qui Cel. Lancisii ad cl. Provocatorem Epistolam, sine ulla censura in suum Theatrum receperat. Non ego igitur in *Praeclarissimorum Authorum aestimatione varius, aut instabilis*, sed in feligendis firmiter eorum locis, & quae si quis mihi fortè negare vellet, possem facile resistere, non ita fortasse imprudens. Quid enim simile? Glissonii Capsula ubicunque est verus musculus; & Ductus Cysticus obliquè confluit cum Hepatico. Hoc possis facile neganti ostendere; illud non possis. Quanti autem ego Bellinum fecerim, & faciam, illud testimonio sit, quod cum multa dicere in hac re possem; malui tamen primum *silere*, neque modo quidquam praeter id dicere quod satis esset. De Lancisio vero, cujus ego nomen haud minus mortui colo, quam viventis coluerim, longe alia res est. Neque enim omnes fibras carneas Glissonii capsulae nego, & si negarem, satis tamen Lancisio erat *musculus adjunctus*, cujus vices, quod ad jecur pertinet, proximum praestare Diaphragma fortasse posset. Haec ego dicerem. Ille vero quocum istic cl. Provocator contendit, *metipse* quidam sane quid diceret, ignoro. 1061 Nam *ipse*met quid sit, omnes sciunt; *metipse* autem quid sit, neque ego scio, neque adhuc inveni qui nosset.

61 Animadversio XIX; nam XVIII. nihil ad me pertinet; ad seria nos revocat. Extollit Provocator cl. *labores tot suos, tot tantosque ad Tironum progressus, & commoda contentiones, & studia* in secretionis causis exponendis; ut magnam, si Diis placet, in nos concitet invidiam, quod *strenuè horrissonoque bello* in tam praecleara, tamque universo terrarum orbi utilia sua cogitata *irrumper* ausi simus. Verum si illa tam praecleara, tamque utilia erant, quae in prima Editione, nec primus tamen (a) proposuerat; cur in hac altera tot addit, tamque omnia confundit, & miscet, ut contra magnifica illa novae Praefationis pollicita, non facile videam, qui *loca ab Adversariis impugnata, neque immutata literula recognosci undeque possint*. Nulla alia, opinor, de causa nisi ut qui prior illa Editione carerent, iis minus vereretur obtrudere, me *nihil* 1072 *penitus probare adversus ipsum, multum adversus me ipsum probare*. Quonam id modo? *Quandoquidem, inquit, probare ipse nitens*

(a) Vid. Michelotti Diff. de separ. Fluid. pag. 251. & seq.

„neque viam à corde ad jecur esse omnium longissimam, neque viam „à corde ad renes esse omnium brevissimam & caet., gravem sub quadam FALLACIA larvatum errorem pro re certa intrudere laborat. De se ipso putat, an de me loqui? De me, inquit. Ubi nam ergo fallacia haec mea? Num ego, quod ipse continuo sub quadam apertissima fallacia obtrudere laborat, breviorē esse, aut longiorē a corde ad hepar, aut renes viam ab apparenti dumtaxat inter utramque partem seu ad osulum mensurabili intervallo computavi, aut computavisse ipsum, dixi? Si dixi; verba proferat, locum demonstrat. Ipse vero qui de non servato a me ordine toties queritur; nisi meum, imo suum priorem scribendi ordinem hoc in loco perturbasset; non prius examinare debebat ea quae a me superiore pagina (b) scripta erant super illis verbis suis de sanguine ex quo bilis secernenda est, per tot arcus portae longosque meandros usque ad ejus truncum ferendo, & rursus ab ejus trunco per novas & longas in ipso hepate ramorum divaricationes? At si haec, ante, ut par erat, a me producta, ipse quoque prius produxisset; cui tandem nisi stipiti, aut trunco obtrudere se posse, sperasset, me viam istam ab apparenti dumtaxat intervallo inter cor, & jecur per fallaciam computavisse, aut ab ipso computatam indicavisse? Quid ergo dixi, nisi hoc (c): Quis est qui non videat, neque viam a corde ad jecur esse omnium longissimam, neque viam a corde ad renes esse omnium brevissimam? Num per haec obtrudere id volui, unde aliquis statim diceret, longe breviorē esse viam a corde ad hepar, quam a corde ad renes? an hoc potius, ut via a corde ad jecur sit per ambages, non tamen omnium longissimam esse? Extendat enim, quantum ipsi libet, omnes illas ambages; certe nunquam nos adducet, ut secum exclamemus: Quot ulnarum MILLIARIIS, vasa à corde ad hepar concurrentia longitudine aequiparanda? Hoc nimirum proprium ipsius est, artificiosum, in quod alibi (d) declamavit, orationis genus, quod minima in maxima transformare posse, non vera in verisimilia sibi impunè suasit. Haec tamen tot ulnarum milliaria dum demonstrat, expectabimus; atque interea ab his non veris, quae frustra in verisimilia transformare conatur; ad ea transibimus minima, quae in maxima transformare allaborat.

62 Dixeram: eodem fere a corde intervallo & tenuiora, & crassio-

(b) Adv. III. pag. 46. (c) Ibid. pag. 47. (d) Orat. III. pag. 24.



*siora secerni, veluti pericardii humorem, & circumjectum cordi adipem, velut urinam, & circumjectam renibus pinguedinem, velut denique (nam ad salivam ipse provocarat, hoc est novissime salivae exemplo nixus erat) in eodem ore & crassierem, & tenuiorem salivam.* Quid ipse ad haec tria exemplorum paria? Ad primum, immemor, nullam mihi secum, sed omnem cum Praest. Mangelto disputationem fuisse, qui (e) secretionem humoris pericardii non sine *folliculis glandulosis* fieri, agnovit, relictis ipse Malpighii, & Litrii observationibus, de tribus, ab his discrepantibus, cogitatis nescit plane quod amplectatur; & tamen haec ipsa tria sibi *acceptiora* esse, dicitur. Neque tempus modo mihi est, 1073 neque voluptas unquam erit cum ipso disputandi, ut haec omnia possim, aut velim examinare. Sed quid si illud ipsum arriperem cogitatum cui magis confidere videtur, ut quod primo loco posuit, humorem videl. pericardii *ab internis hujus foraminibus scaturire cum ejusdem arteriarum, sine ullo flexuoso artificio distributarum, apicibus facile communicantibus?* Quid enim putat? Certe hoc cogitatum ostendere, multo brevius intervallum esse a corde ad fontes aquae pericardii, quam sit a corde ad cellulas cordis adiposas. Nam ad illos, quamvis Diligentissimi Ruyschii (f) repugnet Icon, *sine ullo, inquit, flexuoso artificio* feruntur arteriae; ad has autem arteriae pertinent *in innumeros*, quod ipse ait, *gyros, & flexus dispersae, & intortae, hinc in intricatissimos reticulos divaricatae.* Vides, ut *ambagibus* hic quoque indulgeat suis, si forte viam hanc in *minutissimis*, quod ipse inculcat, *capillamentis, & sinibus* arteriarum ferme delitescentem *transformare in maximam* possit, & quae aliquot *ulnarum milliaria* longitudine adaequet. Verum si his flexibus non plus fortasse quam par est, tribuamus; isti ipsi flexus, & quidquid praeterea his addit, non in sui, ut credit, sed in mei ipsius commodum cedunt. Unde enim sunt haec flexuosa adeo capillamenta? Certe ex arteriis, ut fatetur, coronariis, quarum origo minime omnium a corde remota est. Illae autem pericardii arteriae, *sine ullo flexuoso artificio* dispositae, quarum ad hoc tempus cognita origo est, nonne sunt, ut Ruyschius (g) confirmat, vel ex mediastinis, vel ex mammariis, vel ex intercostalibus, vel ex phraenicis, quae omnes quanto amplius quam coronariae distent a corde

nemo

(e) Theatr. Anat. Tom. I. pag. 183. 184. (f) Resp. Ad Epist. Probl. 2. (g) Ibid.

nemo non ignorat? Itaque suae in iis capillamentis *ambages*, arteriarum quae pericardio prospiciunt, longitudinem pensantes, ad illud *idem fere intervallum* a corde efficiendum pertinent, quod ipse negat, nos affirmavimus. In altero autem *urinae*, & *pinguedinis circumjectae renibus* exemplo non minus hic obliviscitur quocum mihi res foret: qua de re cum infra iterum sermo futurus sit; idcirco ad tertium exemplum transeo *crassioris*, & *tenuioris salivae*, in quo non jam aliorum, sed sui ipsius oblitum miror. Neque enim *nostra cum venia*, sed cum sua scribere debebat, *absolutè se*  
 1074 *negare*, illa *crassiora liquida*, illa, inquam, *quae a faucialibus — glandulis scaturiunt*, *salivas revera esse*: & idcirco se *glandulas cibarii tubi in salivales*, & *mucosas distinguere*; quando ipse non  
 92.93 modo in prioris, sed in hujus quoque Editionis I. Parte, non tantum ut hîc, *palatinas, labiales, buccales & caet.* sed *diserte fauciales* etiam glandulas, inter *salivares*, inter eas quae *salivae rivulos instillant*, sine ullo ab aliis discrimine, proponit.

63 Nescio deinde, cur quandam, quam & ipse *nimiam* esse, subfensit, de adipe digressionem instituerit; nisi forte idcirco fecit, ut ex III. ad II. Adversaria, servantissimus ipse ordinis, suarumque immemor querimoniarum, transiliens, clamitare posset, *ex*  
 1076 *duabus meis propositionibus, si utravis vera censeatur, alteram esse manifeste falsam*. Nam certe nulla alia facere de causa potuit, ut continuo ostendemus, postquam de *duabus illis propositionibus* viderimus. Altera est: *verisimile esse censeo*, — *pinguedinem quoque assiduo quodam circuitu circumferri*: Altera: *Adiposae membranae sacculi pinguiferis globulis, quasi glandulosis acinis, referti sunt, ad quos vasa pertingunt sanguifera*. Cur igitur si vera prima est; secunda sit falsa, necesse est? Quia, ut praeposita a Provocatore verba declarant, hanc esse accipiendam non dubitat secundum eorum sententiam, qui *adipem in propriis cellulis viventis animalis depositum*, censent, *veluti congelari in duriusculos, saltem non amplius fluentes, pinguedinosos globulos*. Jam missa omnia alia facio quae meam illam Animadversionem (b) legentibus ultro ostendunt, me *globulorum* nomine nil nisi subrotundas, inclusas sacculis, membraneas cellulas posse intelligere, quae, ut sacculi glandularum lobulis, sic ipsae lobulorum acinis respondeant. Hoc tantum ajo: non *pinguedinosos* me, sive ex pinguedine globulos, sed certe *pinguiferos* scripsisse, ut nemo nisi qui forte credat sanguineos globu-

los

(b) 6 in Adv. II.

los, & sanguifera receptacula idem esse, credere me possit, cum globulos pinguisferos dixi, contentam pinguedinem, non continentes cellulas significasse. Nemo, inquam, non jam eorum dico, qui nostrae hujus aetatis pro latina elegantia prurigine, aut qui hac tam dulci literatorum Hominum mentis aegritudine laborent, sed eorum dico, qui hoc dumtaxat latine sciant, non esse idem pinguedinem ferre, & pinguedinem esse. Quod si quis forte id nescit, num verum aequumque est, ut pro ejus imperitia ego plectar, & falsum manifeste scripsisse dicar? Nulla igitur ob id causa erat, ut ista de Adipe digressio interjiceretur. Sed nulla quoque, ut ego admonerer, ut viderem an fortè allucinatus non fuerim, adipem inter crassiores animalis humores recensens. Nam neque contrarium satis ostenditur, neque ego illud scripsi, neque bile ipsâ crassiorem adipem reputavi. Hoc tantum indicavi, quod adhuc confirmo: circumjectum cordi adipem, circumjectam renibus pinguedinem prae humore pericardii, & prae urina esse crassiora. Admonendus potius est cl. Provocator, ut videat, si adeps inter tenuiora recensendus sit, quorsum igitur suae illae ambages, flexusque pertineant quibus via a corde ad hujus cellulas adiposas usque adeo augeatur: itemque ut videat, sive inter crassiora, sive inter tenuiora pinguedo sit recensenda, cum haec in omni fere corporis parte, & quod consequitur in omni a corde distantia secernatur; alterutrum inde effici, vel falsam igitur esse illam pro qua propugnat, sententiam, vel si mordicus retineri velit, in vasculis sanguiferis, pinguedinis secretioni dicatis, in singulis propemodum corporis partibus, majores, minoresve flexus esse constringendos certo ordine auctos, aut imminutos; quo tamen maxime precario commento uti, videat an satis sibi liberum sit, qui supra quidem ejus generis vascula ad adiposam renum tunicam scripsit esse flexuosissima, sed tamen ad 1073 cordis quoque basim in ejusdem generis vasculis innumeros gyros, & flexus agnovit.

64 Verum hujusmodi commenta jure ac merito effugia vocavi, & esse, probavi: ubi scripsi (a): Neque effugium variorum angulorum, & flexuum, aut variae (quam tamen Viri bene multi Doctissimi, & experientissimi, nullam agnoscunt) in sanguine fermentationis usque adeo prodesse potest, quando is sanguis qui a corde ad meatum auditorium fertur, non modo non ita longa, sed neque ita flexuosa, neque ita ad remorandum apta fertur via, ut is qui

C c

ad

(a) Adv. III. pag. 47.

ad jecur deducitur; & tamen ex utroque materia lenta, flava, amara separatur, imo, velut infra agnoscit, ex illo magis SPISSE-CENS bilis separatur, quam ex isto, contra atque fieri de ejus sententia oporteret. Quae verba descripsi, ut intelligatur, quam vera sint quae ipse dictitat: „*Angulorum*, & *flexuum* habitudines *effugium* esse pronunciat, sed quid unquam? Cur neque „verbulum ad hanc propositi *effugii* firmandam rationem adjicit? „Illud vero quod in transitu innui adversus sanguinis fermentationem, abjicere quidem a se cuperet, scriptitans, me *fortè mibi persuasisse*, tenere se in sanguine *Willisianam* fermentationem, *musto*, ac *panificio* analogam. Sed quì satis possit? qui ut alia praeteream, certè in illo ipso quod examinabam, capite (b) sanguinem cum liquoribus vinosis diserte comparaverat, qui spontanea solum fermentatione à mixtis impuritatibus defaecantur. Nam etsi ab hac defaecatione inhiberi sanguinem, mox indicavit, quousque motu cietur locali sensibili; non multo post tamen scripsit, sanguinem ad hepar adventantem ex recessu hoc notabili, & distantia à motus localis impulsu, magis magisque indè in cursu suo tardigradum fieri, liberiusque indè, & vegetius vacantem fermentationi suae, faciliusque indè biliosas extricantem sordes, & tanquam eructantem e plexu suo: idque ad alias deinde omnes animalis secretiones transtulit, repetens praecipuè ex majori indè aut minori in eodem dejecto sanguine, depurativae fermentationis libertate, varias hinc solutiones in sanguine, ut diversorum hinc generum liquida aut tenuiora, aut crassiora sejungantur in itinere à tota massa. Quod legitimae fermentationis genus etsi ex illis est quae ab Doctissimis, & Experientissimis viris in sanguine negari, dixi, & merito quidem, neque enim sanguis tantum usquam remoratur, quantum ei rei satis sit, neque unquam ex sanguine, ut ex aliis quae fermentationem subierint, liquidis inflammabilem spiritum elicere potuerunt; tamen si hoc quoque *effugii* genus cl. Provocatori permittamus, non facile poterit illud nobis expedire quod de bile magis *spissescente*, secretaque in meatu auditorio objeceramus. Si enim reliquae bili secernendae via illa ad hepar non modo longissima, verum etiam, ut addit, flexuosissima, & in qua sanguis depurativae fermentationi liberius vacet, aptissima, necessaria est; quanto magis haec omnia necessaria erunt ad spissiore illam bilem in Auditorio meatu secernendam? Sed

ne-

(b) Edit I. c. 10.

neque longiorem, neque magis flexuosam, neque vero magis aptam in qua sanguis fermentescat, hanc potest dicere, imo multis partibus ne tantum quidem. Novum igitur quaerit effugium, & qui jam antea in *ambages* se conjecerat, nunc in *angustias* se conjicit, ex quibus evadere an possit, vehementer dubito. *Haec*, inquit bilis *potius in aure, quam in hepate secernitur, non quia longior ad illam via, magisque flexuosa sit* (vides, ut adamatam deferere cogatur sententiam) *sed quia angustior, tum angustissimis debebentium vasorum apicibus adhuc apponitur glandulosus intricatissimus tubulorum flexus.* Hae autem verae sunt *angustiae*, eò confugere quod non modo ea qua accipi debet, ratione precarium sit, verum etiam multis aliis partibus in quibus tamen ejusmodi bilis non secernitur, commune. Sed nimirum angustiae quae in hac quidem Animadversione tam saepe, & tantopere inculcantur, inter illa autem quae nos ad examen vocavimus, cogitata inculcatae non fuerant, novum, ut diximus, effugium sunt, quod aliis additum, mirificam Ideae illius, secretionis simplicitatem, & vim magis magisque patefacit, tum insuper cum aliis illis effugiis maximopere consentit; in angustissimis enim vasis aptior, ut opinor, locus est, & justum spatium in quo motus fermentationis a sanguineis particulis satis libere perfici possint, ita ut exempli causa, ea de qua dicere coeperamus, spissior bilis a sanguine separetur! Quid multis opus est? Ne ipse quidem Provocator cl. novo huic effugio satis confidit. Nam ubi *spissescentem illam ultra statum suum hepaticum bilem* meatus videl. auditorii memoravit, *non intellexi*, inquit, *bilem illam spissescentem esse in sanguine hepaticâ revera crassiore.* Quid si non extaret Editio prior? in hac enim postrema multo cautius, quam fidelius eum locum vel omisit, vel illuc transtulit, atque retrusit, ut non possim invenire. In illa autem Editione (c) cum ostendendum proposuisset, bilem a sanguine non in hepate, sed alibi separari, *cum alium in consistentia induit genium, vel scilicet liquidius*, sic enim ait, vel *crassius*, postquam in renibus exemplum protulit secretionis *bilis bile hepatica ordinaria subtilioris*, continuo exemplum subjecit crassioris, illis verbis: *non minus ac spissescens ultra statum hepaticum suum; dicto valedicens colatorio*, id est hepati, *per glandulas philtratur ovaes meatus auditorii.* Quae omnia cum ita sint; & quid tunc intellexerit, & quo nunc modo evadere, quantumvis conetur, haud possit, manifesto liquet.

65 Eâdem fide mox scribit : „in hoc loco Censor cl. valde (ni-  
 „si fallor) intempestivè pronunciat, à *me ipsum ad salivam provo-*  
 „*cari.* „ Nam neque ubi de bile auditorii meatus, sed antea, ut  
 videmus opportune scripsi quod ipsum niti salivae exemplo signifi-  
 caret; neque *me* ad salivam provocari, scripsi, sed hoc prorsus  
 modo (d) : *velut denique (nam ad salivam ipse provocat) in eodem*  
*ore & crassiore, & tenuiorem salivam.* Quanquam autem id eâ-  
 dem sententia dictum est, qua saepe alia eodem modo, ut *Provo-*  
*cet jam iste ad Doctissimum Bellinum : quando ad lotrices provoca-*  
*vit & caet ;* ipse quo jure quave injuria in certissimae contumeliae  
 locum trahit, & ad ea non veretur *intempestivè* transilire quae nun-  
 quam ab ipso dici oportebat, ut in calce hujus Epistolae demon-  
 strabitur. Nunc enim de isto, ut ipse vocat, *Episodio* fere tantum  
 attingemus, quantum huic loco satis sit, ut *animus*, sicut ipse ait,  
 1078 *reficiatur.* Nam quod ipse dictitat, adversus *Historiam* suam *Her-*  
*culeum*, & *insigne* productum esse *argumentum*, idest „famosum  
 „illud *cecinebant* „ non id argumenti loco, sed *Episodii*, ut *re-*  
*ficeretur animus*, productum est. Quod quando aliorum, ut ait,  
 erratum tam mirifico ac recondito artificio defendit, ut *b* pro *r*,  
 simillimam nimirum litteram, irrepsisse dicat, cum videlicet non  
*canebant*, ut fit, & proximo Epigrammati subscriptum *dabant* fa-  
 tis indicat, sed *cecinerant* scriptum esset; cur, quaeso, tot alia  
 quae sua certe sunt, neque isto *cecinebant* leviora, tueri ad eun-  
 dem modum non connititur? Sed fortasse timuit, ne ipsum vicif-  
 sim Typographi aliquanto verius recriminarentur, si omnem in eos  
 culpam transferret. Quid ergo fecit? Multo faciliorem, atque bre-  
 viorem defensionem excogitavit, ut ipse qui latine tamen scribere  
 vellet, latinae linguae curam inter inutilia, atque adeo inter *men-*  
*tis aegritudines* aperte reponeret, securus judicii cum Summi Scri-  
 ptoris Fontenelii (e) censentis, *libenter homines inutile id dicere*  
*quod ignorant, & hoc esse quoddam ultionis genus*, tum vero etiam  
 ipsius Hippocratis (f), aut ejus certe vetusti Auctoris, cujus E-  
 pistolae Hippocratis esse creduntur: *Excellentia*, is inquit, *morbi*  
*opinionem de se praebebat propter judicantium imperitiam. Unusquisque*  
*enim ex his quae ipse non habet, judicat id quod in alio abundat,*  
*superfluum esse.* Cujus utriusque scriptoris ut sententiam tam ve-  
 ram,

(d) Adv. III. pag. 47. (e) Hist. del'Acad. des Sc. 1699. Praef.  
 (f) Epist. ad Diony

ram, quàm inanem Provocatoris reprehensionem esse, demonstrarem; idcirco quod aliis ignoscerem, in hoc uno dissimulare non possum, sed ejus *imperitiam* linguae, cujus inutilem curam dictitat, iis in quae subinde incurro, prolatis exemplis patefacio. Nunc autem ad *famosum* istud *cecinebant*, sive ad propositum *Episodium* revertamur, cui quidem hîc addit quod novi *Episodii* loco esse possit. Perinde enim ac si vetus illud *Episodium* in meo, imo vero etiam in suo libro non omnibus prostacket; miratur quo unquam modo contigerit, ut *Viri alii ingeniosissimi, eruditissimique* id scire, aut eodem postea uti, ad suos pariter *reficiendos* Lectores, potuerint. Nimirum hîc ejus obliviscitur quod in proverbio est: Pulchrum omnibus placere. Sed multo etiam magis obliviscitur primùm num ipse *Viris* illis *aliis*, eorumve studiis, atque dogmatibus ulla unquam Praefatione, ullis unquam Thesibus insultare conatus sit, deinde quid illi, si sunt, ut vere sunt, *ingeniosissimi, eruditissimique*, ipsi per se possint, novissime illos quoque tot alia, & *herculeae* quidem, atque *insignia argumenta* objecisse, ad quae si diserte respondere se posse, sperasset, nunquam certe ad istiusmodi *Episodia* confugisset. Atenim inter illa, ista etiam quae in *Adversariis* jam legebantur, objecere. Scilicet vera ista etiam, ac partim opportuna, partim satis firma censuere. Neque vero illorum dumtaxat, quantumvis ipse dissimulet, sed & aliorum Praestantissimorum Virorum idem inter me, & ipsum iudicium fuit. Quoties id Cel. Heisterus ostendit! quoties Praecl. Santorinus! quoties is qui de *Fistula Lacrymali* postremo scripsit, Doctiss. Platnerus, cujus haec verba sunt: Morgagnus *verò haec omnia (Bianchi inventa) haud immerito in dubium vocat.* — & haec *Bianchi inventa* nos nunquam vidisse, *ingenue fatemur!* quoties denique illi, qui instar omnium esse possunt, Gravissimi Viri a quibus Lipsiae *Acta Eruditorum* scribuntur, quorum ut multa alia verba praeteream, certe illa quae huc maxime pertinent, praeterire non possum (g): *Bianchi*, inquiunt, *Historia Hepatica — manca, obscura, contradictoria, falsa, in celeberrimi Malpighii manes injuria & caet. a Morgagno ample ostenditur.* Si igitur quae hi jam satis indicaverant, alii postea, praeter modo memoratos, Praeclarissimi Viri, quorum iudicium, doctrina, eloquentia satis superque omnibus spectata est, urgere voluerunt; num ego; an is potius qui erraverat, hosque laceraverat, in causa est? (b)

Ego

(g) A. 1720. M. O&amp;. (b) Terent. Andr.

Cc 3



*Ego isthaec moveo, aut curo? non tu tuum malum aequo animo feres?* Verum haec in praesentia obscure ad ea quae mullitat, satis sunt. Nam aliud est maledicere, ut ait Tullius (i), aliud accusare: accusatio crimen desiderat, rem ut definiat, hominem ut noiet, argumento probet, teste confirmet; maledictio autem nihil habet propositi praeter contumeliam. Ubi igitur quis accusare voluerit, non maledicere; videt quid sibi, si ullo modo possit, faciendum sit; nos quomodo ejusmodi inanem, futilem, atque, ut omnia uno verbo complectamur, vel ab ipso Provocatore desertam, accusationem certissimis, ubi opus sit, documentis penitus refellamus, & confutemus, jam vidimus.

1079 66 Nunc omni misso Episodio, ad reliqua pergamus; imo vero cum Provocatore cl. qui ordinem mirifice observat, ad ea quae, ut ante a me scripta, sic prius examinanda ab ipso fuerant, retrogradiamur. Quanquam quid dixi *a me scripta*? Alia quidem litterarum forma perinde ac si mea essent, verba exscripta video, sed pro meis non agnosco. In *Adversariis*, ut supra admonui, in primaque *Historiae Hepat.* Editione quid ambo scripserimus, quaerendum; tum vero utri nostrum *difficilius fuerit exscribere, quam confutare*, est judicandum. Quod si *sensa obiter duntaxat* volebat *perstringere*; primum verba aliis characteribus scribere non debebat, deinde sic totam rem enunciare: Tradideram ego in I. mea *Historiae Hepaticae* Editione (k) id quod in II. ad *Adversariis* monitus, ut absonum, ex parte omisi, ex parte ita discerpsi, atque interpolavi, ut amplius vix agnoscat: tradideram, inquam, ad solvendas ab reliquo sanguine bilis particulas, utpote quae caeteris sint magis implicitae, multiplicata fuisse instrumenta solventia, scilicet angulos & latera, vasorum; ad haec enim in conum gracilescencia, & praecipue ad angulos ex ramorum partitione resultantibus allisas sanguinis particulas solvi, paulo ante docueram. Illud vero ut ostenderem, scripsi, sanguinem ex quo bilis fecerenda est, non modo per vasa arteriosa, ut reliquum, ferri, sed insuper per venam portae; ut spectata hac, longissima omnium, via, ideò inferretur, ad tantos angulorum & laterum vascularium occursum in tanto circuitu abundanter, allisionem illam fieri, & solutionem. In *Adversariis* autem animadversum est, hoc additamentum venae portae ad illud propositum nihil pertinere, propterea quia a venae portae radicibus ad truncum inversa illa figura est,

(i) Pro M. Caelio. (k) C. x. §. 3. 4.

est, quae in arteriis ad allidendum ita opportuna a me dicebatur; a trunco autem ad ultimos in hepate ramos etsi illa figura restituitur; maxime tamen, ut in tota illa vena, debilis est ea vis a qua sanguis allidatur. Verum si haec omnia sua, & mea sensa, ita perspicuè, integrè, fideliter proposuisset; quomodo *breui manu* potuisset nostra *refellere*, ejusmodi videlicet responsione in qua nihil diserte de angulis, nihil de contracta in conum figura, nihil de al- 1080  
lisione, sed de alia prorsus re verba fiunt? vel quomodo unquam sperasset, alicui se *obtrusurum*, id quod mox conatur, ab istis suis propositis sensis non ea penitus discrepare, quae alibi, aut 1081  
hic exposuit? videlicet figuram venae Portae tum a radicibus ad truncum, tum a trunco ad extremos ramos ad sanguinem magis 144  
implicandum facere: viam autem hujus sanguinis per arterias figura sua facere ad sanguinem in genere solvendum, non ad solvendas peculiariter bilis particulas. Nam qui haec contendat, potestne idem cum de peculiari bilis separatione ageret, & hujus causam in via sanguinis esse, traderet, per illas arterias, & totam venam portae, potestne, inquam, omni ejus viae longitudine descripta, & *super alias omnes* inculcata, haec scripsisse: *Nonne idem inferes, ad tantos angulorum, & laterum vascularium occursum in tanto circuitu, abundanter, & quantum ferat exigentia illidi in radice liquidorum hanc massam, & in componentibus etiam intricatioribus dissolvi, & abrumpi.* Nam si haec hujusmodi illisio, & dissolutio in Vena Portae non est, ut certe non est; non erat igitur cur ex *longissima super alias omnes via* illud esset *inferendum*: & si ea illisio, & dissolutio quae in arteriis est, peculiariter pro bile non est, imo hujus obstat separationi, quae requirit ut *congeneres particulae a progressivo motu non distractae veniant commodius in intimiores contactus, & cohaesiones*; què ergo debebat qui peculiarem separationis bilis causam proponeret, hanc in *multiplicatione instrumentorum solventium* collocare, in *multiplicatione scilicet angulorum, & laterum*? Lectores igitur qui haec omnia in I. de qua agebatur, Editione, non in hac altera, de industria, quanquam Praefatio neget, maxime mutata, & interpolata, quaesiverint, facile constituent, uter nostrum res *confuderit*, & quid de illis Provocatoris cl. verbis censendum sit: *jam dubito Censorem nostrum cl. non intellexisse, aut potius, ut in contradictionem niteretur, finxisse non intelligere*: quibus de verbis, aliisque istiusmodi quibus uti non veretur, in extrema hac Epistola mentio fiet.

67 Nunc enim, ne praeteriisse omnino videamur id, quod ipse ob-

obtrudit, me, quasi *magnis* mihi viderer *suffultus* *rationibus*, ob-  
 jecisse; rogandus est Lector, ut *Adversarius* inspectis, animadver-  
 tat, sic a me scriptum esse (l): *Praetereo* *admissam* in *sanguine* *sine*  
*ulla* *dubitatione* *fermentationem*; *praetereo* *admissam* *observationem*  
*notabilis* in *sanguine* *portae* *prae* *alio* *venoso* *amaritudinis*, *quam* *a-*  
*lii*, ut *Verheyenius*, non *admittunt*, & *eorum* qui *admittunt*, non-  
 nulli *malunt*, *inde* *reditum* *bilis* *ex* *intestinis*, *quam* *extricationem*  
*biliosarum* *particularum* *comprobari*. Intelligent enim, ea a me  
 praeteriri, non objici, ut non sit opus hic pluribus verbis tueri.  
 Intelligent, illud a me non prorsus probari, quod ea quae haud  
 omnibus certa videri possent, *sine ulla dubitatione* *admitterentur*,  
 imo ne plurium quidem Scriptorum auctoritate confirmarentur,  
 quae nunc demum ob meum hoc monitum in postrema Editione  
 addita est. Intelligent denique, me non unum Verheyenium ne-  
 gantem, ut cl. Provocator obtrudit, sed & *alios* respexisse: respi-  
 cere autem ex iis quae supra dicta sunt, me Verheyenium potuiss-  
 se, cognoscent, non minus certe quam cl. Provocator potuit, Re-  
 verhoritii, cujus alibi esse *intolerandos* errores dicitur, in illarum  
 earundem rerum altera auctoritatem sequi, in altera hanc ipsam  
 inter *insomnia* collocare. Quod si nostrum alteruter hîc vere *oblivi-*  
*scitur*; num forte *obliviscor* ego, qui de bilis circuitu constituere  
 nihil volui? an ipse potius qui se credit *satis suis locis demonstra-*  
*visse*, bilis circuitum inter *modernorum insomnia* esse ponendum,  
*nil contra circuitus leges*, & *animalem machinam* *deformius excogi-*  
*tari* *posse* *bilioso* *hoc motu circulari*, ut vel *Medicinae* *initiat* *patet*,  
 primo vel per *lacteorum oscilla* esse *dissonam*, non *possibilem*, *morbo-*  
*sam* *circulationem* *bilis*; cum ipse tamen in Oratione VI. (m) inter  
*eximia* quae in *liquidis omnibus animalis partibus*, earumque *itine-*  
*ribus* *oggerere* *valuit* *modernorum solertia*, *circuitum universalem*  
*diserte* *laudaverit* *ipsius Bilis*, haec etiam subjiciens: ut *sane cul-*  
*tiorum Medicorum* *neminem* *ad nitidos hos dies praetereat*, *nullum*  
*Humorum Hominis immotum* *degere*; *quemlibet à propriis fontibus*  
*circumvagum* *ad unam aut plures partes corrivari*; *ab hisce ad fon-*  
*tes restitui*, *novosque gyros aggressum*, *motuum perennitate recreari*.  
 Quod tamen ad *expletam* attinet *bilis secretionem à sanguine etiam*  
 ante *adventum suum in hepar*, haud satis scio an quod Gladbachii  
 verbis exponitur, *idem alii quoque observaverint*. Certe laudatus  
 Th. Cornelius (n) neque ea, quod sciam, se ipsum observasse,  
 scri-

(l) Adv. III. pag 46. (m) Pag. 47. (n) Prog. 6.

scripsit, neque aliud scripsit, nisi *sanguinem juxta portas jecoris esse subamarum*. De hujus autem rei *veritate* & se dubitasse Praecl. Fantonus (o) significat, & Ampliss. Lancisium haud aliter sibi dubitationem sustulisse, quam indicando, oportere venam cavam supra jecur in vivo cane obligare, ut duas circiter post horas sanguis in vena portae *obscurè amaricans* inveniatur; ni haec fiant (quae num secundum naturam nostris in corporibus fiant, omnes vident) *tantam bilis quantitatem, quae lingua distinguatur, haberi non posse*. Atenim Provocator cl. rem fortasse extra omnem dubitationis aleam posuisse se, credet, *observatione Realdi Columbi qui Romae* 191 *in ipsamet vena portae Cadaveris Sancti Ignatii tres calculos biliosos invenit; ut habetur ex vita ejusdem Sancti*. Verum quasi una dumtaxat haberetur, quo Auctore non addit; cum ego praecipuis inspectis quatuor quae vel accuratius, vel certè copiosius a Petro Ribadenera, Jo: Petro Maffeo, Daniele Bartholo, & Vigilio Nolarco scriptae sunt, in nulla tamen, istos calculos *biliosos* fuisse invenerim, neque in ipsius Columbi libris (p) alia unquam legisse meminerim, nisi haec: *Lapides autem innumerabiles penè hisce manibus extrahi, inventos in renibus, colore vario, in pulmonibus, in jecore, in vena portae, ut tu tuis oculis vidisti, Jacobe Bone, in Venerabili Egnatio Generali Congregationis Jesu*. Quid? quod num reapse in vena Portae fuerint, non immerito dubitari, adhuc potest (q)? Veruntamen haec non eò pertinent ut oppugnem quae in Adversariis me praeterire, professus sum; sed eò dumtaxat ut intelligatur, quam facile Provocator cl. quaecunque sibi favere, aut ad id de quo scribit, pertinere, credit, sine dubitatione arripiat, & sine diligenti examine pro certis, atque exploratis scribat; velut illud quod, tanquam sibi ab Amicissimo, & Praestantissimo Vi- 51 ro Jacobo Cicognino Regio Medico, & Consiliario narratum, litteris mandavit: *innotuisse praeceptori quondam suo Bononiensi Bilem artificialem naturali simillimam fabricare ex multo oleo communi cum quadam portione cineris cujusdam, & quodam acido*. Et tamen ego qui iisdem olim cum Doctissimo Viro Bononiae Praeceptoribus usus sum, ex illo ipso Doctore unà audiavi, non *ex oleo communi*, non *ex cinere*, sed *ex oleoso quodam, ex acri quodam, ex acido quodam*, singulis ad certum quoddam pondus commixtis, posse illud confici, id quod deposito quovis pignore contendam,

no-

(o) Anat. Diss. 6. (p) De Re Anat. l. 15. (q) Vid. Epist. I. Art. 49. & 66.

nostrum quoque ex Cicognino audivisse quanquam multo aliter atque audivit, deinde edidit; quantum enim alterius vel in loquendo diligentiam, tantum alterius vel in scribendo negligentiam spectatam habeo; neque injuriam homini facio qui supra se *properanter scribere*, confessus sit, Quid? quod in iis quae per se vidit, & rebus quidem anatomicis, scribendis, in iis, inquam, ipsis usque adeo negligens est, ut ingentem in Nobili Cive meo [Georgio Marchelio] Mesenterii tumorem pto tumore Omenti describat.

377 *Similem*, inquit, *ipse descripto carcinomatosum Omenti affectum in Nobili Forolivienſi cum cl. piae memoriae Valsalva Bononiae videbam* & caet. At vero in accurata, quam Valsalvae ipsius Praestantissimi manu exaratam habeo, ejusdem affectus descriptione haec lego: *Ma ciò che aveva lo sconcerto, era il Mesenterio, dalla corporatura del quale tutta detta mole pendeva. Era questa coperta in tutta la parte antica del basso ventre dall' Omento, il quale erasi attenuato, ed in molti luoghi lacero. Separato l'Omento, restò alquanto più in vista il tumore, la di cui mole circondata nel miglior modo che si potè, mostrava di potere ascendere al peso di venticinque libbre: caetera in Posthumis, in quibus apparandis nunc totus sum, Valsalvae Observationibus adjiciam. Sed quid majorem ostendere negligentiam potest, quam Epistolicae Dissertationi haec adscribere: Taurinorum Augustae Pridie Nonas Februarii 1719; & in ea tamen de Ampliss. Lancisio jam mortuo verba facere, quem non nisi proximo inſequenti anno amiſimus? Hoc certe iterum ad memoriam revocat Curionem illum (r) cujus M. Brutus vix credebat tantam fuisse oblivionem in scripto praesertim, ut ne legens quidem unquam senserit sibi aliquid, huic simile, excidiſſe, & ne in scripto quidem meminerit quid paulo ante posuisset.*

68 Reliquum est; nam caetera expendimus supra; ut quid Pro-  
1082 vocator reponat ad ea videamus quae a nobis animadversa sunt in illis verbis, unde *luculentam confirmationem* haberi dicebat suae de secretionis sententiae: *Brevissima omnium*; sic enim scripserat; *via est à corde ad renales glandulas; ac nullis pene flexuositatibus, angulisve praeter majusculum unum, emulgenti, & Aortae interpositum, externè divaricata, internè autem seu in visceris corpore compendiosa est, & directà, usque ad secretionis locum, ac vix in aliquot ramulos dispertita.* Primum in nova Editione sua-

(r) Vid. Cicer. de Cl. Orat.

*suaviter* eximit illud *omnium* ex loco ob hoc potissimum verbum a me *impugnato*, contra atque in Praefatione magnifice jactat. Id vero omnibus argumento esse debet, ipsum quoque ex iis quae objecimus, & supra jam satis vidimus, errorem suum cognovisse; quanquam, ut solet, hic dicitur, se *superius* & *alibi contrarium satis demonstrare*. Et sane, ut flexus praedicet coronariarum arteriarum; nunquam persuaderi mihi potest, vel ipsum credere, se inventurum aliquem qui ipsi credat, eos flexus ad cellulas adiposas, (ut brevitatis studio de his tantum dicam) in ipsa cordis basi prope initium coronariarum sitas, tot tantosque esse, ut viam omnem superent, quae ab eadem basi per Arteriae magnae truncum primum ascendentem, deinde deorsum inflexum ad emulgentes usque, imo ad ipsas usque *renales glandulas* intercedit. Sed quoniam hanc *brevissimam* esse *omnium*, haud amplius contendit, verbo *omnium* dissimulanter delet; verba reliqua nondum deleta, sed in alia, opinor, Editione delenda, quae tueatur, videamus. Hanc totam eandem viam a corde ad renales glandulas *nullis penè flexuositatibus, angulisve praeter majusculum unum emulgenti, & Aortae interpositum externè divaricatam* esse, dixerat. Ego vero primum objeci: *angulum hunc esse ferè ex maximis*. Quod objectum *quid hic faciat*, se *certè* ait *non intelligere*; quasi non esset longe manifestissimum, <sup>1083</sup> hinc facere, ut omnes intelligant, qui angulus *sit ferè ex maximis*, eum non fuisse ita extenuandum, ut *majusculis* dumtaxat diceretur. Neque vero magis intellexit (ne; ut ipse diceret; ego quoque dicam, *fluxisse non intelligere*) quo pertineret id quod a me secundo loco objectum est. Objeci autem, alibi ipsum agnovisse, & scripsisse: *resistentiam eo notabilem esse in trunco Aortae super aliam quamcunque arteriae partem, quò arcus ejusdem canalisis non longè a corde notabiliter auctus fluentum sanguineum subito, & violenter inflectit*. Ipse vero hanc tantam flexuram non modo non negat, imo ipsam, ejusque vim in *obstistendo impingentis liquidi velocitati* hoc in loco extollit: quae omnia mirifice pro me faciunt. Cum enim haec *in acutissimum*, ut hic ait, *angulum flexura*, cum haec tanta *super aliam quamcunque arteriae partem resistentia* non sint cum illo ad emulgentes angulo comparandae; sint autem profecto in illa ipsa qua de agimus, à corde ad renales glandulas via; quo unquam modo ipse potuit, eandem illam viam dicere

(r) Vid. Cicer. de Cl. Orat.

Dd 2

dicere nullis pene flexuositatibus , angulisve , praeter majusculum unum , emulgenti , & Aortae interpositum , externe esse divaricatam?

69 Sic ea defendit quae de ista via extra renes scripserat. Videamus , num tueatur melius quae de eadem intra renes affirmaverat : *compendiosam videl. esse ac directam usque ad secretionis locum , ac vix in aliquot ramulos dispertitam*. Opposui omnino adversantem anatomen Malpighianam , ut a Praecl. quocum disputabam , Mangeto *infra* , quod ibidem diserte dixi , propositam. Quid Provocator ? Ego , inquit , fateor haec *Mangetum a cl. Malpighio in Anatomico Theatro exscribere*. Satis hoc mihi est ; nunquam enim cum alio disputatio mihi fuit quam cum ejusdem Theatri Cel. Auctore , qui quod ego opposui , idem ipse pro vero proponebat. Cum tamen Figuras quoque Praecellentium aliorum Virorum , ac nominatim Ruyschii , & Eustachii subjecerit , in iisque Provocator 1084 cl. effugium quaeritet ; num sic evadat , quaeso , attendamus. Primùm in Cel. Ruyschii Figuris , quae Tab. LXIV. repraesentantur , dicitur , *renalium omnium in homine arteriarum tum externas , tum internas occurrere distributiones* : quod quidem tam a verò alienum esse , quam quod alienissimum , constat ; neque enim Ruyschius in animo habuit , aut habere potuit alias iis in Figuris arterias ostendere , quam quae in renum superficie , aut ea in sectione apparere possent. Quomodo ergo *omnes* ostendit ? aut quomodo illam hic ostendere distributionem potuit , quae ut appareret , alia dissectione opus erat ; quo videlicet modo arteriae humanos renes subeuntes , intra hos dividi primum incipiant , deinde aliis ramis obviam euntes , in arcum curventur , tum ab hoc arcu prodeuntes , in rete quoddam implicentur , & non intra lobulos , ut bene apparere hic possint , sed inter lobulos , ad renum usque superficiem excurrant. Haec tamen distributio illa est quam Malpighius observavit , nosque objecimus. Ruyschius autem , ut de hac sibi laborandum non putavit , sic eam porro distributionem ostendere dumtaxat aggressus est , quam in arteriolis jam ad superficiem renum a Malpighio deductis , dum ulterius pergerent , animadvertit. Has Malpighius dixerat , quod & nos postremo loco objecimus , *ab extrema superficie aliquantulum ad latera reflexas , tandem interius terminari , & harum speciosam sobolem immixtum atramentum perbellè describere*. Huic autem descriptioni Figurae non repugnant Ruyschii , quae & per eam superficiem , & ab hac introrsum illas ad latera



reflexas , five serpentino incessu eleganter pergentes exprimunt ; imo longae illi , & implicitae priori Malpighii distributioni , quam minime , ut indicavimus , tollunt , ea addunt quae contra Provocatorem cl. vehementer pugnent , dum ob oculos ponunt , usque adeo arterias in renum superficie inflecti , ab hac introrsum sic rectorqueri , & per non modicum adhuc tractum ita convolvi , ut exercitissimus , si quis alius , in arteriolarum incessibus explorandis ipse Ruyschius , de his suis Figuris verba faciens (a) testetur, *vasa sanguinea tam mirifice hic esse contorta , & circumvoluta , ut nusquam reperire sit in toto corpore , ut hic Fig. 2. & 3. exhibetur.* Et tamen Provocator (qui cum hisce Experientissimi Viri verbis, <sup>10. 73</sup> nunquam , opinor , sua illa de renum , & adiposae eorum tunicae vasis comparavit) quasi hae ipsae sibi plurimum faverent Figurae , non dubitat scribere : in Fig. 6. (quae eadem ac illa 3. est , ut constat etiam ex Prodromo Thesauri VI.) in illa, inquam, *praecipuè observare esse , insignem illam à centro ad usque superficiem hujus visceris sanguineorum vasorum directionem , atque brevissimum trajectum* : quibus in verbis quid magis mirer , haud facile reperio , num peritiam in existimando , *a centro ad superficiem* eas arterias deduci , quae manifestè , ut decrescens earum crassities quo magis ad centrum accedunt , demonstrat , a superficie ad centrum feruntur ; an veri studium in affirmando contra ipsius Figurae fidem , *insignem directionem , atque brevissimum trajectum* in illis ipsis arteriis quas cogitur mox confiteri *vermicularem illam* , hoc est usque adeo contortam , *servare habitudinem.* Quid ? quod cum in ead. Theatri Tabula , Figura 4. extaret , a Ruyschio idcirco additu (quod diferte ab ipso moniti sumus , itemque a Theatro monemur) *ut repetatus vasorum , praesertim sanguineorum , luculentius quam in praecedenti Figura , videri posset ;* non hanc praecipuè , ut par erat , Provocator cl. spectari jussit , quae dici non potest quàm inflexas arteriolas monstret , & quàm contortas ; sed contra illam se legit in qua , ob aliam rem ostendendam , sibi primum satisfacere Ruyschius non potuerat , & in qua insuper scalptores Theatri ne tot quidem flexus , quot Ruyschius pinxerat , describere. Sic igitur ipsi favent hujus Figurae. Quid autem de illa dicemus , in qua Eustachius , quantum ejus ferebant tempora , ita illam alteram de qua primo loco diximus , arteriarum distributionem a centro ad superficiem usque renis adumbravit , ut néque divisiones plures , neque

que dum sibi mutuo obviam eunt , arcus illos Malpighianos prae-  
termiserit , additurus pro sua diligentia etiam reliqua , si ita inji-  
ciendo , ac vitra adhibendo , ut Malpighius fecit , ea retegere po-  
tuisset. Quae certè omnia quicumque attenderit , atque insuper  
Provocatoris verba non ignoraverit , extollentis alibi (b) tanquam  
*nobiliorem Eustachii inventorum partem , vasorum renalium arcua-  
tiones & mirificos plexus ; idem non poterit alia ipsius Provoca-  
toris verba non mirari , hic jactantis , in ea Eustachiana Figura  
,, non tantos arcus , retia , atque ad latera flexuras in his sangui-  
,, ducis vasis exporrigi , sed plurimam à truncis ad totum visceris  
,, ambitum directionem , atque brevissimum iter ;,, quasi vero aut  
arcus illi non ultro in oculos eam Figuram insipientium incurrerent ,  
qui alicubi vel tres , alius alii succedentes , cernuntur , illam an-  
fractuum & arcuum cumulatissimam rationem , adeo in mesentericis*  
1063 *arteriis inculcatam , aemulantes ; aut reliqua ab iis temporibus  
requiri deberent quae auxiliis ad ea retegenda opportunis destitue-  
bantur ; aut rectissima , & brevissima omnino via picta esset , quam  
Eustachius ipse in ejusdem Figurae explicatione in quatuor vel  
quinque scissam ramos esse , ait , qui in multos alios rursus divi-  
si , — vario modo dispensantur , ac invicem permixti vivuntur ,  
& denique in tenuissimos , visumque propemodum fugientes surculos  
cessant ; aut tandem ibi ad superficiem revera cessarent , non per  
eam mirifice intorquerentur , introrsum deinde reflecterentur , at-  
que ita inflexi , convolutique versus illam unde venerant , partem  
redirent , quemadmodum in iis saltem ad quas ipse modo provoca-  
verat , Ruyschii Figuris ostenditur. Quae omnia cum ita esse ,  
omnes perspiciant , non est profecto opus ut doceam , quàm Ruy-  
schii , Eustachiique , a Praecl. Mangeto additae , Figurae illi fa-  
veant qui , ad sententiam confirmandam suam , affirmare non du-  
bitaverat : arteriosam intra renes viam compendiosam esse , ac dire-  
ctam usque ad secretionis locum , ac vix in aliquot ramulos disparti-  
tam.*

70 Quanto autem minus conjecturis , quam observationibus fi-  
dendum est , tanto minus movere nos debet quod porro conjicere  
nititur ex quodam experimento , praesertim cum Mangetus (c) ,  
quocum nostra erat disputatio , contraria prorsus Malpighii expe-  
rimenta sine ulla dubitatione proposuerit ; Thomas autem Bartho-  
linus libro I. *Anatomes quartum renovatae* capite 17. scribat : fla-

tum

(b) Orat. I pag. 18. (c) Theatr. Anat. Tom. I. pag. 400.

tum aut aquam immissam, per emulgentes quidem fluere, per tubulos autem (ureterum) non effluere; sic enim Auctores, eorumque loca indicantur, non, ut ipse solet, & hic facit sic: Bartholinus conspexit, ut neque de quo Bartholino dicat, neque de quo Opere, aut libro, intelligas, si forte velis quae omnino contraria ex Bartholino profert, conferre: quanquam id minus in hoc loco necessarium est, tum ob ea quae dicta sunt, tum quia non unum esset quod posset ad contraria illa, etiam concessa, responderi. Postremo optaret cl. Provocator, ab iis qui forte Adversaria non 1085 legissent, credi, me nihil prorsus attulisse unde id quod jure indicavi de ipsius in re botanica usu, intelligi posset, cum ea tamen ipsius protulerim (d) verba, quae in nova Editione, contra ac 38 Praefatio pollicetur, suaviter mutare debuerit. Multo autem magis optaret, se nunquam scripsisse alia, quae usque adeo, momentibus nobis, falsa esse intellexit, ut illa amplius in ejus Historia invenire non possimus. In illis exemplum est, quo suam hypothese[m] luculenter firmari, praedicabat (e). Vides, ajebat, lactea vascula transverse ad angulos rectos, aut rectis parum dissonos, cum fistula intestinali concurrere. Vidi ego, quo ipse modo deciperetur, extimum videlicet primumque illorum concursum pro intimo atque ultimo, qui unus ad rem faciebat, perperam attendendo. Nunc autem vellet obtrudere, se concursum intimum ultimumque attendisse, hac spe fretus quod ego rem sub sensus non cadentem, dissimilem atque ipse dixit, ostendere non possim. Neque interim videt, ut uno se ex laqueo expediat, in alterum se, & multo quidem omnibus manifestiorem, induere. Nam si concursum illum intimum, ultimum, & sub sensum non cadentem intelligebat; cur igitur, Vides ajebat? cur luculenter suam eo exemplo sententiam firmari, pronunciabat, eo, inquam, exemplo, secretionis, quae, cum sensibilibus celebretur instrumentis, genuinum & modum insensibilis secretionis, hepaticae indigitare posset nobis? Non igitur illos certos angulos ad concursum intimum reprehendi, quasi quod dissimiles ostendere ipse possem; sed ob hoc ipsum quod ostendi non possint, eosdem tanquam sensibiles, luculentos, videndosque ab omnibus in medium, exempli, imo confirmationis causa, productos reprehendi. Quae omnia ejus effugia cum tam facile comprimantur; intelligere, etiam me tacito, per se possunt cordati, solidaeque rei anatomicae Cultores, me jure meritoque in Adversario-

rum

(d) Adv. III. pag. 47. (e) Edit. I. pag. 37.

rum ora adscripsisse: *Commenta quaedam de secretione animali, & speciatim bilis, confutantur.* Neque sane dubito, quin pari a nobis jure illud quoque adscriptum intelligant: *Hepatis commentitia structura confutatur*: qua de re infra videbimus. Interim de utraque quid censuerit Vir Celeberrimus Petrus Antonius Michellottus, cognoscere omnes poterunt qui ejus doctissimam *de Separatione Fluidorum in Corpore Animalis* Dissertationem (f) inspicient.

71 Animadversionis XX dimidium ferme perlegeram, priusquam initelligere possem, quid haec tandem ad me pertineret.  
 1087 Quid enim ad me, quod cysticae venae non invehant, sed avehant sanguinem a folliculo fellis? Nunquam sane mihi venit in mentem ut id negarem; imo cum id agnoscerem, non facile unquam, & sic sine ulla dubitatione *decrevissem*, infra harum influxum, Venam Portae habendam jam esse pro arteria, quod cl. Provocator sua, *ut moris est, potestate* decernit, eademque iis unis venis *speciale privilegium* concedit, ut in Venam Portae, non amplius Venae, sed Arteriae munus gerentem, sanguinem inferant. Hoc nimirum est contra *decretum, & Canonem* continuo peccare, ut quidpiam admirandum, quidpiam singulare, quidpiam *non levis momenti*, — *quod hucusque ab Anatomicis alio fuerit silentio repositum*, videri possit inventum, quod tamen qui mutationem officii in Vena Portae paulo altius incipere statuunt, in nihilum confestim redigant, nec fortasse injuria; quid enim tanti est, ut quidquam ab naturae consuetudine alienum potius admittamus, quam istos ambiguos fines tantillo altius constituamus; nam aut in primum fere sinus initium, aut infra hoc, in truncum ipsum Venae Portae, Cysticae confluunt? Quid porro ad me illud alterum quod non minore conatu, neque paucioribus verbis agitur:  
 1088 *bilem ab arterioso sanguine in folliculi glandulis non secerni?* Quonam in loco *Adversariorum* hoc affirmavi? qui nihil de me, sed de Malpighio, & Ruyschio diserte scripsi (g): *portionem aliquam ejus bilis quae in vesicula continetur, ab iis Glandulis prodire, existimarunt.* Quod igitur *gravem hanc*, ut vocat, *allucinationem facile delere se posse confidat*; per me licet; num vero etiam per alios, haud satis scio. Nam quod primum ait *arteriosum sanguinem ad biliariam secretionem non designari*, apud cordatos omnes in confesso esse; vereor, ne, quantum ad hanc controversiam attinet, se ipsum e numero *cordatorum* invitatus expungat, qui, ut supra vidi-

mus,

(f) pag. 225. & seq. 253. 325. & caet. (g) Adv. III. pag. 65.

mus, docuerit, portionem quandam, & *amarae* quidem, ac *magis spissifcentis* bilis a meatus auditorii glandulis, &, quod consequitur, ex arterioso sanguine separari: qua ex re illud potius expectandum videbatur, ut argumentum peteret ad coniiciendum, non dissimilis bilis portionem a cysticis pariter glandulis ex non dissimili sanguine secerni, quae reliquae in folliculo bili affusa, hanc hepatica *crassorem* quemadmodum *ut plurimum* esse, confitetur, & *amariorem* efficeret. Quod autem addit, *ligatis arteriis omnibus cysticis & caet. vesiculam tamen nova multaque bile scatere*, hoc vero maximam bilis partem per eas glandulas non secerni ostendit, nullam omnino portionem, non ostendit. Atenim hae glandulae, inquit, *mucosum illud, seu lymphatico-aqueum duntaxat emungunt ab arteriarum sanguine, quod intimam cystis superficiem obtegere, atque oblinire valet.* Id vero est quod non dicere, & multo minus innuere, sed demonstrare eo magis oportet, quod a pluribus & experientissimis quidem Anatomicis minime agnoscitur. Nam Ruyfchius (*b*); ut infra objicitur; *qualis earum glandularum humor sit, cujus saporis & consistentiae*, negat expiscari posse; Santorinus (*i*) autem cum in nobilissima foemina id exprimeret, quod illae continebant, *bili prorsus simile* ait se invenisse. Ac neutrum quidem horum fugiebat ista apud multos pervulgata, & protrita earum glandularum cum iis quae in urinaria vesica sunt, comparatio, qua tantum nititur Provocator cl., ut affirmet, *jam luce clariùs, vel per solam rationem ostendi, glandulas folliculi fellei bilis secretioni nullam operam impendere.* Attamen cum istam comparisonem uterque commemorarint, in hanc tamen *luce clariorem* non ivere sententiam; credo, quòd neuter eorum usque adeo perspicax esse potuerit, ut *ALBIDAM* illam in utriusque (*BILIS, & urinae*) *vesicis mucosam crustam* videret, *ALBIDAM*, inquam, illam crustam quam Provocator intra bilis cystim non dubitat ponere, cum mox agnoscat, vel quae extra cystim sunt, proxima intestina *bile valde suffusa, atque ideo flavescencia plerumque visi.* Quod si contra bilis *acredinem* (non amplius *acorem*) mucosa intus crusta vesiculam contendit debuisse muniri; quam, quaeso, mucosam crustam in exteriori facie eorundem intestinorum, *aliarumque finitimarum partium* contra istas bilis injurias opponet? quas quidem non cunctos pariter timere, ex verbis constat Gravissimi

(*b*) Resp. ad Epist. Probl. V. (*i*) Obs. Anat. c. 9. n. xi.

vissimi Bohnii, supra etiam ad XVI. Animadversionem productis: *quamvis linguae degustantis, ratione amaroris, notabilem sui perceptionem imprimat bilis; minime tamen ideo tali acrimonia, vel ejusmodi particulis gaudet, quae tactus sensoria afficiant, atque stimulent.* Postremo etsi majores & crebriores per totum hepaticum ductum, quàm in folliculo, glandulas hujusmodi esse, confirmat; non tamen hinc sequitur, contra Malpighianam (k) conjecturam bilem ab ipsis non separari; nihil enim quod hoc prohibeat, profert; imo potius sequitur, non illud duntaxat (ut dicit, sed non demonstrat) *mucilagineum linimentum* secerni. Cur enim plus linimenti, ubi a minus amara, neque ita immorante bile, minus incommodi timendum esset? Certe ipse paulo ante scripserat, in *urinaria vesica* — *subsiciens lotium, suosque idcirco commodius aculeos exerens, majus etiam ad excipuli faciem munimentum, quam in ureteribus, depostulare.* Quae omnia cum ita sint; haud satis videre me, fateor, cur in Viros tot Praestantissimos, qui in contraria sententia sunt, *juvenilem* etiam hac aetate *displodat igniculum*, hac interrogatione longum suum concludendo sermonem: 1090 *cur tam insulsè, tantoque Tironum praejudicio quis adhuc pronunciarer, in glandulis fundi folliculi fellei bilem, non illam necessariam mucilaginem, secerni?*

72 Sed haec alii viderint: ego ad ea jam transeo quae ad me pertinent, vel ut melius dicam, quae ad me pertinere, usque adeo cl. Provocator existimat, ut haec fidenter quasi in summas me coegisset angustias, subjiciat: *Ex his quae nos hactenus discussimus, perpendat, inquit, paulisper, si lubet, divinetque candidus, doctusque Lector, quonam itinere bilem in felleum humanum folliculum importare valeat Censor noster cl.* Mihi vero inanis haec divinandi in re apertissima sollicitudo consimillima videtur comicae illius sollicitudinis, & admirationis quam in Demiphone, opinor, expressit Terentius (l).

— *quid mihi dicent, aut quam causam reperient?*

*Demiror.* ad quae Geta haec continuo reponit:

— *atqui repperi jam. aliud cura.*

Quis enim Lectorum est, non jam dico *doctus*, sed qui dumtaxat latine sciat, qui jam non norit quod supra etiam ad Animadversionem XIII. ostensum est, *gravissimè hallucinari* Provocatorem cl., non dubitantem, me in Advers. III. Animad. 25. *denegare, bilem*

etc.

(k) De Lien. c. 6. (l) Phorm.

*ex hepatico ductu per cysticum in folliculum descendere*, cum id tantum scripserim (m) Recentiores „bilem ab hepate ad intestinum „descendentem *pene totam* divertere in cystim ita *indubitabile*, ut „ipse postea dicit, non existimare., Longe enim aliud est, negare, esse *indubitabile*, quidquid bilis ab hepate versus intestinum descendit, id *pene totum* in cystim digredi; & *denegare bilem ex hepatico ductu per cysticum in folliculum descendere*. Itaque tempus, chartas & atramentum consumpsit, & perdidit, qui haec non intelligens, magno haecenus conatu annisus est *refugium illud* (sic enim putat) & *asylum* ad cystis glandulas mihi praeccludere, quasi oratorio, cujus ipse optimus artifex, & iudex est, *sylo* illud a me unquam esset petitum, aut si esset, omnino id ipse jam praestitisset quod iactat: *Jam igitur biliaris cysticarum glandularum secretionis commentum* (ex quolibet hoc fautore profiscatur, & quaelibet sit fautorum Auctoritas, quā niti Censor cl. studet) *satis superque explosimus*. Io triumphē! de quo alii, ut diximus, viderint, quemadmodum & de isto alio, qui continuo canitur, at de quo Viro? de Experientissimo, Diligentissimo, Celeberrimo Sene, & Professore Ruyschio: *hoc jam de titulo*, inquit, *figura Ruyschii nullo pacto aequiparanda est cum mea*. Supra autem, postquam renalium sanguiferorum vasorum Icones Eustachii, & Ruyschii perpenderat, nonne pariter haec adscripserat: *Ex quibus quidem omnibus, donec in universali nostra Anatomica Historia genuinam renalium sanguineorum canalium distributionem aperire aliquando studeamus, satis abundē liquet & caet.* 1092

73 Sed quorsum haec de eo potissimum Auctore cujus ex Figuris plurima, & in iis quaedam difficiliora, etiamsi non fassus esset, ipsum transtulisse internosceremus ad suam illam maximam exorandam? Nimirum quia ego scripseram (n): *Ex ea Cystis Figura, ejusque Explicatione intelligere omnes posse, de iis glandulis, quas olim Mālpighius in suilla, & ovilla vesicula observaverat, quid Ruyschio videatur*. Verum quid necesse erat istam Figuram usque adeo abjicere atque contemnere; quando ex ea, qualitercunque in ea glandulae ostendantur, semper tamen intelligitur, quales ipsae visae Ruyschio sint, certeque visum huic esse id quod ego visum esse contendebam, illas glandulas esse ponendas. Haec enim continuo subiciebam: *Nimirum ab summis duobus hisce Anatomicis (Malpighio, & Ruyschio) vel aliud agentibus, eae* 1084  
glan-

(m) Adv. III. pag. 52. (n) Ibid. pag. 64.



glandulae jam olim fuerant luculenter propositae, de quibus *Historiae Hepaticae Auctor* in prolixo, & eâ inscriptione ornato opere vix obiter fecit mentionem, & iis quidem verbis, ut cum utrum ipse admittat, ignores, tum illud certe satis intelligas quod addit: „Bilem per hasce glandulas secerni, ridicula est aliquorum confabulatio. „Quid ipse ad haec? Meam fidem haud obscure in dubium vocare non veretur: „Viderit, inquit, ingenuus Lector, „an ipse in prolixo meo *Hepaticae Historiae* opere vix obiter de his glandulis mentionem fecerim, & iis quidem verbis, ut, utrum admittam ignores. Faciamus igitur quod ipsum facere ad me convincendum oportebat, neque taedeat sua ipsa super hac re verba omnia hîc exscribere. Num alia in prima Editione sunt quam haec, quae & in hac nova retinuit illic, ubi de cystis tunicis sermonem habet?

101 Qui (moderniores) quartam (tunicam) addunt, inter nerveam, & muscularem collocant, eamque glandulosam vocant, glandulis scilicet numerosissimis obsitam, per quas mucosum illud transcoletur, intimam inde hujus bursulae faciem totam investiens. Bilem per hasce glandulas secerni, ridicula est aliquorum confabulationis. Ipse vero qui hanc ridiculam esse confabulationem, pronunciat, de his glandulis utrum sint, quales, & quantaes sint, & quid vere agant, ipse, inquam, ibi quid censet? Quid addit de suo, unde intelligamus, num modernioribus illis has ponentibus, & muci secernendi officium assignantibus, adstipuletur, an repugnet? quid, inquam, addit? Ne verbum quidem. Sed de hisce omnibus, aliisque ulteriora non afferre se, dicit, prout largissimè ab anatomes Historicis VENDITATA; ideoque hîc supervacanea. Itaque sermone omisso, in quem obiter inciderat, de harum glandularum existentia, & officio, protinus ad tunicas de quibus loqui inceperat, redit. Quid igitur aliud est vix obiter de his glandulis mentionem facere, & iis quidem verbis ut utrum admittantur, ignores, si hoc non est? Contra, Malpighius, & Ruyschius non in prolixa aliqua *Hepatica Historia*, sed aliud agentes, ille videlicet in *Exercitatione de Liene* (o), hic in *Figura*, & *Explicatione*, subjectis *Responsioni ad Epistolam Problematicam V.* in qua plura, & varia a *Frentzio* quaeruntur, eas jam olim glandulas luculenter proposuerant. Quid ad haec? In *explicatione*, inquit, illius *Figurae Ruyschius nullam prorsus biliaris in his glandulis secretionis mentionem instituit.* De hoc postea videbimus; nunc illud primum

agi-

agitur, an iis quas nos conjunctas objecimus, *Figura ejusque Explicatione* eas glandulas Ruyschius luculenter proposuerit. De ipsis ita, ut par est, conjunctis fileat. De Malpighio vero quid reponit? Illud primum ab ingenuo Lectore videndum dicit, *an satis a Malpighio ibi probatum sit* „portionem aliquam ejus bilis, quae in vesicula continetur, ab hujus glandulis prodire. „Ita eadem semper chorda oberramus. Non hoc, inquam, primo hoc loco agitur; sed an Malpighius eas glandulas luculenter proposuerit. Verum ne illud quidem sibi videndum ingenuus Lector cognoscit, *an satis a Malpighio probatum sit*; neque enim unquam id dixi, sed hoc dumtaxat (p): Malpighium *portionem aliquam ejus bilis quae in vesicula continetur, ab his glandulis prodire, existimavisse, ex ejus de Liene Dissertatione satis constare*. Quid ergo videndam rem suaviter mutat? Cur hoc existimavisse Malpighium, ex ea Dissertatione satis constare, non probat? nisi forte id credit ibi se probare, ubi addit: „hinc demum modestus Auctor *vix tantum probabi-* 1093  
 „*lia* adducere fatetur. „quo in loco vere ego possum dicere, „quod immerito ipse alibi scripsit, illud *vix* multa quidem indu- 1053  
 „stria fuisse a nostro cl. Provocatore in hunc textum intrusum. „Nam Malpighius ibi quoque, ut solebat, ea *modestia*, quam omnes laudare video, paucos imitari, quae existimabat ipse, ut *probabilia* proposuit; non tamen ut *VIX TANTUM probabilia*, quarum duas priores voces etsi, ut Malpighii, alia litterarum forma scriptas conspicio, apud ipsum tamen in toto eo loco non invenio; imo haec diserte, & asseverantius quam solet, scripta invenio: *Alter a portio constitutiva bilis, crassiuscula tamen, NISI VERIUS DICERE VELIMUS alteram bilis speciem, ex his, quae post diutinos labores deprehendi in suilla, & ovilla vesica probabiliter exomitur à minimis glandulis miliaribus per tunicam biliariae vesicae dispersis, ad quam arteriae desinunt.*

74 Atenim experimenta, inquit a Malpighio producta id non probant; — sed solum aperiunt, hepaticam bilem in folliculum translata, ibidemque stabulantem longaeque morae potitam, novis inductis internis motibus, aqueis evaporatis substantiis, atque asperioribus exaltatis particulis, ex dilutiori (ut fuerat in hepaticis ductibus) pallidiori, ac suaviori crassiorem, colore saturatiorem, amarior, atque acriorem evadere, quod quidem ab omnibus admittitur. Imò . . . Sed alia non est

(p) Adv. III. pag. 65.

est opus exscribere, tum ne in multo longiorem divertamus sermo-  
nem, quaerentes, num is qui improbat, satis ipse perceperit, cur  
illa a Malpighio eo in loco addantur; tum quia neque illa, neque  
ista quae exscripsimus, ad controversiam nostram faciunt, quae  
minime illa est, an jure id Malpighius existimaverit, sed haec  
dumtaxat, an id existimaverit. Cur igitur ista exscripsimus? Ut  
sic in transitu conferri possent cum aliis quibusdam quae idem Pro-  
vocator cl. supra scripserat: videlicet *se in juvenis mulieris; feбри*  
<sup>942</sup> *acutâ denatae cadavere bilem cysticam — tum multò tenuem, seu*  
*hepatica non crassiore deprehendisse; tum nullo modo amaram,*  
*imò ad quendam dulcorem dispositam, hepaticâ interim satis amari-*  
*cante bile. Breviori autem forsitan folliculari morae fuisse hoc*  
*phaenomenon imputandum.* Nimirum ipse qui illationes Malpighii  
improbat, non intelligit, *breviorem in folliculo moram*, ne ama-  
rior bilis hepatica evadat, praestare forsitan posse; sed ex *satis*  
*amaricante ut nullo modo amara, imo ad quendam dulcorem dispo-*  
*sita evadat*, facere non posse. Quid ergo praestitisset dicere? Non  
*breviorem dumtaxat moram*, sed comixtionem fortasse cum multo  
ex illo suo *lymphatico-aqueo* glandularum cystis humore, vi morbi  
minus mucoso reddito, in ejus *phaenomeni* causa fuisse. Sic aliquid  
saltem commentus esset quod cum aliis suis, qualia haec cumque  
sint, placitis magis cohaereret. Sed ad graviora, & in viam re-  
deamus. Neque, inquit, Malpighius, *ut Ruyschius per suam fi-*  
*guram instituit, memoratas glandulas in homine, sed in suilla, &*  
*ovilla vesica fellea dumtaxat proponit; ut ideo falsum sit, ab sum-*  
*mis duobus hisce Anatomicis, vel aliud agentibus, eas (seu eas-*  
*dem) glandulas jam olim fuisse luculenter propositas.*, Tandem  
aliquando objecit aliquid, quod si minus ad rem faceret, at saltem  
facere videretur. Videretur, inquam, nam cum diserte ipsemet  
dixerim (q) eas glandulas *Malpighium in suilla, & ovilla vesicu-*  
*la observavisse; quo unquam modo suspicari poteram, fore, qui*  
*obtruderet, me ab ambobus illis Anatomicis easdem glandulas dixi-*  
*ssè propositas. Eas, inquit, seu easdem.* Ego vero multo poriori  
jure, quam ipse alibi illa *ista ipsa*, affirmare possum, bina haec  
<sup>943</sup> *verbula seu easdem ab ipso Viro hic loci creata esse, & verbulo eas*  
ad censurae locum superaddita: & ut super hoc *seu easdem* tota ob-  
jectionis ratio sita est, ita hoc idem *seu easdem* in illa mea *Ani-*  
*madversione* me ponere, neque per somnium cogitavisse, ut vi-  
de-

(q) Ibid pag. 64.

dere est., Quod si pro eas nihilominus velit ipse easdem accipere ; non easdem humanas , sed easdem cysticas intelligat , quas si alii , vel in bestiis dumtaxat cognitae , aliud agentes , proposuerunt , quanto magis in homine jam notas , ipse diserte agnoscere , & proponere debuisset , qui *Historiam Hepaticam* perscribebat.

75 Illud sequitur multum me aberrare à vero , putantem Sylvii sectatores asserere , Bilem per cysticas glandulas secerni. Verum me id putasse , mea certe scripta non ostendunt. Scripserat cl. Provocator , quod supra vidimus : *Bilem per hasce glandulas secerni* , *ridi-* 101  
*cula est aliquorum confabulatio.* Adscripsi ego (r) , *Qui humanissimus* ( ne vero nomine appellarem , quod gravius tulisset , quam nihilominus hoc ferre videatur ) *Qui humanissimus* , inquam loquendi modus quàm gratus sit futurus , haud scio , non modo Sylvii sectatoribus , de quo fortasse ille intellexit , verum etiam aequis aestimatoribus Malpighii & Ruyschii , quibus illa eadem verba non satis cavent. Quid igitur assererent Sylvii sectatores , non dixi , imo vero ne quid Sylvius quidem : hoc dixi , ipsum de Sylvio fortasse intellexisse ; id autem dixi , propterea quod non multis post illum loquendi modum interjectis versibus haec subiici , animadverti : *Quod autem in mem-* 101  
*branarum Cystis porostatibus machina sedeat ( ut supra ) secretoria bilis à sanguine — nonne sunt vaniloquia , homini caeterum venerando jam superius commemorato imparia ? fabellae , inquam , & caet ?* scilicet cum illud ut supra cum primo illo loquendi modo conferrem , hos autem alteros consimillimos loquendi modos , ut libri ora diserte significabat , erga Sylvium adhiberi cognoscerem , Provocatorem quem non nimis sane diligentem esse in iis legendis Auctoribus quos redargueret , sciebam , de Sylvio fortasse in prior quoque loco intellexisse , visus sum mihi haud injuria posse suspicari. Nunc ille negat ; ego mihi gratulor , non affirmavisse , sed fortasse , ut videbatur , dixisse ; ipsi profecto non gratulor , qui fateatur necesse est , non in eundem dumtaxat , ut ego suspicabar , Sylvium , sed & in Sylvium , & in alios praeterea Celeberrimos Doctores istiusmodi loquendi modis insurgere se voluisse. Et sane tunc ipse animadverti , priorem loquendi , qui plures respiceret , modum Malpighio , & Ruyschio non satis cavere , ut qui licet a Sylvii opinione ( quam sine Doctore jam satis noram ) longissime abierint , portionem tamen aliquam ejus bilis quae in vesicula continetur , non a quibuscumque hujus poris , sed ab iis , de quibus ibi men-

mentio erat, *glandulis prodire, existimarunt, ut ex Adnotatione a Praecl. Mangeto exhibita, & Malpighiana de Liene Dissertatione satis constat.* Nunc ipse de Malpighio ne conatur quidem; neque enim ullo modo posset; negare; Ruyschio autem videri vellet *satis cavisse.* Utinam posset; nam certe non minus dignus erat, quem observaret, nedum cui ab istiusmodi loquendi modis omnino caveret. Quo magis aegre fero, in eum me locum esse adductum ut connivere, quod mallem, & continuo credere non liceat, nisi ipse videri velim sine ulla prorsus ratione quae paulo ante retuli, verba scripsisse. Atque ut intelligere omnes possint, me invitum in hoc loco versari; conjecturas duas, quae ipsi excusationis loco sunt, quamvis facillime possem, non excutiam, non urgebo, non extorquebo: illud tantum dicam, Viros Gravissimos, & in Auctorum sensibus intelligendis, siqui alii, Exercitatissimos, *Actorum Eruditorum*, quae Lipsiae eduntur, Scriptores (s) cum non haec, aut illa Cel. Ruyschii verba seorsum spectata, sed omnia quae Mangetus in illa Adnotatione etiam profert, conjuncta, ut par est, quid demum significant, pro eorum nunquam satis laudando instituto paucis referrent, haec scripsisse: *Explicationem viae, quae bilis ad vesiculam felleam descendat, jungit, eamque appellat cum celeberrimo Bohnio ductum cysticum, glandulas tunicae interioris vesiculae EIDEM SCOPO INSERVIENTES* adjiciens, quas in collo plures circa fundum variores delineatas exhibet.

76 Verum, seposito Cel. Ruyschio, ad Provocatorem cl. redeo, apud haec subiicientem: An autem *structuram intimae* superficiei, vesiculae, imo & meatus cystici, ductuumque hepatici, & communis, ne memoraverim quidem, qui legerint, iudices sint., Haec ego omnia negavi, atque iterum nego. Ipse qui contra ad Lectores provocat, cur loca non indicat in quibus ea memoraverit? facilius, etiam ubi nihil opus est, qua in *Parte*, quo in *Capite*, quo in §. aliquid scripserit, magna nobis sedulitate inculcat. Cur hic illud facit quod iis fere in rebus ipsum facere animadverti, quas se scripsisse, aut sic, ut contendit, scripsisse, probare non potest, ut neque §., neque *Caput*, neque adeo *Partem* unquam significet? Quid ergo est? siqui sunt qui illud possint facere, quod nos tunc fecimus, ut universum *Historiae Hepaticae* librum perlegant, sed primae Editionis (sensit enim in nova apparanda, quam nos vera diceremus, & quam necessaria requireremus, ideoque fal-

saltem in calce multa quae omiserat, aut vix attigerat, supplere conatus est) si qui igitur illud possint facere, & qua de structura nos in *Adversariis* dixerimus, attendentes, hanc in toto eo libro perquisiverint; iis confirmo, me nondum scire ubi sint ipsam inventuri. Sed quoniam is labor multo gravior est, quam ut multi subire velint; conjecturam faciant ex eo quod continuo subjicitur, & longe facilius expediri potest. Pari enim fiducia ad eosdem provocat qui legerint, ut „hi insuper judicent, an *Aliae hujus Tabulae* (seu memoratae LXIII. Theatr. Anat.) *Figurae discrepent ab Historiae Hepaticae* live *disquisitionibus*, ut ipse ait, sive *commentis*, ut a me probatum est. Et quamvis ego cum *alias Figuras* dixi (t), non de omnibus aliis dixerim, sed de iis tantum, de quibus *supra indicatum erat*; tantos ipse sibi spiritus sumit, ut omnes inspicere velit, & cum suis placitis comparari. Morem, quando ita vult, geramus.

77 Ex I. Figura quaedam assumit; caetera omittit. Inter ea quae assumit, nihil est de quo controversum sit, nisi *interni hepatis lobelli*, de quibus, ut a Malpighio *in medium adductis*, cum mentionem injecisset, mox censuerat, Malpighium *nil in hepate*<sup>28</sup> *innovasse praeter novi vocabuli introductionem*: & tamen hîc eos lobulos, ut veros a Figura repraesentatos, *apprimè cum sua Historia convenire*, dicitat. Omittit interea ostensas in eadem Figura Malpighianas subrotundas glandulas, & *fibrosam*, ac *membranaeam lobulorum connexionem*, quarum hanc nescio, ubinam in sua *Historia* memoraverit, illas contempsisse, vel ex iis quae modo dicta sunt, omnes sciunt. II. Figura, inquit, *Apicum Portae Venae, & Cavae anastomoses*, nobis sanè acceptissimas, repraesentat. Imo Auctor Figurae Bidlous diserte monet (id quod Mangetus in Explicatione non omisit) illas venas *mutua anastomosi nunquam jungi*; ut constet, reprehendendos esse Scalptores qui uno aut altero forte in loco erraverunt. Videtur enim Bidlous hanc Figuram apparavisse; ut intelligeremus, minutos ramusculos earum Venarum neque jungi inter se, neque (id quod Provocatori maxime adversum universa Figura indicat) decussari. III. Figura quantum ipsi adversetur, satis supra ad Animadv. XV. indicavimus. De IV. etiam Figura quid habendum sit, ex iis quae ad Animadvers. IX. adnotavimus, satis liquet. Nam; ut omitamus, quid de ea summus Anatomicus Ruyschius, aliique, ibi

F f

lau-

(t) Adv. III. pag. 65.

laudati, censuerint; nihil profecto, nisi *Radices Cysticas*; ut Bidloï, Auctoris Figuræ, verbis utar; ostendit *per Hepatis corpus dispersas, earumque truncum majusculum*, quæ certe nunquam omnino negavi; communicationem verò ipsarum cum ductu hepatico, de qua præcipuum dubium erat, nullo modo ostendit; ut non intelligam quo jure cl. Provocator scribat: Haec IV. Figura *ductus nostros hepato-cysticos, & cyst-hepaticos melius, atque optabilius exhibere, atque firmare non posset*; Hoc enim si verum esset; nihil erat causæ cur Tabulam suam V. excogitaret, cum ad hanc Bidloï Figuram, qua nihil ad id *melius, atque optabilius*, rejicere Lectores posset. VII. Figura (V. enim, & VI. desiderantur) *internam superficiem fellei folliculi à nobis in Tab. VII. expositam, apprimè, inquit, dilucidat*. Melius dixisset *emendat*, ut alibi indicabo (\*) Hic enim satis est animadvertere, ipsum *suaviter*, quod deinceps quoque facit, transilire ab *Historiæ Hepaticæ* prima Editione, de qua dumtaxat eo tempore loqui poteram, ad Tabulas, novæ huic Editioni nuper adjunctas, de quibus tunc lis esse non poterat. Dixisse igitur debebat, non *in Tab. sed in Historia* expositam. Sed in hac, ut ex supra dictis colligitur cum eam structuram ne memoraverit quidem; idcirco neque illud ipse potest nunc dicere; & nos intelligere debemus, quantum igitur hæc Figura quæ illam in Vesicula & tribus bilis canalibus diligenter exponit, ab ea *Historia* discrepet in qua istæ horum omnium structuræ, tanquam in rerum natura non essent, omnino præmittuntur. VIII, inquit, *Figura arteriarum & lymphæ ductuum per felleam humanam vesiculam distributiones depingens ea confirmat, quæ nos in Tab. II. & III. de his vasis delineavimus, & in Historia descripsimus*. Ecce iterum Tabulæ de quibus sermo tunc esse non poterat, in medium proferuntur, quibuscum tamen num prorsus consentiant quæ in VIII. hac Figura ab Diligentissimo Ruyschio pinguntur, vasorum incessus, divisiones, & ultiores præsertim, aut aliunde etiam accedentium arteriarum propagationes, omnes qui conferent, satis intelligent. Sed quoniam hæc in *Historia* quoque *descripsisse* se, dicit; sed quo in loco, non dicit; scire licet in primæ quidem Editionis descriptionibus hæc nusquam a nobis quæ ad arterias has pertinent, inveniri; quæ vero ad lymphæ ductus, cum sua ipsa Tabula III. non satis congruere. Atque ut hæc omittamus, illud certe non est

omit-

(\*) Vid. Epist. I. Art. 2.



omittendum, ipsum interea silere, quam iis quae scripserat, ad-  
versetur in VIII. Figura *Ductus Cysticus tortuosus*. In IX. quo-  
que Figura extra chorum saltat, dum hac ait *luculenter confirma-  
ri ea quae sanè suis in Tabulis exprimit*; quasi vero aut ego de  
his loqui possem eo tempore, aut non potuisset ipse ex ea Figura  
quaedam in suas transferre, aut demum quae transtulit, ea dili-  
genter transtulisset. Cui rei exemplo sit illud unum, quod ve-  
re in sua quoque *Historia* scripserat, videlicet *lymphaticorum va-  
sorum in suspensorio hepatis ligamento distributio, atque reptatus*.  
Scripserat enim id quod & pingere voluit, *per suspensorium liga-  
mentum ire ea vasa usque ad glandulas lumbares*. Reverhorstius  
autem cujus nos Figuram objecimus, non eo versus ire contendit,  
ut ad IV. Animadversionem docuimus. Ecce vero Incomparabilis  
Anatomicus Ruyschius, qui in hac Figura IX. repentia per su-  
spensorium ligamentum vasa lymphatica non versus lumbares gland-  
ulas euntia (quod Provocator) sed versus Diaphragma (quod Re-  
verhorstius) depingit. Quid officere magis Provocatoris rebus  
poterat? & tamen has ait per hanc ipsam Figuram *luculenter con-  
firmari*? Sed quem Iconismum sibi fatebitur officere, si vel X.  
Figuram *rebus suis non officere*, contendit? Quid vero? *rebus igitur  
suis non officit Colli Vesicae, ut & Ductus Cystici reptatus  
serpentinus*? Quid magis posset adversari? At hoc, à nobis *inter  
rariora superius repositum est*. Id videlicet, quod Figurae Au-  
ctor Experientissimus Frid. Ruyschius in ipsius Explicatione, *in  
plurimis Vesiculis Felleis humanis locum habere*, testatur. Utri  
magis credendum sit, non est hic ambigendi locus. Satis est institu-  
to huic nostro, hanc Tabulae LXIII. Figuram, ejusque Explica-  
tionem tam *discrepare* ab *Historia Hepatica*, quàm quod maxime.

78 Figurae autem XI. XII. XIII. & XIV. quae quidem cum  
*arteriosa ac lymphatica vasa per hepatis tunicam reptantia, tum  
Portae, & Cavae per humanum, & vitulinum hepar ramificatio-  
nes exporrigunt, nostras denuò tabulas, confirmant*, inquit, &  
*amplectuntur*. Ad Tabulas denuò provocat suas, quas me taedet  
saepius dicere locum in mea illa disputatione nullum habere potuif-  
se. Quid? quod ab ipsis ejus Tabulis Figurae hae omnes, nedum  
ab *Historia Hepatica*, plurimum *discrepant*. XI. enim Figura pri-  
mum lymphatica vasa (ut numerum mittam quem tamen minime  
omittendum censet; urgetque Figurarum harum Auctor Ruyschius (a)

longe alio ordine ostendit atque cl. Provocator pinxit, & quendam fasciculum eorum inum, longe aliud iter affectantem, quam quod lymphae ductibus hujus faciei hepatis in descriptione assignavit. Deinde arteriolas ex *Arteria Hepatica* oriundas, & per hepatis membranam reptantes plurimas haec Figura demonstrat, quarum nullam in eadem membrana aut Provocatoris Tabulae ostendunt, aut *Historia* describit, imo haec (id quod a nobis *(b)* per hanc ipsam Figuram, nostramque observationem reprehensum est) illius Arteriae diramationes universas in vasa solum hepatis, & per solas horum tunicas deduci, inculcat. Reliquis autem Figuris tribus quid cum *Historia Hepatica*, aut etiam cum hujus Tabulis commune sit, videre non possum. Nam cum illae singulae singula, & prorsus divisa vasa demonstrent; confirmare certe non possunt decussationes illas quas *Historia* comminiscitur, cumque omnes summo artificio confertissimos ramusculos minimos commonstrent, quod, quaeso, in *Historiae* Tabulis sanguiferum vas est, nisi forte ex Ruyschio descriptum, quod pari cura, atque elegantia expressum sit? Quis porro crederet, *Historiae Hepaticae* favere Figuram quoque XV. quae portionem hepatis hydrofici, per morbum vesiculosi facti, depingit? Quidni? In disputationem ejus loci, & temporis meam, quasi aut ibi aliud quam naturales structuras spectarem, aut quae nuper addita sunt, tunc redarguere potuisssem, trahitur II. atque adeo, si superis placet, III. insuper novissima ejusdem *Historiae* Pars, & de morbis hepatis ab obstructione progenitis mentio inducitur. At quanto congruentius erat perpendere, hepar ab obstructione sic vesiculosum factum, magnum indicium praebere earum quas negabat *Historia*, Malpighii glandularum, quas restitans materia dilatando patefecerit? XVI. Figura illa Verheyenii est, quae tametsi adeo a scalptoribus depravata sit, tamen ut *Historiae* illi adhuc repugnet, satis superque ad IX. Animadversionem indicatum est. In Figura denique ex eodem Auctore XVII. illuc cl. Provocator relabitur, ut ad Tabulas provocet suas. Si, inquit, vel primo intuitu, cum prima nostrae hujus Tabulae VIII. conferatur, quid aliud concors magis, & veritati unanimiter accedens deprehendi posset? Attamen ne primo quidem intuitu tanta ista concordia deprehenditur. Ubi enim in Verheyenii Figura sunt; ut alia omittam; aut sinus iste Ductus Hepatici, aut tot, talesque istae fibrae, & glandulae quae in Capfula

(b) Adv. III. pag. 39.

psula a Provocatoris Figura ostenduntur? aut contra ubi in hac est tortuosus ille Cystici Ductus incessus; qui etsi multo minus quam in aliis istius Verheyenii Figurae Editionibus, in Theatro repraesentatur, non prorsus tamen omitti videtur? Quod si etiam Figura haec cum illa Provocatoris Figura undequaque conveniret; num convenit pariter cum ea, quam ad ductus cystici, hepatici-que confluxum *Hepatica* nobis describebat *Historia*? Angulos certe illos quam manifestissime repraesentat, de quibus alibi dictum est, a parte jecoris acutum, obtusum a parte intestinorum.

79 Quae omnia cum ita sint, ac nulla prorsus de tot LXIII. Tabulae, Figura inveniatur, quae cum *Hepatica Historia* consentiat; tamenne clamabit Provocator cl., Ubinam ergo sitae sunt „Figurae illae hujus Tabulae, quae *discrepant ab Hepaticae Historiae commentis*? „aut quasi nullae ejusmodi in hac Tabula omnino essent, in ea quae proxime praecedit, fortasse quaerendas esse, dictitabit? in qua *utinam pro faustis ejus rebus* nullae essent quae *discreparent*. At omnes in ea quoque *sat longè discrepant* duae videlicet Reverhorstii, totidemque Bidloi. Etsi vero duae illae *quàm intolerandis erroribus scateant* (sic loquitur qui *lapsuum* a me adhibitam vocem exprobrat) *sat superque demonstravisse se*, scribit; in quo tamen discrepare, dixi, in eo, nonnullisque aliis in rebus quam parum sit *demonstrationibus* istis fidendum, ex parte supra, atque adeo etiam paulo ante docui; ex parte alibi, si tu, Vir Optime, voles, docebo (c). De duabus autem reliquis affirmat quidem, *jam non esse suspiciendum, quidpiam a sua Hepatica Historia discrepare*. Sed ut harum Figurarum primam, de qua alibi (\*) pariter mentio fiet, nunc, quod ipse facit, omittamus, & in alterâ illa ipsa, quae pro se stare contendit, quaeramus; haec illi adversari *Historiae* inveniemus. Nam influxus Cystici in Ductum Hepaticum talis pingitur, qualis jam a nobis ad XIV. Animadversionem de hac Bidloi Figura loquentibus dictus est; *laudatae vero illae toties* a cl. Provocatore *Portae venae, & Cavae decussationes* si praesertim in iis in quibus opus est, ramis quaerantur, *minoribus* videlicet, ut inculcaverat, (d) & *minimis*, num in *quacunque hepatis parte ultimo assignabili* ab hoc schemate *perbelle*, ut dictitat, ostendantur, omnium qui non sunt oculis capti, *judicium esto.*

(c) Vid. Epist. I. Art. 33. (\*) Vid. Ibid. (d) Edit. I. pag. 28. 29.

esto. Neque enim necesse est, ut hanc, aut ullas ex meis responsionibus quis divinet, quae ubique, vel me tacente, omnibus in mentem ipsae veniunt, ut illud quoque, utri nostrum *melius, atque laudabilius fuisset* (qua de re in extrema Epistola tamen scribemus) *promissum exequi*, & caetera illa quae ad *scribendi genus* pertinent, observare, de quibus ipse *hic*, & alibi *tam securè ad proborum Hominum judicium* provocat.

80 Quoniam vero Animadversio XXI. non contra nos, sed contra Amplissimum (quis crederet?) Lancisium scripta est, de Provocatore cl., siquis alius, optime meritum; alio in loco eandem examinabimus (e). Interea autem nonnulla quae nos respiciunt, eidem Animadversioni praeposita, expendemus. Haec ad duo capita revocantur. Alterum est, Eustachii Tabulae XXVIII. Figuram I. *intactam se desumpsisse, ut — fidem omnem praeberet perpetuae per hepatis substantiam intersectionis, atque decussationis majorum, minorum, minimorumque ramorum Portae & Cavae a se in prima hujus Historiae editione expositae, ductisque inde ratiociniis elucidatae, à quibusdam, fortasse, in odium authoris, contra dictae.*, Alterum caput est, se tamen ei decussationi non tantum, quantum ego scripserim, tribuisse, imo eandem jam quasi abrogavisse, *antequam quispiam in hanc suam hypothesein insurgere cogitasset.* Primum igitur de primo capite videamus. Et Eustachii quidem Figuram, num ipse *intactam*, ut profitetur, *desumpserit*, facile omnes intelligent, qui praeter auctam, de quo filet, totius Figurae magnitudinem, videbunt, nec Venae Cavae truncum, nec quosdam aliorum vasorum ramos ita ab Eustachio pictos fuisse, ut exempli causa rami illius g, maxime attendendum, finem neque tam altum, neque unum in acumen contractum: trunculi autem d qui in Figura sinister est, ramum dexterum non cessantem paulo post, sed ulterius deductum, qua ex re quid sequatur, alias ostendemus (f): demum; ne plura adiiciantur; ramum illum oblongum, exilem, & singularem Venae Portae qui ad Cyfticarum latus demittitur, nullo cum subjecti paralleli rami additamento, ut reliquos, ab Eustachio fuisse delineatum. Num vero haec Figura Eustachii, *fidem omnem praebeat perpetuae illius per hepatis substantiam, Venarum decussationis*; quod ad *maiores* ramos attinet, ostendit pars Figurae superior, ad quam nulli Venae Portae rami deducuntur: quod

(e) Vid. Epist. I. Art. 68. & seq. (f) Vid. Ibid. Art. 71.

quod ad *minores*, pars ima dextra commonstrat, in qua minores jam facti Cavæ rami omnes minoribus Portæ ramis fere paralleli descendunt: quod denique ad *minimos*, eadem pars, extrema ipsa eorumdem minorum ramorum omnino disjuncta demonstrat. Et quanquam palam est, Eustachium in vere minimis (de quibus videlicet his nostra erat) harum Venarum furculis persequendis, commonstrandisque non eò accessisse, quò recentiora tempora pervenere; tamen si eam qua de agimus, decussationem in hac Figura ostendere voluisset, id saltem quod in ejusdem Tabulæ Figura XIII. forte spectamus, præstitisset, ut nulla fere pars esset, in qua magis decussatos minores, minimosque quos poterat, ramos non exhiberet. Non erat igitur cur Provocator illam I. Eustachii Figuram *accuratissimam* prædicaret, cum illud præsertim accedat; quod mirum est, ipsum non vidisse; ut si hæc *accuratissima* sit, sua Venæ Portæ in ramos divisionis, horumque distributionis delineatione accurata quidem credi possit, cum usque adeo ab *accuratissima* illa discrepet. Neque erat cur testaretur, se, cum scripsit, illam, utpote in tenebris adhuc latentem, videre non potuisse. Nam primum quod illa exhibet, vel magis Figura Piccolthomini (a) ostendit, quæ ab longo jam tempore in omnium manibus versatur, præsertim cum a Bayhino in Theatrum suum (b), & ante hunc, a Laurentio (c) pro *nova* (quod miror) & ab se *addita* in suam Historiam Anatomicam transcripta fuerit; Deinde Glissonius (d) diserte scripserat: *radices venæ cavæ, Portæ ramis fere decussatim incumbere: quoniam vena Portæ hepar circa cavi ipsius centrum ingreditur, radices autem cavæ necessariò in medio superioris ac posticæ hepatis partis se se exonerant, ubi solùm truncus venæ cavæ (in quem radices illæ deplendæ erant) hepatis appropinquat*: quæ quidem Provocator, sed minus caute, ut alibi ostendimus, sua fecit; Novissime quæ ipse Provocator de minimis præsertim ramis omnibus huc addiderat, atque huic additamento *tanto* olim cum *strepitu* superstruxerat, hæc denique est ab *Adversariis* nostris coactus, ut falsa, & commentitia, in nova hac Editione abiicere. Quod quoniam non modo, ut solet, dissimulare, verum etiam negare in hoc loco aperte conatur; age, Vir Doctissime caput hoc alterum examinemus.

81 Pri-

- (a) Anat. Prælect. l. 2. Lect. 17. (b) L. 1. Tab. 35. Fig. 4.  
 (c) Præf. & Tab. 7. Fig. 1. (d) Anat. Hep. c. 26.

1152 81 Primùm negat, in prima suae *Historiae* editione — in insensibili illorum vasorum ordine, quem à sensibili per rationem deduxerat, tam solemne, ut ego scriptito, biliosae secretionis fundamentum fuisse a se jactum. Quid ergo est quod Sapientissimus Vir Lancisius priusquam ego ejus *Historiam* examinarem, ad ipsum de hac scripsit: Duo illa a te proposita, in quibus *TOTAM* explicandae rei (bilis secretionis) rationem posuisti, mihi nullo pacto probari possunt. Primum, quod radices venae Cavae in *QUACUMQUE* hepatici parenchymatis portione cum ramis Portae se se ad angulos rectos intersecant, & caet. Verum quid ego ad Lancisianam Epistolam provoco, qui ad illam primam Hepaticae *Historiae* Editionem recta possim provocare? Nonne statim atque istam, de qua loquimur, decussationem proposuit, haec continuo subjecit (e): Haec dispositio in hepate, ramorum Cavae cum porta *MULTUM* res nostras elucidabit; ut mox videbimus? Nonne mox, in illa insistenti dispositione, conclusit (f), ideo deventam esse jam mentem ad compositionem illam hepaticae glandulae, quam neque Glissonius, neque Malpighius ipse potuerant invenire? Nonne hoc applicari proportionaliter posse, pronunciavit, caeteris animalis glandulis conglomeratis? Nonne sic cognita glandulae hepaticae structura, adsum jam, inquit (g), modum expositurus, quo ibidem a sanguineo latice liquidum exterminatur biliosum? Nonne revera in eo modo explicando, structurae illi atque dispositioni sic inhaesit, ut ubi post multas ambages ad rem ipsam ventum est, ad ultimum videlicet secretionis actum unico feliciter intuitu conspiciendum, his verbis niteretur: Cum etenim rectus sit concursus finis portae cum ductus excretorii exordio; deflexus autem cum cavae radice (ut etiam superius demonstravimus) evidens est, particulam biliosam viae rectitudinem multo facilius servare posse, quam mutata itineris directione in cavae originem transverse detorqueri. Nonne huc tot illa, & tam prolixa spectabant, lacteorum vasorum, nutritionis, cribri coquinarii similia, ut dictitabat, exempla, & illud oppositum, ut ipse quidem agebat, Renum structurae? Nonne his productis, cum ad bilis consistentiam transiret, continuo subjecit: quae est altera jecorariae secretionis causa? adeo sibi persuasum habebat, primam ejusdem esse causam, structuram, dispositionemque de qua haecenus tot verba fecerat? Nonne postremo haec omnia *inservire* proportionaliter posse, dixit, apud cordatos, solidaeque rei anatomicae

(e) Part. I. c. 8. (f) C. 9. (g) C. 10.

cae cultores, ad secretiones alias animalis omnes explicandas? Tot igitur, tantoque, ut mox ipse confessus est (h), cum strepitu ei vaporum dispositioni superstruxit; & hic scribere non veretur; quasi ego Lectoribus imposuissem; nequaquam in ea tam solemne, ut Censor cl. scriptitat, biliosae secretionis fundamentum fuisse a se jactum! At nisi ego fundamentum hoc convulsissem, ipsum adhuc, eique superstructum magnificum in speciem aedificium suspiceret ac adamaret suum, ut post Gravissimi Viri Lancisii sincera monita adhuc facere pergebat: id quod ex Responso ad ejus Epistolam patet, in prima Editione appposito, in hac; quamvis a me redarguto; contra promissa Praefationis sublato. Quod quidem fundamentum, eique inaedificata ipse tandem aliquando sic disjecit, atque submovit, ut in Editione hac neque omnia quae modo ex prima indicavimus, loca inveniri queant, & quae inveniuntur, pleraque sic mutata, interpolata, atque adeo emendata deprehendantur, ut quae ego commenta jure appellaveram, ipse quoque nugas jam vocet: Sed, quid, inquit, in nugis hujusmodi insistemus, diramationes, & concursus adducentium, & abducentium vasorum hepatis inaniter perquirentes? Quid praeclarius ad candidi, ac docilis animi laudem ex errore agnito, atque emendato referendam? Verum hanc quoque laudem amittere maluit, quando unà haec edidit, quae in praesentia examinamus. Primum namque negavit, ut vidimus, tantum huic se fundamento innixum esse, quantum ostendimus, imo pro conjecturali dumtaxat re habuisse; quasi vero in I. Editione (i) non scripsisset, uniformem, de quo loquimur, statum LEGITIMO JURE affirmare DEBEamus in insensibilibus, ultimisque venarum earundem Capillamentis: ut paulo post: hinc lege contrariorum innixi asserere COGIATUR & caet. tum vero quae paulo ante etiam produximus (k): cum etenim rectus sit concursus finis portae cum ductus excretorii exordio; deflexus autem cum cavae radice (ut etiam superius DEMONSTRAVIMUS) evidens est & caet. Quorum quidem trium locorum postremum nunc, quantum video, sustulit; reliqua autem duo sic novam in Editionem retulit, ut dicat in primo conjectabamus, in altero nisi<sup>29</sup> conjecturis in prima hujus historiae editione productis suffulti asserere velimus. Sed qui utrumque praecedebat locum, multo evidentius huic novo colori repugnantem, ne mutare quidem una litterula ausus est: Sequitur (scripserat, & adhuc scribit nescio quan-<sup>27</sup>

to

(h) C. XI. (i) C. 9. (k) C. 10.

Gg



to cum caeteris mutationibus, & novo hoc colore consensu) sequitur *NECESSARIO*; quod Cavae radices in quacunque hepatici parenchymatis portione, cum ramis portae ea habitudine concurrere debeant, ut se se invicem transversim, seu ad rectos Angulos, aut saltem in decussim quamdam intersecent. Verum enimvero vel vult, vel non vult istiusmodi commenta abjicere. Si non vult; cur *nugas*, ut vidimus, appellat? Sin autem vult; cur supra, ut pariter vidimus, in extrema Animadversione XIX. cordatos Lectores deprecatur, ut videant, an bene egerim, quum ipso, modo illo, quem porrigit haec Historia, Hepatis structuram describente, ego tamen tam facile posuerim: „Hepatis commentitia structura confutatur.“ Ego enim certe structuram illam, ut commentitiam, confutavi, quam ipse quoque in hac Historia *nugas* appellat. Num forte ipsum cujus iudicii non pudet, cum a se est; ejusdem pudet, cum a me est? sic opinor. Nam illud deinde hic addit, semetipsum longe aliter de ea structura sensisse, & iudicium hoc suum in nova primarum duarum partium hujus Historiae impressione, quae quidem ad perficiendam tertiam hanc, atque novissimam Editionem, antequam quispiam in hanc suam hypotesin insurgere cogitasset, ex Genevensibus praelis praestita est, jam scripsisse, publicique juris fecisse. At quomodo publici juris fecerat, qui 1085 mox fatetur, *has ipsas primas Partes nunc solum cum Tertia, & reliquo Hepatico opere vulgari?* Has quidem ipsas, inquit, ab anno 1717. jam typis fuisse redditas, amplam fidem praestare poterunt optimi Viri Johannes Fantonus, & Jacobus Cicogninus, quibus ego tunc temporis earum copiam jam feceram. Sed aliud est publici juris fecisse, aliud Amicis duobus ostendisse, tot praesertim gravissimis occupationibus distentis, ut haud facile fieri possit, ut post annos septem pro certo meminerint, an *has ipsas* tunc inspexerint, sic ut nullum folium, nullam paginam tam longo intervallo testari possint esse mutaram. Quid? quod anno illo eodem 1717. nostra de quibus agitur, III. Adversaria edita sunt? Verum quid ego in re apertissima argumentor? Primum in manibus meis sunt utriusque eorum ipsorum litterae A, 1718. scriptae ex quibus constat, extremo jam mense Aprili ejusdem anni, anni, inquam, non 1717, sed 1718. Praeclarissimum Fantonum, medio autem Junio Praestantissimum Cicogninum adhuc ignoravisse, an Genevae ea nova Editio inchoata esset, hunc vero nihil de ipsa nisi Augusto demum mense vidisse. Quas litteras edendi facultatem ab Amicissimis Viris petissem, nisi ipsius Provocatoris cl. testi-

stimonium, typis editum, in omnium manibus jam extaret, Epistola videlicet meis IV. *Adversariis* praefixa, in qua ipse ad Ampliss. Lancisium haec scripsit: *Dum novam operum meorum Anatomico-Practicorum, quae nuper auxi, & illustravi, editionem Genevensibus typis APPARAREM, ad manus meas pervenire Adversaria II. & III. Cl. Morgagni.* Si ergo cum mea III. *Adversaria* vidit, novam hanc editionem adhuc apparabat, idest (ut italicè primùm ad Lancisium scripserat in eo quod apud me servatur, autographo, dato A. 1718. mense Junio) *già già se ne allestiva la stampa*; quonam haec modo, *antequam quispiam in hanc suam hypotesin insurgere cogitasset, ex Genevensibus praelis praestita erat*? Permira haec tibi videri scio, Vir Doctissime; sed in calce tamen hujus Epistolae quae longe magis mira videantur, producemus.

82 Animadversio XXII. ei quae proxime praecedit, omnino respondet. Nam ut in ea *verum in memorata Figura Auctoris Bartholomaei Eustachii sensum* adversus Amplissimum Lancisium se credidit demonstrasse; ita in hac *verum in glandulosae structurae hepatis descriptione Marcelli Malpighii sensum*, non modo adversus me, sed adversus omnes se credit revelare sic, ut *liquidò constet, neminem hactenus ante se super hac re illustrem istum Scriptorem, quantum quidem luculentissimam veritatem deceat, fuisse interpretatum.* O cor Eustachii! medullam Malpighii! sed nos primùm felicissimi Interpretis *textum in Historia Hepatica* videamus, ubi de Malpighio, ejusque hepaticis Inventis sermonem habens, rem in quatuor haec verba contraxit: *lobulis licèt suis in medium adductis, totumque hepatis corpus complentibus, qui in acinos inde disper-<sup>28</sup>tiantur exagonos, constatos tandem ex subovalibus glandulis, quas intrent omnis generis capillamenta vasorum.* In hac interpretatione Malpighii sententiam minime fuisse intellectam, censui, & adhuc cenfeo. Itaque in his quatuor verbis esse tres non ferendos errores, animadverti (a): Interpretes negat. Ego ajo. Videamus de primo. Erat hic in acinis a glandulis hepaticis distinguendis, quas Malpighius nimirum esse ipsas acinos, voluit. Qua quidem re cunctis qui in Malpighii lectione vel mediocriter sint versati, nulla esse manifestior potest. Contra Interpretes, illam veram esse contendit Malpighii sententiam existimandam, ut *Hepatis substantia ex lobulis confletur, lobuli ex acinis, acini verò tandem ex<sup>1120</sup> glan-*

(a) Adv. III. pag. 42.

*glandulis.* Quid hoc est aliud, nisi vim illius; adeo Malpighii familiaris, similitudinis non percipere, qua videlicet solebat glandulosos lobulos cum exiguis uvae racemis, glandulas ipsas cum uvae acinis comparare, unde & *acinorum* nomen traxit, quo folliculos ipsos, sive glandulas significaret? Ut enim in racemi divisione ubi ad uvarum acinos ventum est, nulli praeterea supersunt globuli in quos acinos ipsos divides; sic in glandulosi lobuli divisione ubi ad ejus acinos veneris, ibi subsistas, necesse est. Itaque in hepate describendo semper in acinis, ut ultimis particulis, Malpighius (b) substituit. Incepit (c) a Cochlearum jecinore. Divisit in lobulos. Deinde haec addidit: *nec sat est naturae hanc parasse divisionem, sed minimorum valde amica, ulteriorem, soloque microscopio conspicuam, molita est; nam singuli mox expositi lobuli, velut exigui uvae racemi conglobatis subrotundis corporibus, acinorum instar constantur.* Num ulterius in dividendo processit? Nullo modo. Sic in lacertis singulos lobulos memoravit, qui glandulosis acinis constant, & in his substituit. Sic in piscium lobulis glandulosos acinos deprehendi, scripsit, nihilque praeterea addidit. Sic in Sciuro cum elegantem & claram esse jecoris compositionem, dixisset, quid tamen ultra lobulos, ut extremum, posuit, nisi acinos? & TANDEM, inquit, emergunt glandulosi illi acini extra assurgentes. Verum quid ego ulterius pergo ostensurus in tota illa hepatis descriptione semper Malpighium in acinis, ut in ultimis particulis, substituisse, quando ipse in proxima de Cerebri Cortice Exercitatione (d) quidquid Hepatis glandulosa structura modo docuerat, in summam ad hunc modum contraxit: *An cerebrum sit instar hepatis jam expositi, quod totum quandoque in multiplices lobos divisum, coagmentatur exiguis aliis minoribus, veluti glandulosis portionibus, quae & ipsae ulterius in minimos acinos subdividuntur, in quos ULTIMO DESINUNT vasa, dubitari potest.* Quid ergo Malpighio esse possunt hepatis glandulae, quando vasa ultimo desinere in acinos, dixit, nisi hi ipsi, quos ab uvarum similitudine sic vocavit, acini? Conferamus, quaeso, duo Posthumi Operis loca. In altero quam in hepate structuram invenierit, & docuerit, narrat: *Hepar, inquit, innumeris fere glandulis, velut tot uvae acinis, integrari, habui, quibus sanguinea vasa, venae scilicet portae, EXTREMI FINES, arteria pariter, & porus biliaris, tanquam proprium excretorium vas, appendantur.*

Ia

(b) Exercit. de Hepate. (c) c. 2. (d) c. 1.

In altero haec scribit: *lobuli hepatis coagmentantur minimis glandulis, in quas DESINUNT EXTREMITATES pori biliarii, & vasa sanguinea.* Cum igitur his in locis quid alias docuerit, exponat, hic autem desinere vasa dicat in minimas glandulas; profecto acini in quos alias desinere vasa dixerat, nihil sint, nisi ipsae minimae glandulae, necesse est.

83 Quae cum ita sint; nemo erit plane qui non miretur illam Interpretis cl. interrogationem: *Ubinam, quaeso, Malpighius aperuit, acinos hepaticos esse ipsasmet glandulas hepaticas?* A quo vicissim si quaeramus, ubinam Malpighius aperuerit, acinos hepaticos eas glandulas non esse; ad haec confugere videbimus quae protinus examinabimus. Primum: peculiarem circumscriptionem, & figuram acinorum Malpighium proposuisse; igitur acinorum nomine hepaticas glandulas noluisse significare, cum ultra omne dubium sit, non posse Malpighium, nec alium quemlibet Anatomicum sensibilem, manifestamque circumscriptionem, atque figuram proponere in hepaticis glandulis, quae quidem sensui obviae non sunt. Ad haec, atque alia quae in eandem sententiam addit Interpretes cl., mirum est, ipsum non vidisse duas paratas esse responsiones: alteram, si haec vera sint, cur igitur ipse acinos contendat de Malpighii sententia ex *subovalibus glandulis* esse conflatos? alteram, cur neque a Malpighio, nec ab alio quolibet Anatomico praestari posse, tam securè pronunciet, quod ipse, ipse, inquam, praestitit tum Figura Tabulae VII. extra ordinem addita, tum ejus Explicatione. Pinxit enim figuram, & capacitatem, qua sunt hepatici folliculi, seu sacculi, subtilissimâ tunicâ conditi, fassusque se est tandem aliquando multâ ratione convictum, ex his sacculis ortum ducere canales felleos hepaticos; tum cum iisdem (sacculis) apices, seu fines Portae, Cavaeque venae radices communicare. Qui igitur scripserat id quod in *Adversariis* (e) reprehensum, & hisce Animadversionibus indefensum, in hac quoque nova Editione retinuit: *hepatis parenchyma glandulae conglomeratae nomine donatum* 29 *nuper, non nisi ex vasorum Capillamentis glomeramen esse: & ostendere se, nil alio donari jecoris corpus, praeter vascularem texturam.* 26. qui infra etiam jactat, *ingerentium atque egerentium vasorum apicibus ubique glandulosum folliculum interpositum se explodere satis,* 1130 *ut putat, valuisse, illa denique incipit se in hepate convictum fateri.* Et quanquam ad illud, ad quod solent, confugiat, *hosce fol-*  
licu-

(e) III. pag. 43.

*liculos glandulas non esse*, haec tamen longe alia lis est, neque ita facile, ut ipse putat, nisi de glandulae definitione inter omnes conveniat? dirimenda: hic autem, ista controversia seposita, de glandulis certe loquimur, ut Malpighius intelligebat; eas vero Malpighius esse ipsos folliculos, non dubitabat. Quos si cl. Provocator veros vidit, si inter illa sua *praeparata archetypa veros tenet*, neque in his (ut in aliis quibusdam interdum accidit, ob chartarum videlicet, chordarumque fidium similitudinem) ullum haud satis anatomicum artificium suspicionem cautis spectatoribus de se praebet; non video sane, cur id *non potuerit Malpighius, nec alius quilibet Anatomicus*, quod vel ipse tandem potest; multoque minus video, cur inter illas suas *invisas haëtenus fabricas* hosce hepaticos folliculos reponere, eosque *suum inventum* diserte appellare non dubitet, quasi non essent illi ipsi, Malpighii Affeclis notissimi, loculi quos Malpighium acinos vocasse, nos dicimus, ipse vero, ex quibus Malpighius constare acinos, docuerit.

84 Cujus suae interpretationis hoc alterum profert argumentum.  
 1121 Malpighius in Epistola *de structura Glandularum & caet.* haec scripsit: *in cancris loco acinorum, & folliculorum conglobatorum caecales sacculi occurrunt, quibus separatur, & coacervatur bilis; Igitur Malpighius, distinguit in brutis hepaticos acinos à folliculis, seu à glandulis.* Sed mihi videtur munus Interpretis hoc fuisse, cum ex tot aliis, ut vidimus, locis res sic intelligi non posset, saltem paulisper considerare, an illud & esset pro seu a Malpighio usurpatum, sic ut non divideret, sed conjungeret *acinos ac folliculos*, praesertim cum ibi utrisque illis non duo distincta rerum genera, sed unum dumtaxat responderet *caecales sacculi*. Consuetudinem autem scribendi Malpighii in ea ipsa Epistola si attendisset, haec certe invenisset, *arearum, & spatiorum. primus exortus, & origo. hiant, & aperiuntur. glandulosi cribris, & porulis. perpolitae, laevesque. determinatis meatibus, & porulis. congeriem fistularum, & tubulorum*, aliaque ejusmodi in quibus omnibus locis quis pertinaciter negare posset, fuisse & pro seu collocatum? Quid vero, si Auctor ipse in eadem Epistola, atque adeo paulo ante locum ab Interprete productum, istum ipsum locum sic ut nos contendimus, accipiendum esse, praemonstravisset? At praemonstravit. Cum enim ad viscerum, & nominatim ad hepatis structuram istam confirmandam transiret, diserte scripsit: *Huc usque ex lustratis conglobatis glandulis videtur Natura una, simplici- que incedere methodo, cum scilicet excretorio vasi appendit unum, modo*

modo plures *FOLLICULOS, SEU ACINOS* membranosos, quibus mediantibus à vasis peculiarem separat humorem, cumque recollectum foras eructat. *EODEM* pariter artificio in componendis visceribus Naturam usam, alias indicavimus, monentes, *JECUR*, cerebrum, & renes glandulas esse & caet. Quid clarius posset desiderari cum ad paulo post subjectum locum intelligendum, tum vero ad demonstrandum, Malpighium folliculos, seu glandulas idem atque acinos esse voluisse?

85 Hinc quoque infirmitas cognosci potest ultimi quo Interpres nititur, argumenti. Oblitus enim eorum omnium quae paulo ante in primo argumento usque adeo inculcaverat, Malpighium videlicet neque potuisse, neque voluisse hepaticis glandulis figuram ullam assignare, hic repente affirmat, contenditque, aliam his glandulis, aliam acinis figuram assignavisse, ideoque aliud glandulas, aliud acinos esse, voluisse. Igitur glandulas ait *globosas esse, aut a globosis non valde dispares*, tradidisse, idque ex producto de cancris loco patere: *acinorum, & folliculorum conglobatorum*. Verum cum haec sic esse accipienda ostenderimus ut si scriptum esset *acinorum, seu folliculorum conglobatorum*; liquet, quidquid ibi de folliculis dixerit, de acinis pariter esse intelligendum. Addit locum alterum petiitum ab ipsa Exercitatione de *Hepate*, in quo ait, Auctorem „de humano jecore verba facientem haec scribere: *Totum jecur constat multiplicibus lobulis, qui coagmentantur glandulosis globulis.*„ Hunc ego locum ibi invenio, ubi Malpighius (a) de imperfecto adhuc hepate secundum Harveyi (b) non in humano foetu, sed in avium ovis observationes verba faciens, de pluribus ab Harveyio indicatis similitudinibus illam seligit, quae sibi, ut supra diximus, acceptior erat, *uvae, & racemi*, eamque sic explicat. *Sicuti enim singulis racemi fibris, & vasorum finibus conglobata quaedam moles appenditur, quae ab excurrentibus per racemum vasis, sibi que continuis humorem recipit, cribrat, & per alia diversa, novaque vasa contento semini, seu plantulae communicat, ita omnibus venae portae EXTREMISS ramulis glandulosos ACINOS addidisse naturam, probabile est, ut appulso humori subserviretur; & sicut totus uvae racemus exiguis quasi botris vasorum communione, & nexu conflat, qui & ipsi appensis acinis, conglobantur, ita totum jecur constat multiplicibus lobulis, qui coagmentantur glandulosis globulis.* Quis ex hoc toto, ut par est,

per-

(a) C. 3. (b) De Generat. Exerc. 19.



perfecto loco non intelligeret, cum in acinis, qui *extremis* venae portae ramulis addantur, Malpighii divisionem subsistere, tum vero ex vi ipsa similitudinis, magno uvae racemo totum hepar, exiguis racemi *botris* lobulos, uvarum denique acinis glandulosos acinos, seu glandulosos globulos respondere; quid enim acini sunt, nisi extremi globuli, & quid extremi globuli, nisi acini? Igitur hic quoque quidquid de hepaticis glandulis Auctor dicit, de acinis etiam dicit. Quid igitur nobis Interpres comminiscitur, aliud in hepate esse acinos, aliud globulos? praesertim cum Auctor, quem amplius atque attentius antequam ipsum interpretaretur, legere oportuisset, in Exercitatione de Renibus (c) diserte scripserit: in *HEPATE*, cerebro, aliisque glandulis hoc esse perpetuum, ut singuli quique glandularum *ACINI*, SEU *GLOBULI* proprium ramum excretorium, praeter arterias, & venas, promant. Negaverat, Malpighio folliculos, & acinos idem esse. Malpighius autem ipse scripserat; folliculos, seu acinos. Negat, Malpighio acinos, & globulos idem esse. Malpighius autem scripsit acinos, seu globulos. Atenim, inquit, cum scribat Malpighius, *hepaticas glandulas esse globosas*, scribatque simul *hepaticos acinos esse exagonos*, jam  
 1122 „plane hepaticos acinos ab hepaticis glandulis ipse distinguit. „ Videamus quaeso, num ita scribat, & num simul. Verba quibus Interpres nititur, *glandulosos globulos*, ea qua diximus occasione, scribit cap. 3. Capite autem 2. jam scripserat, glandulorum acinorum figuram, non semper, non absolute *exagonam*; quid ergo? dumtaxat ut plurimum *exagonam*, vel plurimum laterum esse; quo videlicet intelligeremus, de tot quae se inspexisse, commemoraverat, tam variis animantibus, in plerisque sane, & praesertim piscibus fortasse, & imperfectioribus quae continuo nominat, glandulosos acinos esse exagonos; in aliis autem non esse. Sic antequam id scriberet, lobulos pariter, conicam ut plurimum servare figuram, tradiderat; & tamen ipse mox subjecit, non eandem omnino in omnium animalium jecoribus similem esse lobulorum figuram, sed ut plurimum variari. Sic videri in quibusdam piscibus trifolium referre. Sic in aliis animalibus lobulorum figuram pisum aemulari, & in fele sex, aliquando plura latera observari, in homine idem adamussim reperiri. Quod exemplum cum esset ita propinquum, atque adeo continens cum iis verbis quibus pariter ut plurimum acinorum figuram tradidit esse *exagonam*; perfacile profecto erat



erat animadvertere, quo haec possent modo sic accipi, ut tot aliis, a nobis prolatis, Auctoris ejusdem locis minime adversarentur, potius, quam ea ratione intelligere, cui non tantum illa eadem loca repugnarent, sed istud ipsum *ut plurimum*, inter haec verba interjectum, non undequaque consentiret. Quae cum ita esse, omnes intelligant, semperque, ut puto, intellexerint; *liquido sane constat, neminem haëtenus ante cl. Provocatorem super hac re illustrem istum scriptorem sic fuisse interpretatum*; an vero etiam, ut addit, *quantum luculentissimam veritatem deceat*, non modo id non constat; sed oppositum; nisi ego plurimum fallor; *liquido constat*.

86 Primo Interpretis errore ostenso, qui in eo erat, Malpighium *acinos a glandulis hepaticis distinxisse*; plura verba facere non est opus, ut alter ostendatur error, qui in eo est: Malpighium *acinos ex subovalibus glandulis conflare*, *dixisse*. Nam si a me modo probatum est, Malpighium *acinos*, & *glandulas hepaticas* idem esse voluisse; consequitur, pariter esse probatum, *acinos* qui eadem glandulae sint, ex his ipsis conflare, noluisse; nihil enim ex se ipso conflatur. Sed Provocator cl. qui sibi esset conscius, se illam vocem *subovalibus* ex Malpighio non descripsisse, in ea a me notatum errorem fuisse, opinatus est. *Hic caeterum*, inquit, *alter* <sup>1123</sup> *ille est „intolerandus,, error, in Historia nostra ab illo Censore effictus, in quem sanè ruere quemlibet scriptorem posse putarem, si aliam, praeterquam ovalem, hepaticis glandulis ex Malpighiana doctrina accommodare figuram contenderet*. Ego vero qui neminem unquam timui, ne in me rueret, praeter ipsum, atque adeo ne ipsum quidem, verum in re notavi errorem, non *effictum* in vocula: quam non melius tamen quam rem tuetur, etsi *evidenter* hanc, a se *effictam*, objectionem uno quidem ictu eversurum se, spondeat. Profert enim ex supra laudata Malpighii Epistola (d) quendam locum, in quo sane scriptum est, *naturam folliculos rotundos, interdum ovales, non raro oblongos caeci instar efformare*. Sed hinc non ita *luculenter*, ut ipse putat, *confirmatur à Malpighio*, hepatis glandulas esse *rotundas*, & interdum *ovales*; nedum *subovales*, quod erat unice probandum. Illa enim verba inter ea interjecta sunt quae de pancreate & facere inceperat, & facere continuo pergit; ut *luculenter* ad hepar non pertineant, & siquo modo magis pertineant, id eatenus sit (ut praedicta, & sequentia ibidem ostendunt) quatenus hujus quoque folliculi glandulosi in quibus-

(d) De struct. Gland.

Hh

busdam animantibus instar oblongorum caecorum inveniantur, quae neque *subovalia*, neque ita in homine, aut in plerisque esse animantibus, quisquam dixerit. *Unus* ille igitur primus *ictus* aut incassum, aut certe non *evidenter* cecidit. Multo minus alter quem cl. Provocator ingeminat. Cum enim inter initia ejusdem Epistolae, bene ac sapienter, ut methodi ratio postulabat, *omnium simplicissimam* glandulam proponat Malpighius, eamque *ovali*, *interdum rotundâ*, *quandoque lenticulari*, vel *oblongâ* constare formâ, doceat; hinc Interpres cl. *non melius hujusmodi scriptoris consilium interpretari me posse*, *mibi*, inquit, *visus sum*, quàm *subovalem figuram*, seu *ovali*, & *rotundae mediam in hepaticis glandulis ex his ejus locis recognoscendo*. At quibus ex locis? Ex superiore scilicet, atque ex hoc ultimo, in quibus modo rotunda, modo ovalis, modo oblonga folliculorum figura esse dicitur, nunquam *subovalis*, non modo absolute, aut semper *subovalis*. Quid? quod superior locus, ut ostendimus, non certe, ac luculenter ad jecur speciatim pertinet; hic vero alter certè, & manifestò ad jecur speciatim non pertinet. Neque enim *Malpighius per hunc textum de conglomeratis*, ut Interpres ait, *glandulis sermonem instituit*, sed de *disgregatis*, sive solitariis, unoque loculo constantibus, quarum videlicet plures in intestinis videmus. Sed unicus Malpighii Interpres, cum ejus Auctor ibidem loqui se, dicat de glandulis oesophagi, intestinorum, & *consimilium partium*; acute hinc infert, in his certè *consimilibus partibus* pancreatis, atque „hepatis viscera cum intestinis commercium ducentia ab auctore „comprehendi verisimillimum esse; „quasi vero Malpighius ibi vellet, atque adeo posset in proponenda *simplicissimae glandulae idea*, non quo in loco haec esset, sed quae viscera cum eo loco haberent commercium, spectare, & has quoque glandulas, quamvis maximè compositas, in illud suum exemplum adducere. Ille vero, ut par erat, & omnibus qui eam Epistolam vix legere inceperint, planum est, ab iis glandulis initium duxit, quae uno, ut dixi, & manifestiore constarent folliculo, processurus deinde ad eas quae pluribus constarent, hinc ad eas quae multo pluribus, & obscurioribus, ut sic deinceps per multos gradus ad eas perveniret quae tum ex plurimis, tum ex minus in nostro corpore manifestis folliculis compingerentur, quo in genere illa demum nominatim *viscera pancreatis*, atque *hepatis* collocavit; tantum abest, ut de peculiaribus horum folliculis *inter initia* verba fecerit, vel quod pariter Interpres securè affirmat, *nullo alio loco de hepaticarum glandularum figurâ apertius se explicaverit*.

87 Tertius restat in Interprete notatus error, quem idem credit *ex se ipso citra ullam animadversionem corruere*. A Malpighio traditum esse, docuerat, hepaticas suas *subovales glandulas intrare omnis generis capillamenta vasorum*. Gravem ego errorem animadverti, negavique, à Malpighio unquam fuisse traditum, *omnis generis capillamenta vasorum*, hoc est etiam *lymphaticorum* ad eas glandulas *pervenire*. Num forte Interpres cl. aliquem Auctoris sui locum profert in quo lymphae etiam ductus eò pervenire, docuerit? Tantum abest, ut id conetur; plus etiam mihi videtur concedere quam objeceram. Scribit enim, Malpighium in *memorata exercitatione de hepat. de vasorum distributione per hepatis lobulos mentionem inducentem*, — *intelligendum certè esse de solis Cavae, Portae, & pori biliarii ramis*. Sed cum Malpighii Interpres, nostro, opinor, aliquanto melior, ipse Malpighius id non concedat; tanta alterius liberalitate uti fas, non arbitror. Ille enim in Posthumo Opere, ubi quae sibi fuerit in laudata Exercitatione sententia, exponit, haec verba quae supra etiam descripsimus, sed hìc iterare necesse est, diserte conscribit: *Hepar innumeris fere glandulis, velut tot uvae acinis, integrari, habui, quibus sanguinea vasa, venae scilicet portae, & cavae extremi fines, ARTERIA pariter, & porus biliaris — appendantur & caet.* Cum igitur ex his verbis liqueat, num Auctor intelligendus *CERTE sit de SOLIS Cavae, Portae, & pori biliarii ramis*; de arteria quidem, neque tunc quidquam objeci, neque nunc est, ut objiciam. Satis superque esse, putabo, si mihi de lymphae ductibus satis fiat, si hos quoque mihi ostendatur Malpighium ad hepaticas illas *subovales glandulas* pertingere, docuisse. Sed tu attende, quaeso, Vir Doctissime, non quomodo id offendatur; sed novum prorsus, atque inopinatum defensionis genus: Cum ego, inquit cl. Provocator, *prae aliis omnibus ille idem sum, qui acriter ostendo, neque arterias, neque lymphatica vasa intimos hepaticorum vasorum concursus, seu glandulosos, ut ajunt alii, folliculos penetrare, idque vix paucis lineis ante memoratum locum inculcem, quis jam à nostro Censore tam bellè suaderi posset, ut crederet, me, cum scribo, „subovales hepatis glandulas intrare, omnis generis capillamenta vasorum, intelligere etiam arterias, etiam lymphatica intrare?* Verum enimvero si quae indicavit de arteria (de qua non agimus) non tertia ab hac pagina, quae autem de lympheductibus non octava ab hac pagina, sed *vix paucis*, ut dictitat, *lineis ante memoratum locum, inculcasset*; si

praeterea in illo ipso, de quo agimus, loco, non Malpighii sententiam, sed suam exposuisset; nulla tamen ista defensio esset, in eo praesertim, quem usque adeo inconstantem, & obliviosum ostendissemus. Quanto igitur minus firma, minusque adeo ad rem erit, cum longe aliter se habeant omnia, & quod caput est, eum eo in loco non de se amplius, suisque placitis, sed de Malpighio, & hujus observationibus verba facere, hasque, secundum ipsius Malpighii sententiam Lectori exponere instituerit? Quod ut longe manifestissimum est, ita certissimum quoque est, non hic a nobis actum, quaesitumque fuisse, quid ipse *intelligeret* in propria, sed quid *intelligere* deberet in aliena sententia referenda. Quod si id etiam ponamus, quod ipse postulat, & quod nullo modo ponendum est, ipsum in Malpighii sensibus exponendis ad suos proprios respicere debuisse, atque ideo cum dixit *omnis generis capillamenta vasorum*, non *etiam arterias*; non *etiam lymphatica intellexisse*; contrarius quidem, sed non facilius ferendus, ex ejus interpretatione existat error, necesse est, Malpighium videlicet non lymphae dumtaxat vascula, sed *etiam arterias* ad hepaticas glandulas pertingere, negavisse. Quod quantum vero adversetur, non modo ex productis *Posthumi Operis* verbis, verum etiam ex iis cognoscitur, quae in *Exercitatione de Liene* (a) idem Auctor edidit eodem tempore quo *Exercitationem de Hepate* evulgavit: *Materiae, inquit, bilis major copia, quae fluidior est, erumpit à glandulis hepatis, in ipsas delata à venae portae ramulis, & non improbabiler etiam ab extremis ARTERIARUM finibus, quae à ductu hepatico excident, tandem in HEPATIS GLANDULAS TERMINANTUR.* Tribus igitur Interpretis erroribus demonstratis, tanto minus in eo ferendis, quanto magis *de Malpighio, quem ne intelligere quidem valuit, libera*, ut aliàs diximus, idem nobis *judicia tulit*; aequum sane est, ut huc illa ipsa verba adscribamus, quibus istam suam animadversionem concludere non dubitavit: *Quis nostrum igitur Autores INTELLIGERE melius didicerit; An ego Malpighium, an Censor noster Historiam nostram, Lectores ipsi viderint.*

88 Et si vero in proxima etiam Animadversione XXIII. fatis libere de Celeberrimis aliis Auctoribus videtur loqui; ego tamen non necesse habeo, quae minus ad me pertinent, examinare. Hel-

1702.

montii, inquit, aliorumque similium edentulae nimiam sunt — ob-  
 jectiones, imò ex se ipsis regeruntur. — à Boknio vero, atque<sup>1125</sup>  
 Bellino prolatae — non difficilius comprimus. — Quae adver-  
 sus urinarum à bile tincturam proponit Bellinus de urinis Part. I.<sup>1126</sup>  
 minimi pariter momenti sunt. Haec omnia alii viderint. Nos illud  
 dumtaxat perpendamus, quid ad eam quam ex aliis omnibus in  
 istiusmodi controversia argumentis selegimus, objecimusque, Belli-  
 nianam urinae evaporationem respondeat. Non est necesse, inquit,  
 ut ad probandam in lotio bilis tingentis praesentiam superstes ab eva-<sup>1127</sup>  
 porata urina sedimentum cum flavum, tum amarum deprehendatur,  
 veluti ejusdem authoris (Bellini) est animus. Quippe plurimae ama-  
 rae res ab igne valide tentatae, torrefactaeque, ut hoc pacto natu-  
 ralem amittant conformationem, amaritiam suam deponunt; mul-  
 taeque vel quolibet saturato colore pollentes, hac conditione eodem fa-  
 cile exuuntur. — Re enim vera in evaporatione volatiliora, acu-  
 tioraque salia, & sulphura, quibus quidem ratio saporum, atque  
 colorum est, absumentur, atteruntur, aut invertuntur, ut sapi-  
 dus aut coloratus eorum effectus non difficile pereat. — Quod igitur  
 sedimentum evaporationis urinae nigrum appareat, — probare hoc  
 solum, residua ab evaporatione solidiuscula urinae contenta corpora  
 ab igne fuisse torrefacta; in nigrum idcirco necessarè colorem ver-  
 gere. Verum ista omnia quam frustra dicantur, haec ostendunt:  
 Primum num urinae solidiuscula corpora in proposita a Bellino eva-  
 poratione ab igne tam valide tententur, & torrescant, inde pote-  
 rat intelligi, quod sedimentum non ad siccitatem usque deduci-  
 tur, sed ad visciditatem dumtaxat. Deinde id sedimentum si totum  
 simul aspiciatur, nigrum quidem indicatur, non tamen revera est,  
 ut esset, si ab igne fuisset torrefactum. Denique; ut ista, atque  
 alia plura mittamus; si eo colore sedimentum apparet, Salsissimi  
 autem invenitur saporis, nulla unquam, hoc est ne tum quidem  
 cum torrefactum nondum dici potest, contracta amaritudine, si-  
 tale, inquam, est propterea quia solidiuscula urinae corpora ab  
 igne sunt torrefacta, ut hoc pacto naturalem amiserint conformatio-  
 nem, sive absumpta, attrita, aut inversa sint; si ad hunc mo-  
 dum, inquam, res se se habet; qui fieri igitur potest, ut affusa eidem  
 sedimento nulla alia re, nisi aqua communi ad eam quantitatem, quam  
 evaporasse discimus per ponderationem, continuò redeat prior illa citrea  
 flavedo, & pristinus ille sapor naturalis urinae? Num torrefa-  
 ctionis effectus tam facile tolli? Num corpusculorum naturalis amif-  
 sa conformatio tam facile restitui? Num absumpta, attrita, aut

*inversa sulphura , & sales tam facile reparari , augeri , refici possunt ? Non mihi videtur legisse Bellinum , qui has ejus observationes in proposita controversia minimi momenti esse , neque difficile comprimi posse , scripsit. Hoc mihi satis attigisse ; caetera quae adversus Bellinum , & Bohnium congerit , alii viderint. Nam neque ad me pertinent , & quamvis pertinerent , nonnulla ejusmodi sunt , ut malim certe aliis credere , quam ipse experiri. Bilem exempli gratia in urinis ictericorum , cl. Provocator affirmat , sensibilem interdum amaritiam , quae quidem ipsius salsedinis superat sensum , degustanti cuilibet porrigere , ut plurimi , se praesente , saepius in praxi experti sunt. Factum male quod ex istis plurimis ne unum quidem alias invenerit. Neque enim in alio hujus Historiae loco scripsisset : icterici urinam , — totam sinceræ bilis personam referentem , forsân eadêm quoque sapiditate praeditam invenissimus , si foedis hisce observationibus daretur immisceri. Nunc vero non modo plurimos invenit , qui saepius in praxi foedis hisce observationibus immiscerentur ; sed se ipsum immiscuisse videri potest. Nam contra eam , quam passim & communiter credimus , quam a Bellino , ac Bohnio videmus sine ulla dubitatione positam observationem , nescio quam sibi videtur in urina amaritudinem invenisse. Nos , inquit , plane affirmamus , in quacumque urina naturali — sub salsedine notabilem etiâ amarorem gustu percipi , — ut cuilibet attendenti liquere facile poterit. Verum istum notabilem amarorem , qui velit , gustu percipiat , & num a peculiari urinae salsedine distinguendus , & ad illam ipsam qua de agitur , bilis amaritudinem sit referendus , attendat ; ego ad alia , quae visu , non gustu percipi possunt , & quae ad me pertinent , transibo , ut ex his quae mihi experiri etiâ licet , intelligam quid de illis quae experiri nolo , sit judicandum.*

89 *Croceum naturaliter urinae colorem esse , ipse litteris mandaverat (a) in eo loco , qui , ut de iis solet quae clam delevit , ubi nunc sit quaerendus , non dicit ; ego certe in nova hac Editione nondum potui invenire. Sapienter fecit , si nostro monito usus est , illumque delevit ; urinae enim color , ut in Adversariis (b) admonuimus , naturaliter croceus non est , sed dilute flavus. Num vero pariter sapienter faciat , quod hic nihilominus , colorem etiâ dilute flavum contendat croceum praedicari posse , imo debere , at-*  
ten-

(a) Edit. I. pag. 41. (b) Adv. III. pag. 48.

rendamus. *Si croci*, inquit, *granum unum in aquae communis cyatho dissolvimus*, haec statim eundem, qui naturalis sanorum urinae est, colorem induit, sive dilute flavum. Quid tum postea? ut enim laudo quod confiteatur, naturalem sanorum urinae colorem esse dilute flavum; sic non video, quomodo quem dilute flavum fatetur, eundem croceum praedicari debere, possit nobis demonstrare. *Croceum*, inquit, esse dico seu illius instar, qui à pauca quadam croci aquae sociata quantitate dilutus, ac veluti citrinus progignitur; quasi vero istiusmodi colorum nomina non a rebus, quas referrent, sed a rebus ex quibus existerent, imposita essent. Quod ipsum si concederem; nullo autem modo est concedendum; sequeretur sane, naturalem urinae colorem aqueum potius, quàm croceum esse vocandum, propterea quia ex multo maiore aquae copia, quam croci, ejus similitudo conficitur. Sequeretur pariter, ut si crocus (id quod multae res faciunt) colorem dare posset, quem ipse evidenter non haberet, coeruleum putata; color hic non coeruleus esset appellandus, sed croceus, quippe qui a croco fuisset inductus. Denique, ne a proposito recedamus exemplo, sequeretur, ut si croci granum unum dissolveretur<sup>28</sup> non in aquae communis cyatho, sed in tanta copia, quanta ex uno croci grano aliquod vel dilutissimae flavedinis servare vestigium posset, hic tamen color croceus praedicari deberet. Quid igitur est, cur Medici, de quibus potissimum sermo erat noster, id cum deberent, minime faciant, idemque cl. Provocator hunc ipsis Canonem inter illos suos non praescripserit? Tunc fortasse facere inciperent. Haftenus vero quid fecerint, ex eo palam est, quod cum ipse confiteatur, à *Practicis croceum urinae colorem solere plerumque vocari*, quum — adèd tinguntur urinosi latices, ut saturatam imitentur aquae ex majori immixti croci mensura tincturam; nullum tamen exemplum profert; cum istud plerumque plura non deesse significet; ex quo constet; eruditos, & recte loquentes Medicos naturalem urinae colorem croceum quoque nuncupasse. Cum igitur neque hoc, neque *Bellinianae* evaporationis infirmitatem probaverit; videbit certè in posterum, quem in se usum habere potuerit nostra illa objectio. Et profectò etiam intelliget quid sibi ve-<sup>1129</sup> lit altera memoranda objectio quam eodem loco idem ingeniosissimus (sic enim humanissime loquitur) objurgator oggerit; cum videlicet si illa non satis sunt quae ex illis ambobus locis descripta, & inter se collata legit, reliqua perleget, numque de illa re quam primo in loco pronunciat, in altero, quamvis suo, ut dixerat, lo-



co quidpiam attigerit, incassum quaeret, imo hasce inveniet non subtilioris bilis quae hepar declinaverit, sed tantum legitimae bilis Hepaticae tincturas esse, voluisse.

90 Usque adeo XXIV. Animadversionis lectionem averter, & horreo, ut veniam petam a te, Vir Doctissime, ad XXV, quae ultima est, transeundi, qua perpensa ad istam, inviti quantumvis, aegrèque, ut decet, ferentes, extremo loco redibimus. Quae igitur, tot alios Hepaticae Historiae errores adnotando defatigatus, post ipsos, professus sum (c) me *indicando potius, quam notando*, scriptarum, num *eiusmodi sint*, quod Provocator noster cl. dictat, ut vel ipse Lector legendo repellat, & deleat, videamus, an vero potius eiusmodi, ut quemadmodum, in cunctis superioribus Animadversionibus, ita in hac quoque, etiam me tacente, ipse per se Lector repelli, ac deleri, non sinat. Et primum cum meum istud quam brevissime ibidem scribendi institutum Provocator ipse commemoret, cur non ad hoc potius, siquid forte sibi videretur obscurum, retulit, quam illuc, ut *per mutilata exscripta verba, effectumque hoc pacto centonem imponere fortasse studuerim?* praesertim cum *exscripta* a me ista *verba* ita apud ipsum proxima sint, ut a me relatum est. Atenim solum comparatè ad biliares ductus in medium attulisse se dicit, *brevem* venae Cavae à *motus impulsu distantiam*. Num illud ipse negavi, aut nego? cui quidem satis sit haec illos perpendere qui cum Malpighio censent, coeliacae arteriae, primi, ut cl. Provocator scripsit, *aortae emissarii hepaticum* ramum cum glandulis quae bilis ductuum initia sunt, communicare: hepaticum quoque bilis ductum cum eodem certe PERGRANDI satis, & notabili arteriae ramo concludi intra capsulam illam, quae secundum accuratiorum indagines verus est musculus, sive quae fasciculis muscularibus ROBUSTE instructa est, imò legitimus est musculus ad omnes portae, & ductus fellei diramationes, itinera, & concursus elongatus, & advolutus; ut non tantum momentis sistalticis suis, sed & contractilibus muscularibus suppleret defectui pulsationis in porta; trusiones ideo promovendo in concursibus, & canali excretorio, respectu ad liquida contenta, secreta, & per diversas hinc vias promovenda. Quae omnia, atque alia eiusmodi, alibi, ut vidimus, a Provocatore proposita, vel etiam inculcata, prohi Lectores opponent primum nulli isti competenter amplae, & pulsantis arteriae attiguitati, deinde & nulli isti tunica-

*carum cingentium oscillationi, aut muscularium adjacentium, praeter debilis capsulae, pressurae. Debilis, inquam, capsulae. Cum aliis enim minoris momenti ista vox debilis, ut pote superioribus Animadversionibus nimis aperte repugnans, sublata hîc est ex eo textu, qui caeteroqui sic profertur: En textum, qui, neque literulâ à prima Editione immutatâ, nunc habetur in §. III. & caet. Et ego ille sum qui per mutilata exscripta verba imponere fortasse studeo! Huc illud accedit, quod si contendere voluisssem, non comparatè ibi, sed absolutè ab eo scriptam esse brevem venae Cavae a motus impulsu distantiam; jure fortasse potuisssem. Nam comparatè quidem tunc loquitur, cum ait: bilis ductus longè minùs turgere succis suis, quàm Cavam contento sanguine. At vero cum seorsum momenta enumerat hinc in Cava, inde in iis ductibus ad fluxum urgentia, & quasi de Coronariis arteriis, non de Cava loqueretur, in hac statuit brevem à motus impulsu distantiam; non omnes certe ita facile concedent minùs absolutè hoc dici, quàm id quod continuò praecedit, & absolutè verum est, vasis amplitudinem. Secundo loco cum hepatis proximi diaphragmatis alternum motum non nihil valere, non nihil posse ad ipsam quoque hepatis concavam partem, indicavi (d) hoc nimirum volui, deprimi alternis a diaphragmate hepar non posse, quin hujus corpus univsum, ipsique ideo biliarii ductus, & quod his inest; concutiatur, imo quin concava ipsa jecinoris facies contiguas partibus quadantenus apprimatur. Nihil igitur eorum volui, quae egregius Interpret obtrudit, me intellexisse, ut veritati, si Diis placet, aut mihi jam ipsi videar adversari. Tertio. Si modus quo Boylaeus, & Papinius „grandiora cujuslibet Animalis, „ossa in liquidam substantiam solvunt, revera apud Taurinenses usque adeo familiaris erat, ut nunc esse, affirmat; cur igitur verbis illis nescio quid reconditi promittentibus, ipsum describere aggressus fuerat: Modum edocent curiosissimi Auctores, huncque ita Lectoribus qui ex Boylaeo, & Papinio poterant jam novisse, descripserat, quem vel coquis ipsis, ipsisque mulierculis familiarissimum esse, sciebat? Sed mirum non est, quid Augustae Taurinorum coqui, & mulierculae gerant, nos ignorare, cum ipse ita quid Patavii Anatomi egerint, aut non egerint, ignoret, ut ex uno eodemque, adhuc vivente, Anatomico duos fecerit. Quartae meae objectionis sententiam totam, non modo verba ipsa, non refert, quamvis alia characterum forma*

per-

(d) Ibid.

perinde ac si mea essent, descripta producat. Attamen ne sic quidem satis respondet. Primum namque confiteri cogitur, se non exacte, sed *suo modo*, ventriculum circumjectis visceribus stipatum *cum machina Papiniana conferre*; quasi diserte non scripsisset, ventriculum *in superiori* orificio ab iis visceribus *premi adeò*, & *constringi*, ut tanquam operculis strictè oppositis occlusus, **TRANSPIRARE NON SINAT** activiores — *particulas, ac spiritus*. Nam quod huc alia, tanquam ab se *eodem loco* inculcata, trahit, neque *eodem loco* scripta sunt, quae altera ab ista pagina subjiuntur, neque in illa de qua una agebam, comparatione producta sunt, quae post alteram prolixè descriptam comparationem adduntur. Quod autem ait, eò se Lienem *non in primis advocasse*, sed *Hepar*, suisque prolatis verbis, quasi id ego dissimulassem, confirmat; neque haec opus erat producere, quae ipse produxi (e), & Lienem tamen de duobus istis operculis eo *strictè apposis* unum fecerat, quorum alterum si paululum amoveri finit, reliquo dumtaxat, illud intercipere orificium què poterit? De meo autem *aere* non laboro qui *halitus* illos *humidos per ventriculi parietes* non induco; ipse qui inducit, videat ut suis *spiritibus* satis caveat. Postremo quod ad *majora chylosae functionis principia* refugit, rectè facit; nam haec minora non satis firme tueri se posse, videt.

91 Quae in quinta objectione, probanda esse de Viperis, dixi (f), minime probantur; sed probationis loco, quandam denique in Viros Doctissimos, atque Experientissimos insultationem invenio. Probandum erat primo loco, Viperis *summe energeticum esse stomachi munus*, ut, vel post *Mures*, & *Canes*, quasi hos voracitate vincerent, ipsas inter *voraciora animalia* recensendo, scriptum fuerat. Quid ad haec probanda allatum est? Affirmatum est tantum, sed non probatum, *viperam*, *super alia voracia bruta, ingesta solidiora quaelibet* (credo etiam ferrum, ut *super voracem Struthiocamelum* sit) *vel ipsa etiam viva*, & *integra non exilia animalia ut aves bufones & caet.* (non est satis; nam *super voraces pisces* esse debet) *animalia se majora sibi in escam comparare, devorare, & digerere*. Equidem de passerculis, & parvis bufonibus nonnuquam a vipera devoratis non ignorabam, ut ex iis quae alibi scripsi, olim apparebit: sed de *animalibus* revera ipsa *vipera majoribus*, de *solidioribus quibuslibet*, *super alia voracia*  
bru-

(e) Ibid. (f) Ibid.

*bruta a vipera ingestis*, Redium aliquem qui testaretur, libenter sane productum vidissem. Quod si ego mihi deesse nolui, cum Redium testem produxi in re, *quae, praeterquam Redo*, ut Noster ait, *omnibus nota est*; cur Provocator cl. sibi deest, nullum producendo testem in rebus quae certe non *omnibus* notae sunt? Attamen si mihi concedit, omnibus esse *notum* id quod Reditus (g) ut summum in viperis observavit, has *ad decimum usque mensem in ediam* ferre, & si huc addit quod *vere omnibus notum est*, easdem *longis jejuniis se accomodare*, non modo aliquando, ut ipse fateatur, sed quàm saepissime, ut in captis & asservatis, quotidie videmus, ne quidquam dicam de hyeme, quo anni tempore, *solent plerumque*, & quidem *secundum naturam* (ut ejusdem Redii (h), si per cl. Provocatorem licet, verbis utar) *aut nullo modo, aut quam minimè, rarissimèque alimentum capere*; haud satis video quomodo ipsas, non dico *super alia voracia bruta* voraces jure statuamus, sed *murium* dumtaxat voracitati, earum voracitatem anteponamus, cum illos Reditus (i), saepius expertus, nunquam ad tres solidos dies sine cibo servare vivos potuerit? Atenim viperæ modicos passeres, & bufones nonnunquam devorant. Num propterea voracissimas, idest inexplebili edendi aviditate praeditas *super alia voracia bruta* censebimus? Deinde istos passerculos, ista *ingesta solidiora quaelibet a viperis super alia voracia bruta concoqui, & solvi*, quem testem habemus? praesertim cum a quibusdam produci videam Libavium, qui illa animalcula a viperis *reddi* scripsit *exsiccata diu, nil comminuta per membrum sui secessus*, vel Plinium, qui *a serpentibus prodidit rejici suetas avium devoratarum plumas, & ossa*. Quae certe omnia seu falsa, seu parte ex aliqua vera sint, ab eo videnda erant, ac discutienda, a quo *summè energeticum* in viperis *stomachi munus* erat probandum. Ab eodem autem quomodo alterum probetur, *hepar* videlicet in viperis *non tantum suprâ, & circa ventriculum esse protensum, sed usque ad duodenum*, videamus. Alterum, inquit, *num ita sit, quis posset ingenuus dubitare, qui nempe nostrâ omniumque accuratiorum Anatomicorum autopsiâ suaderi luculenter potest?* Quid ergo? inter *accuratiores Anatomicos* non est Eduardus Tyson ponendus? Hic (k) tamen *hepar*, jam contra ventriculum, exte-

nua-

(g) Degli Anim. Viv. (h) Ibid. (i) Ibid. (k) Act. Lips. A. 1684. Tab. V. Fig. 1.

nuatum, ne ad pylorum quidem, non modo ad *duodenum*, perducit. Praeterea Baldus Angelus Abbatius, M. Aurelius Severinus, Gerardus Blasius, Michael Bernardus Valentinus *ingenui* homines non erant, aut non sunt? Quis *ingenuus* hoc dixerit? Hi tamen omnes num de ea re dubitaverint, ex Tabula III. Abbatis (l) liquet, quam caeteri in zootomias, & Amphitheatrum suum sine ulla unquam dubitatione transfulerunt. In ea vero Tabula num Viperæ jecur ad totum ventriculum, nedum ad *duodenum*, *pro-*  
*tendatur*, omnes satis vident.

*Parcius ista Viris tamen objicienda memento. (\*)*

His ergo omnibus, & propria quadantenus memoria aliter docentibus, & *ingenui*, & non imprudentis hominis fuit de opposito saltem (id quod nos fecimus) *dubitare*, donec viperis iterum, & saepius dissectis, alio in loco possemus (id quod nunc possumus (m)) nos quoque ipsos aliter vidisse, affirmare: quanquam; ut tunc illud omitteretur; nimis sane ultra inanem, ut plerumque observasse memineramus, viperarum ventriculum, jecur circumfundi, & protendi oportebat, qui illum etiam post comesta *animalia*, ipsa vipera *majora*, distentum & fovere posset, & ad *duodenum* adhuc pertingere *ad ultimam scilicet chylificationis opellam ibidem adjuvandum incubatu suo*.

92 In sexta objectione; cum Provocator negasset, quidquam *clarius illustrare posse* hoc hepatis munus, quàm *notabilem indigestionis habitum omenti disjunctioni a fistulae intestinalis incubatu succedentem*; contrarias Riolani, & Foresti observationes memoravimus (n). Ipse autem regerit Galeni, aliorumque observationes, quasi vero aut Riolanus, aut Forestus, aut ego easdem ignorassemus, cum neque illi ambo suas fortasse fuissent scripturi, nisi illas, quas diserte commemorant, tanquam pro *Canone* ad suam usque aetatem passim esse habitas, novissent, neque ego eorum observationes objecturus, nisi vidissem, ceu de re undequaque certissima  
123 sine ulla dubitatione adhuc scribi: *quid clarius & caet.?* Itaque cum illi Galenicæ observationes probe scirent, Anatomen autem, & Chirurgiam callerent; quis ob illas audeat cum Provocatore pronunciare: *Riolanum parvam omenti portionem pro magna reputasse censendum est. Id pariter de Foresti omento intelligi volo. Quid enim*

(l) De adm. Viperæ nat. \* Virgil. Ecl. 3. (m) Vid. Epist. I. Art. 64. (n) Adv. III. pag. 62.

*enim omenti nisi paucum, & modicum, in communibus abdominis plagis, atque herniarum operationibus plerumque rescinditur? Quid haec aliud significant, nisi qui haec pronunciat, neque primum attendisse quis Riolanus fuerit, ut tam facile, quasi imperitus Anatomiae, & Chirurgiae, parvam omenti portionem pro magna reputaret, aut communibus & quotidianis in istiusmodi re uteretur exemplis: neque deinde illam Foresti, de qua iudicium ferre vult, observationem (o) unquam legisse, quae de communibus certe non est, & in qua tantum abest, ut quid omenti paucum, & modicum dumtaxat scribatur excissum; paulatim totum omentum extractum proponitur. Qui ergo illam attente perlegerint, num nihil inde ipsi in contrarium oggeratur, intelligent. Difficile enim concedent, in ejusmodi casu nihil, nisi eam, quae neque in omnibus illuc usque extensa invenitur, omenti portionem ablatam esse, quae ad ilei intestini inferiores dumtaxat flexus propenderet, reliquam autem omnem, superioribus intestinis accumbentem, relictam esse; ad quam nunc videlicet confugere cogitur, & de hac tamen affirmare quod incubatu suo verè coctionem adjuvet, ilei intestini flexibus exclusis, quando universe de fistula intestini in Historia scripserat. Nam<sup>123</sup> quod certam quandam suam juvenilem observationem Gravissimorum eorum Hominum observationibus opponit; ne ipse quidem,<sup>1138</sup> opinor, contendet, facilius ipsis fuisse parvam omenti portionem pro magna reputare, quàm sibi, adhuc praesertim juveni, aut vasa quaedam sanguifera ventriculo inservientia, quae liganda non fuissent, non ligare, aut si ita, ut ait; diligenter omnia peregit, in non brevi illa operatione ita molossum non vexare, aut ita ejus viscera ab aeris injuriis tueri, ut quod semel observavit, aliunde esse non potuerit, sed tanquam multarum observationum summa quaedam, nobis pro Canone esse debeat nostram, atque adeo Riolani imperfectam, si superis placet, objectionem corrigendam.*

93 In unam septimam objectionem multas contrahit. Prima illa fuerat: *Coeliaca primum aortae emissarium esse dicitur, quod evidentissimè falsum est.* Nunc evidentissime quidem id esse falsum, ipse confirmat, cum scribit, tot alia supra Coeliacam emissaria Arteriae magnae neminem vel anatomiae ignarum latere posse. Quod autem addit, negare neminem posse, coeliacam primum esse aortae sub diaphragmate emissarium; ita verum est; ut si ipse quod hic demum facit, tunc ibi fecisset, ut sub diaphragmate non omitteret; nihil ego objecturus fuisssem.

Nam.

(o) Obs. Chir. l. 6. Obs. 7.

Nam quod intelligi id debuerit, propterea quia *de viscere in abdomine degente, seu de Hepate constans* suae *Historiae sermo sit*, neque hoc verum est cum tot alia viscera, & partes in medium passim, & praesertim ubi egit de viis sanguinis ad varia secretionum organa, attulerit, & potest, ut in nervis conspiciamus, etiam vas aliquod sanguiferum non intra eam caveam cui prospicit, exoriri, imo certe carotides ex. gr. arteriae intra thoracem incipiunt, & cranii caveae novissime inserviunt. Ad secundam objectionem sic respondet: *ego tertiam circiter totius sanguinis in homine degentis partem in Portae trunco atque ramificationibus continuo residere, citato loco satis probasse videor*. Si hoc, non dico, praestitit, sed vel uno verbo praestare aggressus est; nihil causae est, cur ego ejus probationes infirmas esse, seu *rem esse*, ut ait, *adversam*, probare non debuerim. Verum si nihil aliud ibi fecit praeterquam ejusmodi rem *sine ulla dubitatione pronunciare*; quis est qui id legens, mecum jure meritoque non censeat, rem *saltem maxime incertam esse*? Et ipse tamen scribit: *id citato loco satis probasse videor*? Perlegat quicumque velit non modo *citatum locum*, sed universum in quo est, Partis I. postremum caput. Spondeo fore, ut errores quidem, a me in eo capite indicatos, aliosque praeterea inveniatur, ullam vero quae ad illud probandum spectet, litterulam non inveniatur. Atque ut in transitu hîc duo ostendam; alterum, num verum sit quod infra ipse credi vellet, me ejus errata *summo studio* notavisse, cum reapse, aliud agens, ea tantum quae scribenti succurrebant, notaverim; alterum, quantum in probando inter me, & ipsum discrimen sit; protinus id quod modo dicebam: esse alios praeter eos quos in *Adversariis* indicavi, in eo ipso postremo capite errores, ex his uno exempli causa producto, apertissime demonstrabo. Scriptum est in illo capite: *animalium aquatilium hepata terrestrium jecinoribus esse minora*. Hoc ejusmodi esse, ajo, ut nemini illorum probari possit qui ingens multorum piscium jecur, quod interdum vel in duos amplissimos lobos divisum, a summa ad imam fere ventris partem extendi, mirati sumus, cum plerisque aliis eorundem visceribus comparaverint. Quid? quod in nullo ex tot Piscibus quorum dissectiones ad suum usque aevum editas collegit Blasius (a) quidquam de hepatis parvitate adnotatum invenire adhuc potui, cum ex adverso viderim, (b) in Acu Marino memorari *hepar pro animalis magnitudine satis grande*,

(a) Anat. Animal. Part. III. (b) C. I.



*de*, (c) in Pisce ex Canum genere, unà cum visceribus suis 26. libras aequante; sine visceribus 15. excedente, *hepatis pondus quinque libras superans* (d), in Crocodilo *hepar bifidum binis lobis insigne*, (e) in Galaeo laevi *hepar in duas conspicuas fibras, & oblongos lobos divisum, velut insignes lineas abdominis longum percurrentes*, (f) in Lucio *hepar oblongum instar linguae ad secundas pinnas extensum*, (g) in Orbe *Hepar maximum in sinistro latere* (quod & nos in aliquot piscibus observasse meminimus) *in dextro minorem lobum*, (h) in Phoca *hepar bene fartum sex majoribus lobis discissum*, (i) in Phocena *hepar amplissimum, & totam, quae est inter diaphragma, & ventriculum, abdominis cavitatem ferè occupans*, (k) in Salamandra *hepar ingentis magnitudinis*, (l) in Xiphia denique *hepar grande satis: & exsangue*. Sed jam illuc unde digressi sumus, & quo tamen hoc etiam de minore piscium jecore pertinet, revertamur.

94 Ex iis quae improbavimus, volebat Provocator ostendere, alterum esse hepatis usum, ut sanguinis copiâ, vel repentinâ etiam rarefactione turgentis *diverticulum sit unà cum liene*. De liene quidem, obejus structurae modum nolui unquam ab aliis etiam, id proponentibus, magnopere dissentire; hepatis verò *substantiam promptè, ac pro re nata ad modum laxiorum membranarum valde cedere, atque extendi posse*, negavi. (m) Contra, Provocator cl. hoc *compertissimum fieri, luculenter evinci, de hoc nos plane convinci, asseverat*. Si probationes quaeris; duos omnino affert. Nam primum ait, *Portae ramos, qui potissimam hepatis partem constituunt, — in jugulatis, aut improvise denatis — longè ultra naturalem statum ampliores, & sanguine turgidiores deprehendi: in picrocholis verò, lentoque morbo demortuis graciliores admodum, atque inaniores*. Et si in Erratis monemur, ut hìc pro *jugulatis* 1230 intelligamus *praefocatis*, non tamen erratum adhuc satis ab Auctore correctum est; quot enim sunt *improvise denati* ob magni aliqujus vasis rupturam, quorum sanguis magnam partem in aliquam caveam invenitur effusus? quot *praefocati*, iidemque *lento extenuati jam morbo*? num in his etiam, quod ipse mox negat, aut in illis, contra ac videmus, *longè ultra naturalem statum rami*  
illi

(c) C. XI. (d) C. 14. (e) C. 15. (f) C. 20. (g) C. 22.  
(h) C. 25. (i) C. 26. (k) C. 29. (l) C. 36. (m) Adv. III.  
pag. 62.

illi Portae venae *sanguine sunt turgidiores*? Verum ut essent; nonne id magis in Pulmonaribus interdum vasis, in Auricula cordis dextera, & potissimum in Venae Cavae Truncis quam saepissime, & luculentissimeprehenditur? imo in his tantò magis, quanto minus circumprimuntur, cum contra, Portae venae rami ab arctissimè, confertissimèque intra eandem hepatis membranam conclusis tot ramis aliis, & vasis, & folliculis, & humoribus undequaque premantur. Quae cum ita sint; satis planum est, num *hepatis substantia, quomodocumque Censor velit, valde cedere, atque extendi possit*, itemque num quia venae Portae rami sanguine interdum pleniores inveniuntur, ob hanc rem, aliis etiam partibus, venisque communem, imo longe magis facilem, continuo peculiare sanguinis diverticulum in jecore potissimum statuendum sit. Quid? quod veri simillimum est, illam idcirco plenitudinem inveniri, quod ulteriorum *fistularum hepatis cavitates ita ampliabiles* non sunt, ut Provocatoris diverticulum postulabat; Earum videlicet angustias, cessante arteriarum & diaphragmatis impulsu, pressione dumtaxat incumbentium partium, & vi elastica vasorum promotus sanguis, superare non potest, ideoque in crassioribus ramis subsistit, quos quanto magis distendit, tanto minus ultiores ab hac distensione compressos, & quod consequitur, tenuissimos illos ex quibus magna hepatis pars construitur, potest *dilatare*. In hominibus autem adhuc viventibus, vel eas libere superare angustias valet, & sic tanta ista in crassioribus ramis plenitudo neque fit, neque fieri potest, tenuissimis & ipsis tum Portae venae, tum Cavae furculis sanguine plenis, ideoque locum non cedentibus; vel eas libere superare non potest, & sic a tergo plenitudines fiunt, unde *subitaneae illae hujus visceris phlegmones, & celeres quaedam ejusdem obstructionum species*, quae non ita facile contingerent, si penitissima substantia hepatis sic a natura esset compacta, ut diverticuli instar prompte cedere, & dare locum, non obitare, majori sanguinis copiae posset: Tantum abest, ut ab illis phlegmonibus, & obstructionibus de opposito *plane convincamur*, ut Scriptor noster cl. putat, hinc alteram suam repetens probationem? Sic fuerat a nobis animadversum (n) quod *perhumaniter* hîc ipse dissimulat, quam facilis idem sit in *demonstratione*, imo *plena demonstratione* statuenda. Hoc enim primùm volebamus: tum vero deinde alterum, de quo ad Medicos judicium detulimus.

Nam

(n) Ibid.

Nam et si inter omnes constaret, quod certe non constat, *haemorrhagias narium in LEVIBUS etiam hepatis, & lienis obstructionibus ORDINARIO accedere*; non tamen continuo id quoque constaret, quod ipse *plene demonstratum* pronunciat. Sic longe aliud ex ea observatione consequi censebat Tozzius (o), qui tamen non a *leviter obstructo*, sed *ab obstructo*, tumidoque jam hepate contingere id scripsit, Volcherus autem, quem laudat, Coiterus (p) ab *hepatis MAGNA obstructione*, praecipue cum ex hac in hydropem incidunt; ut duorum jam *Practicorum, & revera medentium* iudicium, quale se etiam profitetur *amplecti*, Nostro non favere, videamus. Ejusmodi hominum iudicio ea quoque commisimus, quae octavo loco indicavimus (q). Neque adhuc, ut Provocator cl. dicitur, hoc *pendet iudicium*. Nam uter nostrum *lacerationibus* sit usus, iudicium non obscure jam editum esse, infra apparebit. Uter vero *toties allucinatus sit*, iudicatum a pluribus est, ut ex iis quae ad superiores Animadversiones, & nominatim XII, ac XIX. sunt scripta, intelligitur. Num vero *facilius quam haecenus fuerit*, ipse morbos hepatis OMNES internoscat inter se se, qui possit adhuc pendere iudicium, quando ejus confessio jam extat, *jecoris ad attiguas partes adnascentias morbosas, varices, aneurismata, ductuum excretoriorum dilatationes praeter naturam, tandem & hydatides, — has, ut & alias hepatis nunc memoratas affectiones — revera per sola extispicia palam fieri*. Denique an in I. de qua sermo erat, Editione in *hepatis morborum signis nihil immoratus sit*; quomodo iudicium nunc pendeat, cum ipse in priore Praefatione jam edixerit, a se omnia stylo explicari *historico*; sicque — *nihil in signis, & curationibus exponendis immorante*. Illam enim, quamvis saepe a me redargutam, Praefationem in nova Editione omittere quidem potuit; horum autem nullo modo inter se cohaerentium, ob idque etiam a me (r) notatorum verborum, memoriam delere non potuit.

95 Multo autem minus delere potest ea quae porro sic per *transennam*, ut diximus, *indicavimus* in II. *Historiae* Parte quam eadem Praecl. Mangetus *sapientiam* omisit, qua alias pariter, etiam *anatomicas*, Provocatoris minas (s) in I. Parte praetermiserat. Nos primo loco, cum plura congesta videremus ad *manifeste evincendum*

(o) Medic. Part. Pract. c. de Hep. & caet. (p) Obs. Anat.  
(q) Adv. III. pag. 62. (r) Ibid. (s) Vid. Adv. III. pag. 38.

*dum id quod hic etiam affirmatur: dari morbos à solido non dependentes à fluido; ne infiniti essemus, ideoque sapienter; alia omisimus; illud unum notavimus (t): ossa QUÆDAM duriora ad tantam redigi mollitiem POSSSE, ut instar cereae versari facillimè possint in omnem sensum in sano quò ad caetera homine, hoc est sine ullo vitio fluidi universalis. Quid ergo queritur cl. Provocator, me ejus locum mutilavisse? Num alia omisi, nisi quae ibi nolui redarguere? Quod autem redargui, nonne ab ipso affirmatum est? Atenim in aliquo dumtaxat casu, inquit, id volui affirmare? Num ego in omnibus affirmasse, dixi? Certe voces illae quaedam, & posse, quae in supra scriptis, & sic a me editis, leguntur, hoc nemini in mentem venire sinunt. Nunc vicissim attendamus, an qui immeritò de nobis queritur, de eo nos meritò hic queri possimus. Igitur inter Auctores quos pro se laudat, & quorum fere omnium ut nomina exiguo labore ex una Observatione Miscellan. N. C. (u) exscribere potuit, sic plerasque observationes non satis ad rem facere, animadvertere potuisset; tres quibus in primis nititur, mihi objecit Olaum Wormium, Ferneliū, & Danielem Pruttenium in Miscellan. Curios. ex relatione Abrahami Baudae Chirurgi Regii. Si quo in loco, quaeras; nihil, ut fere solet, praeterea addit; propemodum ut hic quoque, quod passim feci, ipse debeam divinare, cum ego contra meis in scriptis, aliquo sedulitatis, magno certe fidei testimonio, neminem fere, in rebus praesertim ejusmodi, laudare Auctorem solitus sim, cujus locum, summo cum Lectorum, & Provocatoris in primis cl. commodo, diligenter non indicaverim. Non est tamen cur de Wormii, aut Fernelii verbis hic multum laboremus, primum quia Provocator nihil aliud urget, nisi utrumque eorum nullam concomitantium eam quae in ossibus mollities erat, in liquidis morborum mentionem instituisse, quasi vero propterea ullum in liquidis morbum fuisse, negassent, aut non satis esset, si forte ii morbi praecessissent. Sic Fernelius, cujus locus est de abditis rerum causis l. 2. c. 9., ex morbo tam mollia & flexibilia evasisse ossa, scribit; quem morbum nihil vetat, quominus fuisse in humoribus, si lubet, credamus. Deinde Wormius; quantum conjicio ex eo quem paulo ante indicavi, loco Miscell. N. C., ossium mollitiem in puella a nativitate videtur observavisse; nos autem hic quaerimus de ossibus durioribus, ad mollitiem redactis, non de cartilaginibus,*

(t) Ibid. pag. 62. (u) A. I. 37.

bus, fortasse nunquam induratis. Pruttenii vero, vel potius Bau-  
 dae observationem; quam Provocator satis superque indicavisse se  
 existimat, cum *Miscellanea N. C.* (quasi haec uno perpusillo li-  
 bello continerentur) nominavit; ut nondum in ipsis neque memo-  
 riae, neque tot Indicum ope mihi datum est invenire, sic facile in  
 iis in quibus olim me vidisse memineram Th. Bartholini *Actis* in-  
 veni, quae *Hafniensia* inscribuntur (x). Animadverti autem, ex  
 hac observatione quidquid pro se facere videretur, id Provocato-  
 rem exscripsisse; quidquid contra non modo oppugnare, sed pe-  
 nitus convellere suam sententiam posset, id omisisse, vel *suaviter*  
 ut ipse diceret, *mutilavisse*. Mitto dolores vel *maximos*, mitto  
*impotentiam omnium articulorum*, cum ossa adhuc *suam duritiem*,  
 & *soliditatem conservarent*, praegressam. Alia etiam mitto. Sed  
 quae subjiciuntur, praetermittere nullo modo possum: *Multi*, in-  
 quit Observator, *causam tam portentosi morbi inquirentes, scor-*  
*buticam saburram accusarunt; alii alias causas rimati sunt.* Ego  
*virus Venereum credo causatum esse hunc morbum, eò magis,*  
*quòd certus factus fuerim, aegrum olim ante tredecim annos Go-*  
*norrhoea virulenta per aliquot hebdomadas laborasse, & procul*  
*dubio malè curatum fuisse.* Haec igitur praecesserant; & nobis ta-  
 men hoc exemplum prae caeteris fusè, & disertè producit ad  
*manifestè evincendum, morbum locari in solido independentè à*  
*fluidò, — conceptibilem videlicet absque concursu fluidi?* Hoc<sup>127</sup>  
 enim in *Historia Hepatica* propositum erat, neque hìc negatur,  
 cum *compertissimum esse, dari morbos à solido non dependentes à*<sup>1143</sup>  
*fluidò, ibi istà etiam observationum specie firmatum, & ostensum*  
 fuisse dicitur. Atenim quid, inquit, *vitii liquorum aderat in illo*  
*Foresti Homine?* Infantem voluit dicere natum cum *brachio dextro*  
*a cubito usque ad humerum non tantum resolutò, sed omnino esse*  
*non coagulato, ut brachium instar lori in omnem partem flexile*  
*flaccidumque concideret ita, ut in brachio a cubito usque ad hu-*  
*merum os abesse videretur.* Ad quem sic natum Infantem accitus  
 Forestus cum esset, *intra tres septimanas curationem absolvit* (y).  
 Hic vero Infans quomodo ad rem pertinet? Num quia, ut cl.  
 Provocator ait, *dextro excepto humero, caeterae omnes, non so-*  
*lùm liquidae, sed & solidae partes in eò sanae erant, & ab omni*  
*vitio immunes?* Atqui Forestus de *solidis* caeteris *partibus*, ex-  
 cepto capite, nihil; de *liquidis* autem prorsus nihil memoriae tra-  
 didit.

(x) Vol. III. Obs. 24. (y) Obs. Med. I. 17. Obs. 5.

didit. Num vero quia, ut *ejusmodi ossium affectiones saepe*, ita haec quoque *sanata fuit per impositas ferulas, aut fascias, aut aluminosa balnea, aliave remedia, non quidem liquidorum sed ossium vitium dumtaxat respicientia*? Verum neque suum istud saepe a Provocatore probatur, neque, si ex Foresti curatione judicandum est, opportuna saltem victus ratio excludenda est, quae in humoribus emendandis plurimum potest. Mater ipsa, inquit Forestus, (z) jam recte habens & bene valens puellum optime lactavit, & commoda victus ratione usa fuit, cibisque boni succi & optimi nutrimenti, iisque quae & lac augmentare solent, UNDE quoque magno cum successu, etiam adhibitis remediis ad hoc aptis, puellus citius sanitatem consequutus fuit. Denique hisce omnibus praetermissis, num infantis hujus os ex duriore ad illam tantam redactum molliem fuerat? an potius ex quo mater inter initia gestationis in dextrum cubitum versus humerum prolapsa erat, indurari amplius non potuerat? Atqui disputatio non de hoc, sed de illo est.

96 Porro in eo quoque, quod secundo loco notaveramus (a), disputationem perhumaniter mutat. Contendit enim id quod nemo unquam negavit, prolabente hepate, hoc est versus umbilicum descendente, umbilicale ejus ligamentum — necessario pariter relaxari oportere. At nos haec ejus verba notaveramus: ligamentorum  
 135 hepatis omnium relaxationi debetur haec affectio. Aliud autem est; ligamenti umbilicalis relaxationi prolapsum hepatis deberi; Aliud in ipso hepatis prolapsu illius quoque ligamenti relaxationem consequi oportere. Tunc ea relaxatio pro causa; nunc pro effectu habenda est. Primum notavi. De altero cur loquerer, nihil erat. Si ergo ullus esse Anatomicus poterit, qui ligamenti umbilicalis relaxationi deberi hepatis prolapsum, merito censeat; tunc illud quoque esse poterit quod Provocator affirmat, ut nostram secundam objectionem Anatomicus quilibet à limine comprimat. Tertium  
 140 in cadaveribus occurrere. Provocator cl. si tercentos fortasse, ut supra dixerat, vidit & examinavit folliculos felleos, cum unum,  
 1026 haud amplius, quantum hactenus invenire possum, eumque ero-  
 472 sione perruptum deprehenderit; praeclare si quis alius, sciat necesse est, ejusdem folliculi perruptionem non nisi rarissime in cadaveribus occurrere. Contrarium tamen defendit, vel potius ad hoc defendendum sat esse putat repetere è quibus citato loco varias ru-

ptio.

ptionum vesiculae felleae observationes eruerit, Bonetum, Hoffmannum, Benivenium, Salmuthum, Job. à Meekren, Fabricium Hildanum, Bertinum; tum qui in Tertia parte suo etiam loco adducuntur in censum. Hic quoque divinemus oportet, non modo in Auctorum eorum locis, qui in II. Parte laudati sunt, verum etiam in suo illo inveniendi loco, qui in III. Parte esse dicitur. Sed quis erit in III. Parte suus locus, quando ipse confitetur, se in hac scribenda, non in eum quem in II. ordinem, ut videbatur expectandum, sed in alium, variumque, — abruptum, & miscellaneum — perrexisse? Rerum Indicem versemus; nihil de Cystis felleae abruptione invenimus, nisi quod in II. Parte est. Ad Elenchum totius Operis redire oportet, ut tandem aliquando [quis crederet?] inter Fluxum Hepaticum, & Biliosam Phrenitidem, suum istum de perruptione Cystis locum inveniamus. 491  
At si inde expungimus Georgium Bertinum, & Philippum Salmuthum, in II. jam Parte laudatos; duo tantummodo superadditi Auctores restant. Primus est Joh. Matth. Faber, qui Dec. II. Ann. IX. N. C. ex fellei folliculi ruptura saepius repentinam mortem fuisse consecutam enunciare dicitur. Sed revera unam dumtaxat, ejus rupturae observationem (b) producit; quam ab alio videtur accepisse, & hoc addit: Ab ejus (Cystidis) ruptura pariter lethum extemporaneum vid. ap. Schenk. p. mihi 460. Hoc nimirum est lud saepius; Schenkus autem nullum, quod sciam, ejus disruptionis profert exemplum praeter illud idem (c), quod tamen ad repentinam mortem non pertinet, Georgii Bertini: Alter ex superadditis Auctor, fol. 190 quaerendus, Cl. est Lentilius, qui tamen neque se observasse id scribit, & per conjecturam id proponit ex quo demum Provocator, Cystis felleae rupturam infert. Ille enim, saltem in appendicibus anni 5. & 6. ephemer. germ. (adde omissam a Provocatore Dec. III. & pag. 128.) per conjecturam loqui se, ostendit. Itaque tota haec accessio quae in III. Parte facta est, ad unam redit observationem, quae, a quo habita sit, nescimus. In II. autem Parte plures quidem laudantur Scriptores, sed apud Bertinum una tantum observatio est, cujus Auctorem, quantum verba indicant a Schenckio (d), & Boneto (e) producta, ignoramus, ut illud etiam, quod cl. Provocator affirmat, an id a calculis fuerit ductum. 140  
op-

(b) Pag. 466. (c) Obs. Med. 1. 3. ubi de Vesica Fell. (d) Ibid.  
(e) Sepulchret. 1. 3. S. 8. Ob. 35.



*opplentibus*. Neque pariter plura uno exempla, aut Observatoris nomen habetur apud *Hoffmannum*, si ille tamen est, ut opinor, cujus a Boneto (f) verba afferuntur; Noster enim, quasi unus, & unius tantum Hoffmanni liber extaret, nihil praeter cognomen proponit. *Salmuthus* autem (g), & *Job. a Meek'ren* (h) habitas quidem a se ipsis observationes, sed singuli singulas tradiderunt. De Boneto denique, *Benivenio*, & *Fabr. Hildano* hoc dumtaxat habeo quod dicam: Apud primum, quando perinde ac si non plura quam Benivenius edidisset, locus non additur; in *sepulchreto* saltem, non alia adhuc invenisse me exempla vesiculae a *percussione*, aut *allisu* disruptae, quam duo illa, *Salmuthi*, & *Hoffmanni*: At nullum prorsus apud Benivenium, & Hildanum; quamvis apud hunc *parte 4. obs. 45. casui suo similem* extare scribat *Job. a Meek'ren* (i); apud illum vero cap. 110. *simile quid* legi narratae a se observationi, indicet laudatus Hoffmannus. (k) Quorum haec verba quomodo accipere oporteret, Provocator cl. intellexisset. si Benivenium, & Hildanum, ut par erat, antequam laudaret, inspexisset. Nunc autem cum vesiculae a *percussione*, aut *allisu* disruptae *exemplum esse* scripserit apud Benivenium; reapse in indicato hujus capite vesicula ne memoratur quidem, imo ne dissectio quidem cadaveris; *pugnus* tantum, quo *stomacho cujusdam juvenis violentius impetito, homo interemptus est*, memoratur. Pariter cum Provocator scripserit, ob *impedimentum effluxus bilis, vel à ductus Choledochi intus susceptione in cystim ipsam, exhibitum*; ex quo dicti *Canalis strangulatio*, disruptae vesiculae *casum* afferri a *Fabr. Hildano*; hic revera in memorata observatione *intestina* quidem, & *inprimis tenuiora undique tam flava* commemorat, ac si *croco infecta* fuissent; at *vesiculam fellis* non ruptam, sed *omnino dumtaxat vacuam*, *cholidochum* autem, non *strangulatum*, imo *praeter modum laxum & apertum fuisse*, dicit. Quibus ex omnibus primum Lectoribus apparet, quantum auctoritatibus a Provocatore tam secure, & fidenter adductis credendum sit, cum Auctores, quorum nomina in magnifico illo Indice *Historiae* praefigit suae, ego vel aliud agens, & quasi praeteriens, ostenderim ab ipso inspectos non fuisse: Deinde quod ad rem praesentem attinet, constet, omnia quaecumque aliquo modo indicata huc summo studio

con-

(f) Ibid. l. 2. S. XI. Obs. 42. (g) Ibid. l. 3. S. 16. Obs. 10.  
 (h) Obs. Med. Chir. c. 46. (i) Ibid. (k) Loc. cit.

congeffit, disrumpit vesiculae exempla, ubi examinentur ad quinque admodum observationes redire, quarum tres quos auctores habuerint, ignoramus. Quem sane nimis exiguum numerum si cum scriptis omnium ad hunc usque diem apertorum cadaverum historiis, quarum immanis, atque incredibilis copia est, comparemus; non video, qua ratione quisque videat, *an ruptio vesiculae felleae SAepe in cadaveribus non occurrat.*, Addamus enim quam alibi<sup>472</sup> scribit aut a se ex erosione, ut diximus, aut ab aliis ex vulnere<sup>452</sup> observatam, insuper quam nos apud Bonetum (l) animadvertimus, ne sic quidem effici potest, ut res oppido quam rarissima, & a plerisque exercitissimis Anatomicis nunquam visa, quasi tertio quoque die inveniretur; dici posset *saepe in cadaveribus occurrere.*

97 In ea autem inconstantia, quam jure, quarto loco notavimus (m), defendenda nullis non artibus utitur cl. Provocator. Nam<sup>1144</sup> primum *ad spirandi strangulationem crudeliter deductum hominem* ab hepatis tumore, atque adeo brevi etiam suffocandum pingit, ut *in hoc casu*, morte videlicet alioqui imminente, *apertionis lateris* demonstret necessitatem, perinde ac si omnino eadem vel tunc fuisset, cum saepius ipse *in incremento tumoris ad hujusmodi ineundam operationem exstimulabat Chirurgum*. Deinde hujus ait *intempestivam formidinem* non a se, verum ab ipsa *in cadavere inspectione aperturae*, ab ipsomet naturae conatu tentatae ad exantlandum humorem, fuisse redargutam, quasi vero illa inspectio per se voces emisisset, non ejus qui scriberet, haec verba essent. Tum vero a natura plenam & certam externae apertionis indicationem ostensam<sup>154</sup> esse per aperta sponte tumoris claustra; quasi ad meliceridis locum, *ad hepatis verticem*, Chirurgi ferrum adigi potuisset, atque adeo debuisset, per quem Natura ipsa non sine aegri perniciem, morbosae materiae exitum molita est: quod si *medicum aliud auxilium excogitari non poterat*; certe illud quod diximus, non *auxilium*, sed perniciem aegro fuisset. Caeterum quod ad suam inconstantiam attinet; poterat certe ex iis quae in genere praecipue indixerat contra<sup>1145</sup> istiusmodi auxilium, aliquid in singulari casu, & secundum circumstantias varias excipere. Verum enim vero num excepit, qui quasi nihil unquam contra praecepisset, nihil praesentanei periculi fuisset, tam cupidè istius tumoris incisionem urfisse se ostendit? Atque adeo num excipere potuit, cum meliceridem *ad hepatis verticem* fuisse, fateatur, cum exterior quidem *intumescencia* etiam foret,

(l) Sepulchr. l. 3. S. 14. Obs. 5. n. 4. (m) Adv. III. pag. 63.

363 ret , vel potius appareret , sed non *parva admodum* , non in *acut-*  
*tum fastigiata* , non *pus candidum* datura , non tandem ita cum  
150 latere conglutinata , ut , incidendo , materia *per abdominis cavum*  
*effusa contenta viscera* non praefocaret , quae verba ; quamvis illa  
quae profert : *Citò lethalia sunt hujus generis apostemata* , & *subi-*  
*taneam saepe necem afferentia* & *caet.* continuò sequantur ; tamen  
ab ipso *tacentur* , a me autem non omittuntur , ut intelligat , me  
*in practicis rebus ita delectari* , ut nunquam tamen Celsi (n) moni-  
tum contemnam : *esse prudentis hominis — non subire speciem*  
150 *ejus , ut occisi , quem sors ipsius interemit.* Nam *abscessus jecoris eo-*  
*ritu curati* non tot denique visi sunt , quot ipse existimat ; certe  
*Nic. Tulpii* , a quo in primis id visum esse dixerat , afferre locum  
potuisset , quem ego invenire necdum potui. Atque ut melius in-  
telligat quibus ego *in practicis rebus delecter* ; sic habeat : longe  
pluris a me fieri Medicos qui esse malint , quam videri , & rogari ,  
quam ambire : qui plus in diligenter observando aegrotos operae ,  
quam in *Canones* praescribendo consumant : qui Hippocratem re  
magis , quam verbis imitentur ; quibus *usui frequentius sint sim-*  
626 *plicia illa medicamenta* , non uno in jusculeo tredecim , quinimo  
duo & viginti , si Diis placet , incoquere remedia soleant : qui in  
330 aliorum observationibus producendis tantam fidem , ac diligentiam  
adhibeant , ut vel ex hac quantam in propriis habendis , & con-  
scribendis praestiterint , satis perspicere possimus : qui tametsi Hip-  
pocrati jure meritoque plurimum tribuant , non tamen contendant ,  
(\*) Medicinam *nihil ab Hippocratis aevo ad nos usque profecisse* ,  
praesertim cum paulo post , non sine manifestissimae inconstantiae  
nota , *susplicere cogantur* , *Mercurialem* , *Martianum* , *Baglivium* ,  
*Sydenhamium* , *Duretum* , *Mercatum* , *Cratonem* , quos inter ;  
ut alios , cunctis longe notissimos , sileam ; cur Hollerium , Jaco-  
tium , Ballonium omittant , non video , sane aliquo ex memoratis  
maiores , neque ab iis , quorum simiam inepte agunt , praetermis-  
sos. Sunt alia praeterea multa quae in vero Medico requiram ,  
quae siquando a me impetrare potero ut III. *Historiae Hepaticae*  
Partem perlegam , sciscitanti , provocantique indicabo. Neque  
me pro vero propugnantem istud jure absterre poterit , quod ei  
212 Parti praefixit , Hippocraticum initium libri *de Arte* , post quod ,  
tanquam post *Ajacis clypeum* , latere se posse sperat. Quid vero ? si  
for-

(n) De Med. 1. 5. c. 26. (\*) Praefat. nov. Edit. Hist. Hep.

fortè ex eo clypeo mox in extrema Epistola gladium efficerem, proferens in medium Hippocratis verba, quae ab ipso ibidem o-mittuntur, per eaque insuper, si esset opus, ostendens: *siquis verborum inhonestorum arte ad ea quae ab aliis inventa sunt, confundenda promptus fuerit, nihil quidem jure corrigendo, si quis, inquam, id fecerit; eum qui in — artes hoc modo irruerit, ab aliis quibus hae curae sunt, quorumque id intererat, & praestare hoc poterant, fuisse, auctore ipso Hippocrate, prohibendum.* Sed nunc, hisce omisiss, ad reliqua, olim in II. Parte notata, redeamus.

98 Tandem aliquando ad *objectionem* pervenimus, cui suas *in-esse vires*, Provocator cl. *non diffitetur*. Haec quinta est; in qua palmarem illum errorem perstrinximus (o), quo *Atheromatis*, & *Steatomatis* definitiones inter se fuerant permutatae. Quid queris? In miseros *amanuenses*, qui suam dicere causam non possunt, gravissimum hoc erratum tranfertur, quasi hic de verbo pro verbo, non de definitione pro definitione perperam inter alienum tum nomen, tum exemplum conscripta ageretur. Quae excusatio tam ab omni veri similitudine ipsi qui utitur, visa est esse remota, ut parum huic fidens novam quandam & inexpectatam comminiscatur defensionem, sibi que ab uno ad alterum graviolem, ut fit, errorem transitum paret. *Interea, inquit, neque hunc errorem in nova hac nostrae Historiae editione emendare curavimus.* Cur, quaesio? *Primum, inquit, ut intacta illa omnia candidorum Lectorum arbitriis plane dijudicanda supersint, quae à nostro Censore summo studio petuntur, atque objurgantur.* Sed quomodo hoc vere spectare potuisset, nisi contra atque contendit alibi, has duas Partes nondum typis habuisset descriptas, priusquam nostram *Censuram* videret? quae <sup>1097</sup> num *summo studio* parata sit, alia demonstrant quae in istius ipsius Animadversionis examine, minus olim animadversa, vetera ejusdem errata notavimus: num vero ipse *intacta illa omnia*, ut hic quoque confirmat, reliquerit, & satis antea visum est, & infra videbitur. Sed alteram cur hunc saltem locum non emendaverit, causam attendamus. *Secundò, inquit, quoniam error hujusmodi est, ut vel sibi plane relictus lectoris tironibus, aut Clinicis officere vix queat.* Quum revera in praxi haëtenus recensendus sit <sup>1146</sup> nemo, qui *Atheroma*, & *Steatoma*, tumores ambo folliculatos —  
ipsa

(o) Adv. III. pag. 63.

*ipsa curationis ratione haudquaquam dispares*, — rectè, & dilucidè internoscere didicerit, aut edocuerit. Scilicet hoc relinquebatur, ut, ne se isto saltem in loco erravisse, confiteretur; miscere omnia, & turbare contenderet, ac tot Medicinae lumina, Galenum, Paulum, Aetium, Tagaultium, Ingrassiam, Falloppium, Paraeum, Forestum, Fabricium ab Aquapendente, Barbettum, atque alios, quorum neque nomina, neque loca indicare necesse est, cum omnibus notissima sint, aut deceptos ipsos esse, aut nos decepisse, obtruderet, cum de duobus istis tumoribus vel internoscendis, vel dispari modo curandis diserte docuere. Non me quidem praeterit, ante illos omnes, Celsum (p) scripsisse, hos tumores *mediocres differentias habere*, — *neque diverso genere curari: tum quid intus habeant, ut conjectura praesagiri posse; sic ex toto cognosci, nisi cum ejecta sunt, non posse*; tamen ipse quoque aliter Chirurgum rem gerere oportere monuit in steatomatis curatione, neque signa quibus hoc conjiceretur, omisit, nec, quod caput est, nomina tamen ita miscuit, ut quod alii omnes *Steatoma*, id *Atheroma*, & quod *Atheroma*, id *Steatoma* sine maxima rerum perturbatione, atque *etymologiae* ignoratione, vocari posse, innueret.

99 Quod autem sexto loco notaveram (q): *In generalibus viscerum abdominis obstructionibus, quemvis legitime affirmare posse, primogenitam fuisse obstructionem hepatis*; id me jure notavisse, ipse probat, cum eodem in loco scribat, hoc *ordinariò* contingere, & *difficillimè* rem aliter evenire. Ex hisce enim sequitur, interdum igitur id *legitime affirmari non posse*. Septimo loco illud reprehenderam: *praecipuam ad vitam animalis facientem secretionem biliosam esse*. Ipse verò quid mihi velim, intelligere se, negat, *quum nullum*, inquit, *vel minimum animal, terrestre, aquaticum, amphibium, volatile, insectum & caet. hepate, bile, ejusque pro vitae muniis praecipuis, secretionem destituatur*. Verum ego qui non omnia animalia dissecuisse me, fateor, neque in *vel minimis* haec satis videre potuisse, istis universalibus, securissimis pronunciatis ipsi perlibenter relictis, gravem ipsi auctoritatem hoc quoque loco opponam, suam. Alibi enim affirmat: *bilis, succique pancreatici in oeconomia animali usus a se simplices assignatos*,  
 98 *commodos quidem esse ad vitam, non autem necessarios*: & paulo post:

(p) De Medic. 1. 7. c. 6. (q) Adv. III. pag. 63.

post: ex forti obstructione, Scirrho, aut alio vitio quocumque, jacente in animali jecore tanquam si non adesset, seu impedita in eodem bilis secretis, indeque & dispensatione ad duodenum, affectos saepe hoc ritu homines vitam aliquamdiu, imò apparentem & sanitatem protrahere. Denique adversus objectionem ultimam advocet jam quantum potest, flatum furiosum, & flatulentum ambulonem, & si quid est nominum horribiliorum; non facile illud vetustum flatibus in animalibus imperium restituet, ut liberè per universi corporis ambages celerrimeque expatiari possint.

100 Restant quae ex Lancisiana ad Provocatorem ipsum Epistola animadvertimus. Ea, inquit, *commentitia pleraque esse*. Quae II 47 responsio an vere *commentitia* ipsa sit; quae continuo subjiciuntur, commonstrant. Se non invenire ait in illa Epistola, „*Virum gravissimum Historia Hepatica perlecta disertè ea ipsa affirmare quae in hac negantur.*„ Non est opus ambages quaerere; ea quae sint, fatis superque significavi; indicavi paginas, columnas quas vocant, non omisi; ut, si ipse cl. Provocator nolit, at alii omnes; tum ea, tum caetera quaecumque dico, & quatenus dico, possint videre atque invenire. Illud vero in ista II. Editione ego quidem neque video, neque invenio, quod tamen ut a me notatum, secundum ea quae saepius jaçantur, nullo modo praetermitti debebat, Responsum videlicet Lancisianae Epistolae in prima editione tum subjectum, tum ex parte antepositum. Illud ipsum cum iis quae in *Adversariis* in eaque Editione scripta sunt, deinde cum iis quae ad XXI. Animadversionem, vel potius ad huic praeposita supra adnotavimus, conferri volumus. Sic enim patebit, num a Cel. Lancisio improbata tueri potuerit, an potius tum in eo Responso, tum praesertim *Cap. IX. & XV. Part. I.* hujus Editionis coactus sit unum ex potissimis suis *commentis* extenuare, atque invertere, & denique *nugas* appellare, atque ab hoc imposturum excutiendo misterio se abstenturum polliceri. Sic opinor, agens, non obscuram ab Lancisio approbationem nactus fuerit. At si perperam Responsum illud omisit, recte fecit quod Amplissimi Viri Epistolam non omisit, quacum ea quae nos animadvertimus, ipse autem hic negat, conferri facile possint. Nam *Lancisius a placitis*, inquit, *nostris dubitanter recedit*, imo *vix adversus duo* — *dubitare videtur*. Lancisius autem disertè scripsit: *duo illa*, II 52 *a te proposita, in quibus totam explicandae rei rationem posuisti, mihi NULLO PACTO probari possunt*: & paulo infra: in hoc sane diligentem, solertemque anatomicum haerere minime decet, qui

non artefactis iconibus, sed naturae exemplaribus duci debet. Praeterea cl. Provocator videre se, negat; „in Lancisii Epistola, Malpighii, aut Lymphaticorum vasculorum, non in extrema solum superficie capsulae subsistentium, ullam mentionem institui. „ Ego vero sic in *Adversariis* animadverteram (r): „Non credit Lancisius, nihil in hepate Malpighium nisi nomen glandulae innovasse, sed veras glandulas, veros glandularum folliculos adhuc agnoscit. „ Videamus an agnoverit. Certe inter ea quae paulo ante protulimus, Epistolae verba, diserte & sine ulla dubitatione locutus est de hepatici corporis glandula, — de communi, inquam, loculo, seu glandularum folliculo, qui ad sphaeroidem, vel ovalem figuram accedit. Qui sic loquitur, num hos folliculos non agnoscit, & si hos folliculos agnoscit, num praestantiam, & veritatem, contemptae a Provocatore, Malpighianae hepatis anatomiae non fatetur? Illud deinde animadverti: Non credere Lancisium lymphatica vascula in extrema solum superficie capsulae, subsistere, sed censere lympham, quae antea bilis particulis intermixta erat, absorbere. Hoc vero censeat, an non, alia haud procul insequentia ejusdem Epistolae verba satis indicant: partes, inquit, bilis sibi mutuo adhaerescere coguntur, cum subtilis lympham, quae illas in vena porta solvebat, agitabatque, tam per insensilem transpirationem, quam per sensilem in rorifera vasa derivationem, ab iisdem recedit, ubi in ductus biliaris confluunt, atque aggregantur. Si ex hoc igitur loco recedere a bilis partibus lympham in rorifera vasa, censuit; certè haec in extrema solum superficie capsulae subsistere, nequaquam credidit. Itaque in iis quae ex Lancisiana Epistola adversus cl. Provocatorem animadvertimus, nulla; non modo non, quod ipse scriptitaverat, pleraque; commentitia sunt; ne illud quidem quod illam incredibili, ut Lancisius solebat, humanitate scriptam diximus: satis superque hoc comprobant loca quae Provocator ex ea producere non omisit, haec facile nimirum inveniens, ac videns, qui reliqua illa invenire, ac videre se, negat. Verum ei summae atque adeo, ut vere diximus, incredibili Tanti Viri erga se Humanitati ut responderit, mox videbimus.

101 Nunc pauca quae in calce hujus Animadversionis cl. Provocator subjicit, sunt inspicienda. Et primum in meam cum Praecl. Mangeto disputationem se intrudit; sed frustra. Nam tametsi Hepaticae Tabulae, huic novae Editioni adjectae, ejusmodi essent,

(r) Ibid.



sunt, ut unae pro omnibus, iisque in primis quas ab Incomparabili Ruyschio Mangetus sumpsit, poni potuissent; non hinc tamen sequeretur, eam de qua tunc loquebar, *Hepaticae Historiae* Editionem, cujus vitia atque defectus alienis Tabulis, & quae ex Tabulis eliciuntur, observationibus, ipse Mangetus necessario corrigere, ac supplere debuit, talem fuisse, ut idem scribere jure meritoque potuerit, *omnia in qua summa exacta confecta nobis occurrere, nec esse quod aliquid pro Hepatis plena descriptione post eandem desideraretur*. Quod autem Provocator cl. sibi gratulatur, *se de Hepatica Re jam ad unguem perduxisse Vindicias*, ut *jam alias omnes, quae reliquis Operibus suis medeantur, — exequi protinus possit, atque evulgare*; duobus omnino monitis videtur egere, altero ut si melius caeteris quam *Historiae Hepaticae* mederi non possit; videat, ne si, ut Celsus ait, *(a) est prudentis hominis, eum, qui servari non potest, non attingere*, imprudentissimi sit, morbum insuper medicamentis augere: altero ut prius tamen has primas *de Hepatica Re vindicias* revera *ad unguem perducatur*, deinde ad reliquas aggrediatur. Neque enim quae *vindicanda* suscepit, *vindicare* potuit, sed novis erroribus cumulavit, & multa praeterea sunt quae ne vindicare quidem conatus est, sed vel convictus abiecit, vel quasi facile *repellenda* Lectoribus reliquit, vel etiam *suaviter* dissimulavit: ut quae de venae portae muniis duo perperam dicta notavimus *Advers. III. pag. 39.* ut tot illa quae *XXI. Animadversione* perstrinximus: ut pleraque *pag. 43. 44. 45.* redarguta: ut nonnulla quae *pag. 48.* attinguntur: ut alia demum, quae reprehendimus *pag. 49. & 50.* ex quibus tamen ultimis cum ipse quaedam aliàs se *vindicaturum* promiserit, vel nobis silentibus, omnes perspiciunt, num *Historiae Hepaticae Vindicias, ad unguem perduxerit*, sicuti ex primo hoc in re selecta, & ab ipso diu versatissima, toties inter suos jactato, ac promisso conatu quid de reliquis existimandum sit, vident, & eo magis vident, quod quae reliquarum Vindiciarum specimina subinde elegit, quae huc potissimum afferret, ea quam levia, infirma, vitiosa sint, non difficile est judicare.

102 Quod reliquum est, minime video, quî confidat illa omnia, & singula, quae in his — scripta haëtenus sunt, neque ultra suae hujus *Hepaticae Historiae* institutum, neque ultra ingenuam, & honestam ejusdem defensionem prolata esse, probos quoslibet, atque

pru-

(a) De Medic. l. 5. c. 26.

*prudentes Viros intellecturos fore.* Ne enim hic memorem quae de Utero, atque Urinaria Vesica *ultra institutum* admiscuit, & tandem aliquando, quantumvis invitus, ad superiorem, quam huc distuli, XXIV. Animadversionem transeam; quid tandem ista ad *Hepaticae Historiae institutum* pertinebat? Quid enim addit? quid defendit? quid docet? Nonne crambem recoquit primum, & in *importuna* non modo satis superque propositarum meditationum, sed toto praeterea caelo a priore illà quae unice adversus Animadversiones meas defendenda erat, sententià suà discrepantium, *recensione* versatur? Deinde si priores illas *paleas*, & *tricas* suas, *aridas* quidem, sed tamen a Praecl. Mangeto propositas, sic *trituravi*, ut hoc saltem *Litterariae Reipublicae emolumentum emerferit*, ut non modo omnes, sed Auctor ipse *nugas* esse confiteatur; num propterea in aliis, atque aliis, quas non jam Praestantissimus Mangetus, sed ipse proponit, *tritrandis* me bonas horas perditurum, sperare potuit, eoque descensurum, ut secum, quod nondum feci, *metiri ulnas* post haec praesertim *meditarer*? Si ergo neque hoc adeo facile sperare debuit, & illud primum cum alienum a priore disputatione est, tum prorsus supervacaneum; quonam, quaeso, Animadversio ista redit, aut quid in ea conscribenda spectatum est, nisi id quod neque ad *Hepaticae Historiae institutum*, neque ad *ingenuam*, & *honestam* pertinet *eiusdem defensionem*? Horresco id referens, quod ipse non horruit facere. Quis enim honestus, ac bene institutus homo ignorat, *quam rigide*, *salubriterque* *Honoris disciplina cautum sit*, ne praeteritarum rerum memoria iterum *evolvatur*, postquam foedere pacis inito, *sancta eas pressit oblivio*? Ipse vero *iterum evolvere* non reformidat, atque ita *evolvere*, ut scripta, ut facta, ut rerum ordinem invertere conetur, & quas ob res mihi olim ultro satis fecerit, ob easdem me, si Diis placet, objurgare, & criminari non dubitet. Hoc vult, hoc agit, huc ista apertissime spectat Animadversio. At si in caeteris, ut haecenus ostendi, omnia quae scripsit, ejusmodi sunt, ut me docti cujusque judicio respondere necesse non sit, in hac certe ea scribere non dubitavit, ut jam, honesti cujusque judicio, nihil ipsi debeam ullo in genere amplius respondere. Atque adeo hinc ego scribendi finem facerem, nisi ad te, hoc est primum ad me alterum scriberem, deinde ad Virum cum caeterarum, tum praesertim Disciplinae Honoris consultissimum, quocum omnia idcirco communicem necesse est, ut siquid forte in mea causa ipse fallerer, tu pro Tua summa & Prudentia, & Benevolentia me docilem, ut nosti, hominem,

minem, & meo in gravioribus praesertim rebus consilio diffidentem, tuo regere, & juvare possis. Id ut facilius praestare queas, rem Tibi, quemadmodum gesta est, summa cum fide ex ordine exponam. Quamquam enim tibi jam magna ex parte nota est, mihi autem qui in omne tempus de ea me taciturnum receperam, gravis supra quam credi possit ac difficilis est ad narrandum; tamen neque tu optimum, ut solitus es, mihi dare consilium posses, si quid forte in re de qua consuleris, adhuc ignorares, & ego (quod tu planius infra perspicies) jam omni promisso, receptoque solutus sum.

103 Cum *Hepaticae Historiae* Auctor ad me datis A. 1711. litteris amicitiam quaesivisset meam, cumque ego ipsum, ut Amicum decet, diligerem, atque adeo colerem; in me fecit quod neque ego, neque tu in ignotum hominem faceremus. Quot ad illud tempus *Anatomicas Figuras* edideram, in tot, ne una quidem vel minima excepta, censuras suas, me incio, imo ne suspicante quidem, in magno atque expectatissimo Praecl. Mangeti Theatro edendas, Genevam misit. Negatne ipse horum quidquam? Nihil prorsus. At hoc dicit: *sane putavi semper, & puta-* 1131  
*bo, liberum esse cuilibet in anatomicas res insudanti, ea quae non tam diverse ab aliorum descriptionibus, quam tutè, & constanter observaverit, in publicam utilitatem sincerè producere.* Quàm neque tutè, neque constanter ipse observaverit, non est hic ostendendi locus; satis hoc est in *Adversariis* demonstratum. Sed hic fingamus, & tutè, & constanter observavisse; cur me pro amicitia non ante admonuit, quam ederet? cur in censurae modum edidit? cur nihil tale in tot aliorum Figuras quas illo in Theatro sciebat esse proponendas, edidit? Ita enim tandem *liberum est cuilibet*, discrepantes suas observationes edere, dum non in Amicum, nihil ejusmodi promeritum, nec opinantem, aut si in Amicum, certè non in censurae modum, aut si in censurae modum, certe non eo loco, ut omnibus parcere, in Amicum dumtaxat insurgere videatur. Quid aliud est amicitiae injuriam facere, si hoc non est? Quanto autem magis est, si quae in neminem honestum hominem licet, ea in Amicum edantur, & censurae in Amicum susceptae, in litteraria provocatione non subsistant, sed in longe aliud provocationis genus excurrant? Quod cum in ejus adversus me tam solemni editis Animadversionibus omnes perspicerent, ut neque dissimulare possem, neque negligere; enim vero, quamvis aegre ferens, & prope invitus, necessario coactus sum mihi ipse non deesse,

deesse, eaque in Alteris, Tertiisque *Adversariis*, ut nosti, scribere quae istiusmodi provocatio postulabat, in proximis autem; sic enim rerum ferebat ordo; illa me continuo editurum polliceri quibus sigillatim omnia, quaecunque non in meas dumtaxat, quod levius est, observationes, sed in meam quoque, quod multo gravissimum est, fidem, & existimationem intorta fuerant, evidentissime refellerentur.

104. Jamque ego omnia ad editionem parata habebam, cum tandem aliquando expergisci homo, & ad se redire visus est. *Fateri* jam coepit, *justam mihi esse causam, ob quam de se quereretur; quandoquidem ipse in suis animadversionibus quibusdam esset usus loquendi formulis, neque mihi debitis, neque sane a se bene animadversis*: quod editae hae essent, *se aegerrimè tulisse*: imo etsi Illustrissimo Lancisio *videri* posse speraret, me *abunde mihi de se in meis Adversariis satisfacisse*; insuper tamen memoratos animi sensus, quibus mihi *satisfieri posset*, ad Amplissimum eundem Praefulem scripsit, ut hic eos *vellet mihi afferre, & si referre existimaret, typis etiam vulgandos* permittere in ea Epistola in qua ad ipsum confugiens, rogavit, *ut suam cognoscere causam non gravaretur, in qua illum, quod ad se attineret, plenissima auctoritate arbitrum constitueret*. Cognovit Arbitrator causam; tantumque abfuit, ut ego *abundè mihi de Provocatore in meis Adversariis satisfacisse, Arbitro viderer*; non modo mihi eandem misit Epistolam, ut ante *Adversaria IV.*, quemadmodum factum est, eam typis vulgarem, sed ut omnes intelligerent, quid ipse in ejusmodi causa censuisset, suas ibidem vulgari a me insuper voluit Epistolas duas, in quarum altera, ad Provocatorem scripta, haec posuit: *Nemo, amicissime Blanchi, Te perpetuam cum optimo Viro pacem voluisse crederet, si ACTA caeteroquin IMPROBANDA defenderes*; in altera autem, ad me data, diserte scripsit, *jam pro certo se habere, me consueta benignitate, JUSTAS licet, SEVERIORIS Apologiae causas magnanimo silentio praetermissurum*. Itaque ego, quem nunquam, ut Tullius (a) ait, *poenitebit mortales inimicitias, sempiternas amicitias habere, Viro Amplissimo, & de me, siquis alius, optime merito, enixe petenti, ut par erat, continuo annui, atque ita severioris Apologiae causas caeteroqui justas praetermisi, ut omnia loca ad istas formulas spectantia, quasi eae nunquam scriptae essent, ex tunc edendis Adversariis deleverim*, meaque

(a) Pro C. Rab. Post.

que praeterea sponte haec (b) a Cel. etiam Viro, cujus ut nomen, & doctrina, ita integritas, ac prudentia omnibus, in primis autem mihi, eidemque Illustrissimo Lancisio probe cognita erat, ac spectata, diligentissime expendi voluerim, ne mihi forte, tunc aegro praesertim, aliquid contra ac recepissem, atque omnino vellem, elaboretur. Quod consilium magis ipsi, ut video, quam mihi necessarium, si Provocator ut minime ignorabat, ita sequi voluisset, neque communium Amicorum sincera de hoc monita, ridere maluisset; non eo praecipitem ruisse, omnes mirarentur, unde se recipere nunquam possit. Sed haec ipse viderit. Mea certe illa de quibus coeperam dicere, tria postrema *Adversaria* cum Lancisius denique edita considerasset, in litteris quarum initium est: *Cum primum* xi. Kal. Augusti & caet. ad me datis A. 1719. III. Non. Sept. haec scripsit: *De Tuis vero Adversariis dicturo multa simul, omniaque egregia, & singularia, postremis potissimum tribus, mihi offeruntur.* — Video admirorque — magnam in utroque *Adversario* refellendo, tuisque doctrinis propugnandis animi moderationem. Perdifficile siquidem est, amicissime Morgagni, dum bonam causam adversus oppugnatores tuemur, id neque cum acri contentione efficere, neque a recta sapientiae via quidquam deflectere; rarum quippe est, laceffitum lenem, humanumque se praebere. — De humanitate vero, ac moderatione Tua in postremis potissimum *Adversariis*, non est ut quidquam addam, quandoquidem vel obiter eadem perlustranti ubique obversantur lenitatis, ac modestiae tuae argumenta. En quomodo ego Arbitri, ab ipso Provocatore electi, iudicio steterim. En quomodo, foedere pacis inito, superiora omnia, quibus acrius laceffitus fueram, altae, ut honestum hominem decet, oblivioni mandaverim. Neque hoc satis mihi fuit; Amici etiam, & benevolentis erga Provocatorem officia praestiti. Testantur id ejusdem Arbitri verba in litteris quae incipiunt: *Tenendo* jo, die xi. Nov. 1719. ad spontaneam commendationem meam sic rescripta: *Lodo intanto, che VS. Illma lo ajuti (il Sig. Dr. Bianchi) quanto più può, ed io non mancherò alle mie parti, eziandio per incontrare il di lei buon genio.* Ab eo autem tempore quemadmodum meam fidem, Amicique officia praestiterim, ut caetera omittam, primum scripta alia ostendunt mea, quae nullam praeteritorum memoriam redolentia, Lancisio jam mortuo, tum emissi, tum per Virum Praestantissimum Jacobum Cicogninum Regium Medicum,

&amp;

(b) Vid. Praef. I. B. Vulp. ad IV. Adv.

Mm

& Confiliarium amicissimis verbis meo nomine Provocatori reddenda curavi. Deinde Praestantissimus idem Vir, itemque ; ut duos pro omnibus memorem ; Celeberrimi Collegae mei Antonius Vallisnerius , Caesareus Medicus Cubicularius , & Joannes Polenus , Marchio , ex assiduis ille epistolis , hi autem sermonibus meis satis superque perspicere potuerunt quàm mihi jugiter , fideique constituerim.

105 Ipse contra quo plerumque animo adversus me fuerit , non obscurè indicavit , eo praesertim e vivis sublato , cujus reverentia , & metu in officio contineri videbatur , Lancisio. Non est opus quae aut Bononiae , aut Augustae Taurinorum de me dixerit , scripserit , credere se , ostenderit , commemorare , quando Bononiae A. 1720. in ea , quam ibi unam publice habuit , sed non sic edidit , Oratione se colubere non potuit , quin me nihil ejusmodi meritum , indigne ferentibus bonis omnibus , oblique perfringeret. Verum hisce in praesentia omissis , ad majora de quibus coeperam dicere , confestim veniamus. Jam illa ipsa non dubitat commemorando renovare , quorum omnino memoriam omnem sublatam funditus , ac deletam esse oportebat. De illis ipsis audet apertissime verba facere , atque ita facere , ut res prorsus mutet ac rerum ordinem invertat. Principio , *in illis suis Animadversionibus* , *injuria dicendi genere numquam* , si ipsam audiamus , *usus est*. Sibi tantummodo excidit *in unica ex his animadversionibus lepidum unum , aut alterum verbum , ex quadam revera juvenilis tunc animi hilaritate*. Quid , si ipse in ea quam edidimus , Epistola , cum suam Lancisio *causam exponeret* , ultro *fassus* non esset , me a se *provocatum fuisse illis formulis* , *iisque praesertim , quae in PLURIBUS locis ejus animadversionis occurrunt* , *quam in III. meam Tabulam scripsit* ? Nunc nihil est , nisi *unum , aut alterum verbum* , idque non *injurium* , sed *lepidum ex quadam juvenilis tunc animi hilaritate*. Utinam res ad hunc se modum habuisset. Dici non potest , quanto melior ejus causa fuisset , si nihil debuisset apud Lancisium nisi *leporem* , & *juvenilem tunc* , cum scripsit , *hilaritatem* defendere. At cur de *lepore* , & *hilaritate* in ea Epistola ne verbum quidem ? praesertim cum de ea qua scripsit , aetate aliquid innuere conatus esset , videlicet *ex quo primùm mea I. Adversaria in illam Urbem allata sunt* , res illas *in suum dumtaxat usum adnotavisse*. Eas animadversiones cum ita scripsisset , nunquam deinde amplius inspexisse. Pluribus exinde annis elapsis , — ne relectas quidem , Genevam misisse. Quae tamen quam ve-

ra sint, cum alia commonstrare possint, quae nunc praetereo, tum illa demonstrant, quod in ejus Animadversionibus semel atque iterum (a) de Terraneo, ut jam mortuo, verba fiunt, qui anno saltem 1714. adhuc vivebat (b): quod *postquam* illa *cuncta jam scripserat* de Vesica urinaria quae in ejus Epistola leguntur die 1. Novembr. ann. 1715. ad Praecl. Mangetum data, & ab hoc sui Theatri Tomo I. edita, *invisa adhuc* sibi esse testabatur (c) ea *Adversarior.* I. folia, atque adeo illam ipsam paginam (d), in qua de Linguae Foramine ea scripseram quae in ejus Animadversionibus (e) carpuntur, quod in his diserte scribitur (f): *Sed haec omnia evidentius demonstrantur (in suum videlicet dumtaxat usum haec, atque alia ejusdemmodi adnotabat! illudque praesertim quod in alia Animadversione est (g): praestat jam nostras hujus anni super hac re observationes quâdam etiam extensione evulgare.) Sed haec omnia evidentius demonstrantur per nuperrimè evulgatam Dissertationem Epistolicam, cui titulus, Ductus Lachrymales Novi., eam autem Dissertationem evulgavit vergente A. 1715. Ex hisce igitur cunctis praeclare constat, quo demum tempore aut scriptae, aut certe auctae, non modo inspectae, & relectae, fuerint illae Animadversiones, A. 1716. editae. Si autem eo quod indico, tempore quo maxime amicitia nostra vigeat, quartum jam supra tricesimum agebat annum; quis locus juvenili tunc nimiae hilaritati in eo praesertim homine esse poterat qui sibi nunc in anatomicis dissectionibus, atque anatomicorum librorum lectionibus jam prope consensuisse videatur? Vel si sua nihil aliud quam lepida verba esse contendit, juvenili tunc hilaritati condonanda; cur non eadem mecum indulgentia utitur, quem prae se adeo putat juniorem, quod anno insequenti tum eundem fere agens annum, tum provocatus, quod fatetur, II. & III. Adversaria conscripserim?*

106 At qui sibi parcat, tristem mecum severissimi Patruī personam induit. Mea verba, si ipsum audiamus, *indecentes sunt rerum, atque verborum translationes*, indecentia, inquam, *inter maturos, honestos, atque in dignitate* (utcunque, tandem aliquando) *repositos Viros scenica Dicta, — offensiones, atque*

(a) Vid. Mangeti Theatr. Anat. Tom. II. pag. 32. (b) Vid. A. nel Suite & caet. pag. 226. (c) Pag. 421, (d) 4. I Edit. Advers. I. (e) Theatr. cit. Tom. II. pag. 436. (f) Ibid. pag. 379. (g) Ibid. pag. 174.



113<sup>2</sup> nimis absona dictoria, — sonora convicia, — asperrima dictoria — cum quibus nullo videlicet modo aequiparandae illae sint adhibitae a se loquendi formulae, sive lepidum illud unum, aut alterum verbum ex quadam juvenilis tunc animi hilaritate. Miserum me, qui obstrictam Lancisio fidem, quamvis post ejusmodi alterius facta solutum, liberumque me censeam, servare tamen quoad possim, vehementer velim, neque eas formulas proferre, quas nunquam me sponendi commemoraturum; miserum, inquam, me, si illae Animadversiones non extarent, aut quibus me *formulis* potissimum provocatum esse, censuerim, non aliqua ex parte intelligerent omnes, tum ex pene ultimo versu meae in II. *Adversaria* Praefationis, tum ex Responsionis ad Lancisium meae, quam *Adversariis* IV. praefixi, capite secundo, & tertio! Usque adeo, si ne ulla prorsus causa, ab eo qui mihi se amicissimum profiteretur, repente provocatus, quid demum continuo in II. & III. *Adversariis* reposui, quod ex aequo illis omnibus *formulis* responderet? Quatuor quae sibi gravissima visa sunt, selegit Provocator ipse specimina, quorum tamen num ullum sit quod mores, hoc est voluntatem ipsius aperte laedat, tu pro Tua eximia in ejusmodi judiciis Prudentia, satis vides, praesertim cum primum ubi ipse indicat, non inveniatur; ubi ubi autem sit, non unam habeat interpretationem; alterum, hoc est *Archipoetam* non ipsum quidem esse dixerim, sed eas *locutiones Poetam magis, vel potius Archipoetam quam Anatomicum decere*; tertium in ipsum dictum esse, convincere nemo possit; quartum denique *non meo, sed amicorum judicio fuisse positum*, sic ab omnibus intelligatur, ut ita intelligi, si ne ulla dubitatione confirmare ego quoque potuerim, *confiteri* autem; qua satis impropria *formula* Provocator nunc utitur, neque potuerim, neque debuerim, neque adeo unquam voluerim. Quae cum ita sint; idem *confidenter* admodum, qua satis propria hic formula utitur, profecto scribit: *Quale de hoc mordaci acerbissimoque stilo apud Transalpinas sapientissimas Academias, totque externos prudentissimos, doctissimos Viros judicium fore putabimus? Num istis in hoc decantata illa per omnes aetates Italorum scriptorum gravitas, num moderatio, num saltem publica utilitas elucebit?* Verum enimvero (b)

*Quis tulerit Gracchos de seditione querentes?*

Scilicet sapientissimi illi Viri ignorant, quae nos pueri ex Terentii Prologis edidicimus (i)

(b) Juvén. Sat. 2. (i) Eunuch.

— si

— *siquis est, qui dictum in se inclementius*  
*Existimavit esse, sic existimet,*  
*Responsum, non dictum esse, quia laesit prior. —*  
 (k) *Hic respondere voluit, non laceessere.*  
*Benedictis si certasset, audisset bene.*  
*Quod ab illo allatum est, sibi id esse rellatum putet.*

At benedictis, inquit, certavi, cum quibus locis de me amplius conqueritur Censor, his sane plures ingenue laudes eidem intexerim. Quid aliud hoc est, nisi eidem homini sinistra blandiri, cum dextera vulnus infligas, & deinde ob blanditias illas contendere, ne inflicti vulneris dolorem ostendat, eidemque ne medeatur? Imo vero, si vir sit, non modo ingenuas ejusmodi blanditias non credet, sed hoc magis conqueretur, quod sibi quasi puero per blanditias praeterea imponere, & fucum facere impune speraveris. Quid autem minus ferendum esset, quam si qui sic vulnus inflixisset, quereretur ipse, quod blanditiis suis non satis grate responsum esset? Non in eo reponendus esset

— *hominum numero, qui ita putant*  
*Sibi fieri injuriam, ultro si quam fecere ipsi, expostulant*  
*Et ultro accusant? (l)*

Hoc vero ipsum est, quod supra alio in loco facere Provocator non veretur, mihi propterea minus *grati animi*, si Diis placet,<sup>98§</sup> notam imponens, quod in eodem *Theatro*, suis tum ingenioli mei laudibus, tum in meam fidem, & veracitatem vulneribus unà propositis, de horum potius justa medicina sollicitus, quàm illarum memor fuerim, quasi hae, ut paulo ante ostensum est, non mihi potius augere dolorem debuissent, & certo tamen in loco (m) illi de qua loquitur, Dissertationi respondente, ego quoque *Ingenium* ejus *libenter non agnovissem*. Utinam tam in me alia vigerent, si qua sunt, bona, quam gratus, candidus atque pacificus, natura, & institutione animus profecto viget. Nam si non hunc, quid in me aliud ament tot, & tam clari tum apud nos, tum apud externos Viri, quorum constantissimis amicitiiis ornor, certe non video. Alia enim omnia quae pro suo erga me amore tribuunt, fortasse cupio magis, quam habeo; grati autem, candidi, & lenis animi laudem facilè agnosco. Hanc unam de multis probó, quae pro incredibili eorum erga me benevolentia congestae in me sunt sive solutâ

(k) Phorm. (l) Terent. Adelph. (m) Adv. III. pag. 97.

lutâ oratione , a Cl. Collega meo Jo. Bapt. Vulpio <sup>(n)</sup> , sive in elegantissima carmina constrictâ , a Praestantissimo Viro . qui scientiarum Academiae Bononiensi a secretis merito est , Francisco Zannotto <sup>(o)</sup> , cujus Elegias aliquot , *quas ipsum Catullum scripsisse non pueret* , hîc nuper cum suorum laudatissimorum Carminum libris edidit Vir Praecl. Jo. Antonius Vulpus.

107 Sed quoniam Provocator quid de meo potissimum *mordaci* , sic enim ipse ait , *acerbissimoque stilo Transalpinae sapientissimae Academiae , totque exteri prudentissimi , doctissimi Viri judicium ferant , tantopere scire avet ; miror , non ipsum attendisse , neminem unquam , quod sciam , vel apud Exteros , de meo stylo conquestum esse , imo apud eos quoque praeclara de hujus candore , & modestia extare testimonia : de quibus duo novissima dumtaxat feligam , alterum Gravissimorum Virorum , a quibus Lipsiae *Eru-ditorum Acta* conscribuntur , alterum Cel. Viri Georgii Danielis Coschwitzii in Alma Fridericiana Halensi Academia Prof. Publ. ordin. & Potentiss. Poruss. Regis , Physici Meritissimi. Hic enim quod nobilem Dissertationem suam , quae *Ductus salivalis Novus* inscribitur , mihi etiam , nunquam antea officiis ullis , aut epistolis noto , pro eximia ejus Humanitate dicatam esse voluerit , hanc causam edidit , ex qua ipse , ut ex aliis quoque mox necessario a me proferendis , aut indicandis de me locis , nihil nisi quod ad meos attinet mores , agnosco , reliqua ut magno & perliberali Laudantium animo paria esse , video ; sic mea esse fateor mediocritate longe majora. Ita igitur Vir Praeclarissimus : *Te denique quod publice compellem , inter Anatomicos nostri aevi summe Morgagne haud mireris : tanta enim apud me Nominis Tui ab eo quo tempore Adversaria tua Anatomica cognita mihi fuere , fuit , & manet aestimatio ut excusationis ob temeritatem meam abs Te expetendae fundamentum in Magne Tui Nominis aestimatione TUOQUE CANDORE E SCRIPTIS TUIS elegantissimis UBIQUE ELUCENTE , reponam.* Nobilissimi autem Doctissimique Lipsienses de mea in Serenum Samonicum Epistola sic perbenignè loquuntur <sup>(p)</sup> : *In hac judicium suum justus rerum aestimator interponit de editionibus pluribus , & quid in singulis vel probandum censeat , vel improbandum , INGENUE MODESTEQUE enuntiat , &*  
pau.*

<sup>(n)</sup> In Epist. Dedic. Celsi. <sup>(o)</sup> Eleg. 5. & 6. <sup>(p)</sup> A. 1724. M. Jul.

paulo post : *UBIQUE* autem *MODESTIA* ita litat ; ut dubites , utra viri virtus major sit , *MODESTIA* , an eruditio. sed de ipsis II. & III. *Adversariis* cum Provocatoris Animadversionibus , ut par est , collatis , *Transalpinorum* judicia attendamus. Et primum iidem Prudentissimi Viri Lipsienses cum quae nunquam antea edita Cl. Mangetus Theatro Anatomico inseruisset suo , & in his caetera Provocatoris scripta diligenter commemorarent (q) , nullam hujus in me Animadversionum mentionem injecerunt. Contra , de illis singulis *Adversariis* meis non modo singulas , easque praeclaras relationes habuerunt , sed (r) me temerè laceffitum , & optime tamen de publico mereri pergere in iis *Adversariis* , pronuntiaverunt. Insuper cum in IV. *Adversariis* recensendis , scripserunt (s) , haec me temperatori stylo cum reliquis edidisse , quod *Blancus* celeberrimi *Lancisii* — interpositione post ingenuam culpaee confessionem ex Praefatione *Vulpii* quatuorque *Epistolis* praepositis mihi videatur reconciliatus ; profecto neque temperatum II. & III. *Adversariorum* stylum fuisse , negaverunt , & cur non aequè temperatus esse debuerit , praeclarissime judicaverunt. Certe Provocatoris cum ingenuam culpaee confessionem dixere ; non lepidum unum , aut alterum verbum , vel quandam juvenilem tunc animi hilaritatem designaverunt , imo infra aperte declaraverunt , meam illam *Tabulam* III. *INIQUIUS* sugillatam pomum eridos praebuisse. Et cum haec tam luculenta de utriusque stylo testimonia Virorum inter *Transalpinos* spectatissimorum extarent ; Provocator tamen *Transalpinarum* sapientissimarum *Academiarum* , & exterorum prudentissimorum , doctissimorum Virorum iudicium , quasi secundum se esset , memorare non dubitavit ! Verùm aliorum , credo , iudiciis nititur , quorum nullum tamen pro se , aut adversus me ab ipso adhuc proferri video , nisi forte Prudentissimi , ejusdemque Doctissimi inter exteros Anatomicos Viri , Heisteri sententiam sibi propitiam esse , putaret. Sed haec hisce gravissimis verbis concepta est (t) : *Bianchus* in *Mangeti* Theatro Anatomico *Morgagnum* *ACRITER AGGRESSUS EST*. En lepidum illud unum , aut alterum verbum ; en illam quandam juvenilis tunc animi hilaritatem ; *Morgagnum* , inquit , acriter aggressus est , *valvulam coli* negavit , atque simul novos *vesicae musculos* ibidem delineavit.

Mor-

(q) A. 1717. M. Maji. (r) Suppl. Tom. 7. Sect. 5. (s) A. 1720. M. Mart. (t) Progr. de Invent. Anat.

Morgagnus autem quid tum fecit? *Haec vero omnia* (pergit iudicium ferre Heisterus) *a Morgagno in Adversariis suis examinantur, atque excutiuntur.* Num mordaci acerbissimoque stilo? Nihil ejusmodi? Num acriter? Ne id quidem. Quid ergo? Cum alia in Editione (u) Vir Gravissimus eandem hanc iisdem verbis sententiam posuerit; ultima dumtaxat sic leguntur: *quae vero omnia a Morgagno in Adversariis suis nervose refutantur.* sed cur ille acriter; hic tantum nervose? Nimirum quia ille aggressus est; hic refutavit. Cur ille iniquius dicitur sugilasse; hinc temperato stilo non negatur scripsisse, imo scripsisse dicitur candore ubique elucente? Videlicet quia ille culpam admiserat, & pomum Eridos prae-buerat; hic autem temere laceffitus fuerat. Norunt enim Doctissimi Viri, quid natura doceat, quid Prudentissimus Princeps Vespasianus pronunciaverit (x): *Non oportere maledici — remaledici civile fasque esse.* Esse igitur in his quoque rebus (y)

*Duo cum idem faciunt, saepe ut possis dicere,*

*Hoc licet impune facere huic, illi non licet:*

*Non quod dissimilis res sit, sed quod qui facit.*

Imo (z) *ut in seminibus est causa arborum, & stirpium*, sic acris, si est, defensionis meae in acri aggressionem causa fuit, ut omnia denique, si recte ratiocinemur, uni debeamus accepta referre Provocatori. Atenim mihi quoque acerbus, ut dicitur, stylus fuit. Fuerit fortasse, quando ita vult, fuerit; sed certe in refellendo, non in provocando fuit; (a)

*sed hic stylus haud petet ultro*

*Quenquam animantem: & me veluti custodiet ensis*

*Vagina tectus: quem cur distringere coner*

*Tutus ab infestis mucronibus? o pater, & rex*

*Jupiter, ut pereat positum rubigine telum:*

*Nec quisquam noceat cupido mihi pacis, at ille*

*Qui me commôrit (melius non tangere clamo)*

*Flebit.*

Quod si haec Flaccus sine italicae gravitatis, & moderationis nota edixit, nec sine publica utilitate etiam fecit; siquidem (b) — *a-vidos vicinum funus ut aegros*

*Exa-*

(u) In 4<sup>o</sup>. (x) Sueton. l. 8. c. 9. (y) Terent. Adelph.  
(z) Ex Cic. Phil. 2. (a) Horat. Serm. l. 2. S. 1. (b) Id. l. 1.  
S. 4.

*Exanimat, mortisque metu sibi parcere cogit,  
Sic teneros animos aliena opprobria saepe  
Absterrent vitiis;*

quid *lepidorum verborum*, & *juvenilis hilaritatis* Patronus, novus repente Cato nobis efficitur, & a *decantata illa per omnes aetates Italarum scriptorum gravitate, moderatione, publica demum utilitate* idcirco defecisse me, indicat, quod mea sponte lenis in alios, necessario severus in ipsum fuerim? quasi vero non omnis aetas Italos etiam scriptores vidisset eo severius qui provocaverat, refellentes, quo graviore ipsi erant, quo in reliquos moderatiores, quo publicae utilitatis cupidiore. Quod si quia me sic ut par erat defendi, idcirco dedecorasse Italarum scriptorum opinionem, & publicae obfuisse utilitati, vel apud nostros, vel apud externos censendus sum; quid ergo est, quod post illa emissa *Adversaria*, major in me Prudentissimi Principis Liberalitas, major tum nostrae, tum Exterarum Nationum erga me benignitas, & favor extitit? Non est opus quae nota sunt omnibus, commemorare, neque vero pudoris mei est omnia recensere. Tamen cum hic locus sit non gloriolae aucupandae, sed contumeliae repellendae, coactus faciam, quod & paulo ante facere debui, ut nonnullos de tot erga me benignissimis Transalpinis saltem nominem, quorum iudicio, mea neque Italiae decori, neque publicae utilitati obfuisse *Adversaria* constet. Consummatissimi apud Amstelodamenses Professoris Ruyschii *Adversaria Prima*, Eximii in Lugdunensi apud Batavos Academia Medici Boerhaavii *Institutiones*, & ad Ruyschium *Epistola*, Praestantissimi jampridem in Altorsino, nunc in Helmstädiensi Lyceo Magistri, Heisteri *Compendium*, Illustris in Parisiensi Regia scientiarum Academia Anatome Winslowii non una *Commentaria*, Amplissimi Caesareae N. C. Academiae Praesidis Schröckii *Observatio L. Cent. VIII.*, Nobilissimi Halae Magdeburgicae Professoris, & Regii Consilarii Friderici Hoffmanni *Medicina Rationalis*, Praeclarissimi apud Wittenbergenfes Professoris Abr. Vateri *Dissertatio de Ductu Salivali*, Celeberrimi ex Regio Londinensium Medicorum Collegio Viri Richardi Mead ad magnificentissime editam, Cowperi Myotomiam (quam haec dum scriberem, a Munificentia accepi Viri summi Aloysii Ferd. Com. Marsilii) *de motu Musculorum Introductio* inspiciantur, praesertim vero Regiae Scient. societatis Anglicae humanissimum de me iudicium spectetur; & tum denique quid de meis *Adversariis* quae certe omnia apud Lugdunobatavos recusa sunt, *Transalpinarum*

*sapientissimae Academiae , totque exteri prudentissimi , doctissimi Viri iudicium tulerint , existimetur.*

108 Verum haec omnia ita , an secus se habeant , quid tandem attinet disputare , quando electus ab ipso Provocatore *plenissima cum autoritate Arbitr* , sapientissimus Vir Lancisius tantum abest , ut *moderationem* in II. & III. *Adversariis* non esse a me servatam censuerit ; *iustas* adhuc mihi superesse *Apologiae severioris causas* , ideoque mihi publicè satis adhuc faciendum esse , ut supra vidimus , iudicavit , & ita quidem satisfaciendum , ut ex vulganda Provocatoris Epistola omnis de ipsius provocationis genere , de meae refutationis moderatione ambiguitas , omnis de Exterorum iudicio sermo tolleretur. Nam cum ad Amplissimum Praefulem , impetrandae a me pacis causa , Provocator ultro confugisset Epistola primum italicè scripta die 12. Junii. 1718. in qua cum alia quae Lancisius minime tulit , tum haec ponebantur : I. *per avere jo nelle mie animadversioni usate espressioni , a lui , dirò così , non dovute.* — II : *e non sembra a VS. Ilma che il Sigr. Morgagni siasi presa una abbondante soddisfazione , e direi anche , eccedente ?* — III. *Così non avranno gli Stranieri di che deridere , o condannare nelle nostre Contese ; Lancisius eadem italicà Epistola jam constitutus Arbitro autorevolissimo , litteris pariter italicis ad Provocatorem datis die 9. Jul. 1718. quarum initium est : Ha VS. Ecc<sup>ma</sup> & caet. hunc ita monuit : I. questo „ dirò così „ v'è levato affatto , perche distrugge tutta la soddisfazione ; & infra : ella ha da detestare con sensi chiari , e non punto ambigui. Certe lepidum unum aut alterum verbum oportere detestari , nunquam dixisset. II: io toglierei quell' „ eccedente „ , se vogliamo l'aggiustamento : & supra : il rispondere con asprezza a chi vi tratta senza dolcezza , è accordato infin da libri sacri , non che da Vespasiano. III. Andrebbe parimente trasandato quel luogo „ così non avranno gli stranieri & caet. „ , perche vitorna ad alterare gli animi loro. Haec diferte praescribebat Arbitr , haec aperte monebat. Haec in vulganda Epistola Provocator , ut mihi secundum Arbitri iudicium satisfaceret observare debuit , & reapse cum eandem latine redditam Idibus Octobris 1718. ad Lancisium remisit , certe observavit. Haec ipsa nunc , ut supra vidimus , minime observat. Quid faceret Amplissimus Arbitr , idemque Honestissimus pacis sequester , si viveret , non est obscurum , cum ex inexpectata qua sua Provocator monita excepit , mora , & tergiversatione , caeterisque tricis , de quibus postea dicemus , quasi*

haec



haec quae nunc acciderunt , animo praesentiret , in meis manibus esse voluerit & Provocatoris autographa , & exempla suarum ad eum litterarum , quaecunque tum eo tempore ad suam mihi probandam fidem , ac sinceram agendi rationem , tum olim , si haec quae Vir Prudentissimus jam tunc vereri videbatur , acciderent , ad Provocatorem undique convincendum magis idonea existimavit. Iis in praesentia utor , Tibi atque omnibus , quotiescunque oportuerit , ostendendis , & facile ab omnibus quicumque aut cum Provocatore , aut cum Arbitro litterarum commercium habuerint , pro legitimis sine ulla dubitatione continuo agnoscendis. Quod si Provocator novisset ; fortasse aliquanto cautior fuisset in iis scribendis , quae protinus examinabimus.

109 Nam quasi suas in me *formulas* non jure , & merito , neque ita censente Arbitro , detestari debuisset , sed ex animi liberalitate , sed Amplissimo atque Amicissimo Viro rogante , atque adeo deprecante , ut huic gratum faceret , damnare voluisset ; Lectoribus haec narrare non dubitat : se illas *formulas* , ita *avente* , ac depre- 1132  
cante amplissimo illo Viro piae recordationis amicissimo Lancisio ( cui nempe , veluti qui super se , suamque omnem voluntatem perpetuam valuit , nihil unquam remuere potuisset ) per epistolam publici juris redditam , omnibus , ut ille jussit , atque jubere potuit , mansuetioribus , & amicioribus sensis cumulatam , generoso , atque incredibili penè modo condemnasse. Non est satis. Attende quae addat , & quid moliatur. Namque ut comperta , inquit , sit omnibus mea illa scribenda Epistola ( II. ad initia Adv. Anat. IV. ) erga gravissimi Praesulis vota observantia , animique mei liberalitas , & tanta profecto , ut melius hanc fore ab Adversariis nostris remunerandam toto corde censuissem ( de quo videbimus postea ) liceat obiter innuere , quibus hanc a me Epistolae formam efflagitaverit Lancisius , & quibus eâ , tandem post longum elapsum tempus , plurimosque Epistolarum itus , ac reditus , a me obtentâ , plauserit ille sibi , mihiue voluptatis suae , gratique animi argumentum protulerit. Ita igitur ad me rogans , de Epistola scribebat Lancisius „ Caro Signore D<sup>re</sup> Bianchi fà d'uopo devolvere qual- „ che cosa al giudizio ancor mio & caet. VS. . se si arrende a que- „ sta condescendenza , consola me & caet. Ella dunque si degni dar- „ mi questa consolazione & caet. Aspetto una breve risposta di reci- „ proca quiete , e contento : Me la dia per obbligarmi sempre più , „ & caet. „ Acceptâ verò aliquando nostrâ illâ Epistolâ ( quae 1133  
an proprie nuncupata Confessio sit , infra videbimus ) suam statim

laetitia *ornatissimus Lancisus* datis ad me latinis his litteris significabat. „*Viro Doctissimo & caet. Maximam, Clarissime Bianchi,*  
 „*ex novissimis tuis litteris VI. Kal. Aprilis ad me datis voluptatem*  
 „*cepi, quod quem speraram, atque optaram, nuncium attulerint,*  
 „*scilicet Te in meam tandem sententiam venisse: quâ dispensationes*  
 „*omnes inter litteratos Viros, praesertim verò amicos, penitus abi-*  
 „*gendas esse arbitrabar. & caet. quare tibi, Vir optime, vehemen-*  
 „*ter gratulor, mibique gaudeo, quod meis consiliis adductus cum*  
 „*Praestantissimo Morgagnio, prioribus scriptis tuis offenso, poste-*  
 „*rioribus tuis erga illum observantiam testantibus, pristinam amici-*  
 „*tiam redintegrare studueris. & caet.,* Incipiamus, quaeso, ab his latinis Lancisii Litteris, quibus hunc Provocator ait suam *statim* laetitiam ob acceptam illam, ut dicit, Epistolam significavisse. Quo die, obsecro, datae sunt? Non apparet dies. At quo anno? Ne is quidem. Illae vero aliae italicè scriptae *rogantes*, atque adeo *deprecantes*, illamque, ut ait, Epistolam *efflagitantes*, quo tandem tempore missae sunt? Harum quoque tempus siletur. Quid, si hae missae fuissent *die XI. Martii 1719.* illae vero latinae *ipso Sabbato Sancto VIII. Idus Aprilis MDCCXIX.* ut nos luculenter omnibus qui velint apud nos inspicere quae Lancisius ad nos scripsit, & quae litterarum exempla misit, ostendere continuo possumus? Num ad illam quam ait, Epistolam pertinerent, quae jam sic emendata ut a nobis edita est, ad Lancisium missa fuerat; quod supra etiam diximus, & ipsa ostendit; *Id. Octobris 1718?* Certe nullo modo. Quî enim posset Lancisius pro nobis *efflagitare* id quod anno superiore ante menses ferme quinque acceperat, & ad nos sic omnino edendum, continuo tunc miserat? Provocatorem sane paulo magis oportebat esse memorem. Nam istae ipsae quas producit, laetabundae Lancisii litterae, si non in fine, unde illud quo scriptae sunt, tempus ademptum est, at certe ipso initio diserte significant omnibus, eam voluptatem ab Lancisio captam esse *ex novissimis Provocatoris litteris VI. Kal. Aprilis ad se datis;* non igitur ex ea Epistola quae *Id. Octobris* data fuerat. Quid ergo est? Nempe istae ambae quas producit, Lancisii Litterae ad longe aliam rem, ad longe aliam Epistolam pertinent, de qua infra dicam, ubi ostendero, ut non eas de quibus in istis litteris, sic nullas Lancisii preces ad justam illam obtinendam vulgatae a nobis Epistolae emendationem intercedere debuisse.

110 Ex quo enim a Provocatore die 12. Jun. 1718. ultro ad se *confugiente* illam, ut supra ostendimus, multiplici emendatione dignam

dignam Epistolam Lancisius acceperat, ad *Idus* usque *Octobris* ejusd. anni 1718. quo tempore emendatam recepit, rescripsit primum die 9. Julii anni ejusdem tum illa tria quae supra retulimus monita, tum haec quoque: *dicendole apertamente, che — a volere una vera pace, e vitornare all'antica litteraria amorevole corrispondenza, bisogna nella discolpa non stare attaccato a certe parole, e non porre alcune voci, che distruggogno tutto L'aggiustamento: & infra: „Illos ferre non possum, dice pur bene Cicerone, qui dum se pacem velle simulant, acta defendunt: „& paulo post: Il confessare i propri falli non è vergogna è prudenza. In his ergo litteris haec quidem invenio, quae monentis, an deprecantis sint, patet: verba autem rogo, aut deprecor omnino non invenio. Et sane cur eum qui ad se ultro confugisset, seque Arbitrum constituisset, rogaret, nulla nisi forte humanitatis, & ejus qui ad se confugisset, utilitatis causa erat. Ad has autem litteras cum respondisset ille die 26. Augusti 1718. Epistola quae incipit: *Per la maggior & caet.* qua se esse, & fore in Monentis arbitrio constantissime confirmavit his verbis quibus Epistolam conclusit suam: *Monsignore: Intiera le replico la mia in ogni modo constantissima sommissione, e tutto nel saggio di lei arbitrio L'onor mio depongo;* post haec profecto non video, qui locus amplius Lancisii precibus esse debuerit. Hae igitur fuerunt Lancisii deprecationes illae, *efflagitationes rogationes*, hi plurimi illi *Epistolarum itus, ac reditus*, haec illa tanta, & tam generosa, atque incredibilis Provocatoris erga nos provocatos *animi liberalitas!* Quam certe non intelligo quomodo cum tot illis deprecationibus, & efflagitationibus, cum plurimis illis *Epistolis*, cum illo tandem longo clapso tempore componi & conciliari posse, putet. Sane intercessit aliquod tempus priusquam ipse ad Arbitri a se rogati sincera monita rescriberet. Sane in Epistola, *Id. Octobris* tandem missa, quaedam reiecta sunt, connivente Lancisio, *dura*, & parum caeteris consonantia. Num illud generosam, atque incredibilem animi liberalitatem; num haec, omnia mansuetiora, & amiciora *sensa* revera ostendunt? Quanto aliter ego, qui etsi dare operam omnino debui in mea, quae unà edita fuit, Epistola, ne illa viderer aut non intelligere, aut comprobare; tamen confessionem Provocatoris vel ut ipsi gratum facerem, vel ut naturae ingenioque meo indulgerem, vel ut Lancisio, quod caput erat, Amplissimo, & de me egregie merito Viro obsequerer (quamvis adeo provocatus, neque adhuc sigillatim provocationibus a me repulsis; magno insuper mihi in mutandis*

reliquis *Adversariis* impendente labore) certe *promte ac libenter accepi*. Meaque illa ipsa Epistola usque adeo tota Lancisio placuit, ut continuo ad me rescribens die 5. Nov. 1718. eas litteras, quibus initium est: *Per farle & caet.* eam & vocaverit, & judicaverit, *gentile*, imo ad Provocatorem ipsum scribens illas quae latine unà editae sunt, litteras, *humanissime* in ea me egisse, pronuntiaverit, neque unquam, suo quidem iudicio (id quod infra in loco meminisse te velim) in ea mutandum, nedum emendandum censuerit quidquam. Quod autem de ea Epistola sensit, multo nunc magis, si viveret, ac legere hunc posset locum, de me sentiret, qui etsi alii eas quae nunquam fuerunt, illius *efflagitationes*, & *deprecationes* productis litteris huc minime pertinentibus jactare voluerint, ipse contra qui ejusdem Lancisii epistolas huc maxime spectantes, & sive non vulgares efflagitationes, sive summam erga Provocatorem commiserationem exprimentes producere vicissim possem, non faciam tamen, sed apud me premam, & ne illis quidem ad hoc utar quae ante IV. *Adversaria* editae sunt. Omnino enim sic intelligo, atque ita sentio, qui *generosae animi liberalitatis* laudem cupiat, nihil ei minus convenire quàm pervicaciam & tergiversationem suam in liberalibus, nedum in justis actionibus edendis jactare. Tum ab iis qui utriusque nostrum animum velint recte internoscere, atque uter pacis studiosior ac cupidior fuerit, intelligere, nihil est quod malim spectari, quam Provocatorem ad injurias Amico inferendas ultrò decurrisse, Provocatum ad repellendas *prope invitum, coactumque* ab sapientibus Amicis, descendisse: rursusque Provocatorem cum de satis faciendo ageretur, tardum se & pertinacem tum hic jactare, tum alibi etiam scribere:

<sup>1079</sup> *quod voluit Lancisius, & se TANDEM voluisse*; Provocatum autem delatam tandem satisfactionem *promptè ac libenter accepisse*. Uter est, in quem conveniat illud Terentii (a):

*hic ubi opus est,*

*Non verentur: illic, ubi nihil opus est, ibi verentur?*

Et hic tardam suam, neque omnino castigatam, satisfactionem *melius fore ab Adversariis suis remunerandam toto corde censuisset?* Num continuo? an postea? si postea, in ipsisque ultimis *Adversariis*; quid de his statuerit Arbiter, supra ostensum est, illudque praeterea hic addi potest, quod idem Arbiter die 22. julii 1719. ad nos scripsit iis litteris quarum initium est: *L'altra sera & caet.*

Sic

(a) Andr.

Sic enim ait : *Mi sono avveduto , ch'ella usa ogni possibile dolcezza nel ribattere le censure del Sig<sup>r</sup>. Bianchi , e singolarmente ove ragiona delle glandole sebacee , e delle mammelle. Certo , che a quel Professore , durando la temperie di mente , con la quale si era determinato di volere pacificamente vivere seco in avvenire , non potrà , che ringraziare lei del tratto civile , che usa con lui. Si verò continuò , atque adeo in illa nostra quae unà edita est , Epistola se melius fore remunerandum , censuit ; videat ne sperarit id quod sua non satis castigata Epistola , meo salvo honore , haud permittebat. Nam certe & Lancisius meam , ut supra dictum est , humanam , imò humanissimam indicavit , & ipse probavi ex verbis , quae protuli , certè praecipue in ead. Epistola attendendis , quibus , ut ipsi etiam Provocatori gratum facerem , me ejus confessionem promptè ac libenter accipere , diserte significavi.*

III Verum in hoc ipso sibi invenire videtur quod nobis exprobet , atque adeo de quo conqueratur. Nostram , inquit , Epistolam multà ovatione Censor noster , Confessionem , saepius nuncupat. Scilicet qui justum apparatusque triumphum ipsi remitterem ac condonarem , ovationem , credo quaerebam , atque aucupabar ! Sed tamen non totam quidem ejus Epistolam , quae aliquot in locis a me penitus probari non poterat , sed illam dumtaxat partem , qua culpam confitebatur suam , cum me promptè ac libenter accipere , nec parvi facere significarem ; quo minus quaesito , quo magis proprio , quam confessionis vocabulo uterer ? aut cum semel sic appellassem , quomodo , si intelligi vellem , appellare aliter possem , non quidem saepius , sed in uno aut altero loco , in quibus in non ita brevi Epistola eandem iterum oportuit designare ? Quid si detestationem vocavissem ? Sic enim Lancisius jam die 25. Jun. 1718. scriptis ad me litteris hoc initio , *Avendo io ricevuto & caet.* indicaverat : *egli (il Sig<sup>r</sup>. Bianchi) conosce, confessa, e detesta il suo errore.* Certe cum ad me hujus emendatam Epistolam misit , scriptis etiam italice litteris die 15. Oct. 1718. quarum initium : *Mando a V<sup>s</sup>. Illma & caet.* in ea esse dixit la confessione del Sig<sup>r</sup>. Dr. Bianchi. Num igitur ut Arbiter praeibat , non loquerer ? At quomodo alii vocaverunt ? Actorum quidem Lipsiae scriptores , ut supra vidimus , culpa confessionem vocavere. Num Viri Doctissimi , Prudentissimique improprie locuti sunt ? Quid ? quod ipse Provocator in sua illa eadem Epistola satis praeivit mihi , haec diserte conscribens : *Equidem fateor , justam illi esse causam , ob quam de me queratur : — fateor , me illud aegerrime tulisse & caet. : —*

Con.

*Concedo, a me, quamvis, ut iterum fateor, id nolente, primum ipsum provocatum fuisse. Num saepius ego confessionem dixi, quam ipse fateor? Quod si illud ipsi vocabulum in mea Epistola usque adeo displicebat; cur de eo nunquam aliquid, quod sciam, ad Lancisium scripsit? Multo id mihi proclivius fuisset mutare, quam res alias quasdam, quae, ejus non mutata Epistola, mutari vix poterant, & quas tamen ut Lancisii non judicio quidem (hoc enim quod fuerit, ante ostendi, idque, ut meminisse velles, rogavi) sed novo desiderio obsequerer, quoad potui, omnes mutavi.*

112 Unde autem hoc novum in Lancisio desiderium sit ortum, exponens, id quod supra pollicitus sum, praestabo, ut quo pertineant eae duae productae a Provocatore, Lancisii Epistolae, doceam. Meam ad se Responsonem ut *humanissimam* censuit, sic continuò Lancisius Novembri jam mense ad Provocatorem misit. Hic vero cum pristino more nihil diu ad Lancisium & Arbitrum, & Virum tali dignitate praeditum, mirantem atque aegre ferentem rescripsisset, tandem die 19. Decembris eam dedit epistolam, quae sic incipit: *Alle repplicate preziosissime lettere & caet.* in qua illas de quibus modo indicatum est, mutationes cum iustas fore, probare vellet, mirum esset omnibus, ea quae postea contingere non ignorantibus, animadvertere quo inter caetera argumento, ut certissimo, niteretur. Verum ego, ni gravius (si tamen gravius possum) ab ipso adhuc provocer; id semper silentio apud me premere constitui, ut illa pariter, quae circa ejusmodi praesertim tempora in certis quibusdam Lancisii litteris de ipso scripta penes me habeo. Ea dumtaxat quae ad praesentem rem pertinent, nec ipsi aeque aut obesse, aut displicere etiam possunt, indicabo. Lancisio igitur cum hanc novam de mutationibus molestiam ad haecenus tolleratam accedere viderem; non sum passus, ut id a me vehementius peteret, sed quamvis meis publicis solemnibus occupationibus distinerer, morem libenter gessi, & quoad potui, mutavi. Itaque ipse quid a me impetrasset, gravibus, & bene longis litteris, die 28. Januarii 1719. datis, Provocatori significavit, quibus hoc initium fecit: *Sono già corsi otto mesi, caro Sig.<sup>r</sup> Dr. Bianchi, da che VS. Ecc<sup>ma</sup> si compiacque scrivermi & caet.* In iis litteris cum sua, atque adeo aliorum multa judicia satis aperte exposuisset, ac praesertim quid inter me, & Provocatorem interesset, & qua ratione mea verba essent accipienda, diserte declarasset, rem jam confectam arbitrabatur; cum ecce tibi aliae a Provocatore longissimae ad ipsum litterae,

terae, quibus ejus auctoritati non acquiescens, novam adhuc flagitat mutationem. Enimvero Lancisius multo gravius ferre, & quorsum haec spectarent, praeclare intelligere. Attamen cum ego oblatam Amplissimo Viro molestiam ne tum quidem perpeti possem; eo descendi, ut rursus, quoad res sineret, eum Epistolae locum mutarem. Quam mutationem postremam cum accepisset, tunc denique eas italice ad Provocatorem, cujus rem egerat, litteras dedit, quarum ipse verba produxit, quasi a Lancisio de longe aliâ illâ re, jam ante plures menses confectâ, enixè rogante scripta essent, cum revera, siquis recte rem sciat atque perpendat, eum sibi maxime in rogando finem proposuisse intelligat, ut tandem aliquando nulla sibi amplius molestia ab eo qui ultro ad se *Arbitrum plenissima auctoritate*, confugisset, & pro quo tot egisset, crearetur, neve amplius cum omnium fastidio nodus in scirpo quaereretur. Hoc satis apparet ex eo quod de istis ipsis litteris suis ad me scripsit die XI. Martii 1719. hoc initio: *Che si hà da fare & cact.* Sic enim ait: *Io hò fatta una lettera mista di agro, e di dolce, e mandatala questa sera al Sig.<sup>r</sup> Dr. Bianchi, e non dispero quel fine, che sarà migliore per lui, che per lei, che già trovassi con la sua fama in sicuro.* Ut mihi igitur satisfieret, non laborabat; nam res haec longo ante tempore confecta erat. Ne ullae amplius tricae excogitarentur, ut judicio suo meis de verbis staretur, ne quid contra promissa, aut novi fieret, ut omnes tandem, & ipse praefertim vexatissimus Arbiter, quiescere possemus, haec verò, haec volebat, haec, si aequum erat, illum ipsum qui ad se confugisset, rogabat. *Aspetto, inquit, una risposta di reciproca quiete, e contento.*

113 Sed Provocator, qui preces Amplissimi senis, & *dulcia* Epistolae verba edidit, cum alia quaedam omiserit, illa, quoque verba omittere poterat: *Nè stimo giammai vero ciò, che da qualch'uno mi vien riferito, pensar ella di dar fuori le lettere famigliari, scrittele dal Signore Dr.<sup>o</sup> Morgagni...* Haec enim verba sic descripta, neque ad preces pertinent, & in animis legentium, ac in meis illis familiaribus litteris quid scriptum sit ignorantium, gravem quandam excitare suspicionem possunt, aliquid fortasse ejusmodi a me scriptum esse, cujusmodi in iis quas paulo ante a me premi litteris dixi, a Provocatore, aut de Provocatore scriptum est: quod videlicet si produceretur, mihi aut obesse aut displicere per se posset. Nihil vero istiusmodi est. Imo omnia ejusmodi



sunt, ut si proferrentur, magis Provocatori, quam mihi apud sapientes homines sane obessent. Nam mea denique omnia crimina in iis litteris; ut ex ipsarum quae apud me servantur, exemplis intelligo; eo pertinent, quod in iis aliter atque in *Adversariis* de Provocatore, aut de scriptis ejusdem senserim, & quod ipsi in controversia quadam litteraria aliquid ex me sciscitanti, aperte, ut inter Amicos fieri par est, ea responderim, quorum si me poenituisse, eorum nullam, ne subobscuram quidem, in *Adversariis* mentionem fecissem. Quod si aliter res se habet, in iisque Epistolis quidpiam est, quod hic dissimulem, & quod prolatum, nocere, aut displicere mihi possit; proferat; jam per me licet, ut alter alterius familiares omnes litteras edamus. In meis cunctis quidquid est, in lucem prolatum, ipsi profecto obesset, non mihi. Ego enim tantum amicitiae tribuebam, ut quae aliis subobscurae, ipsi aperte significarem. Ille eodem ipso tempore amicitiae tantum deerat; ut illas suas in me Animadversiones appararet. Ego ut (a) *fere libenter homines id quod volunt, credunt*, mihi ab amicitia fucum fieri patiebar, ut quae reapse in Amico bona non inerant, ea inesse, & laude digna esse, libenter putarem. Ille ex mea hac credulitate, & facilitate tantos sibi spiritus, tantam fiduciam fumebat, ut se posse Amico impune insultare confideret, & ne illa quidem aequo animo mihi relinquere, quae noti, ignotique omnes semper constantissime tribuerunt, veri studium, & fidem. Quid ergo erat causae, cur Lancisius nollet, meas illas familiares litteras a Provocatore publicari? Primum id ipsum, quod modo dictum est, ne quanto major meis ex litteris amicitiae vis appareret, tanto major culpa Provocatoris qui amicitiam laesisset, agnosceretur. Quid enim diceret? Hoc puto quod de Tullio quondam Antonius: Aliter de me iis in litteris sentiebas. Ipse vero quod Tullius (b) reponerem: *At ego non nego: teque in isto ipso convinco non inhumanitatis solum, sed etiam imprudentiae. Quod enim verbum in istis litteris est non plenum humanitatis, officii, benevolentiae? omne autem crimen tuum est, quod de te in his litteris non male existimem: quod scribam tanquam ad Amicum, tanquam ad doctum virum, non tanquam ad inimicum, & tot in erroribus deprehendendum. Deinde nolebat Lancisius ut mihi vicissim daretur causa, eaque justissima, familiares ad me Provocatoris litteras publicandi, quae (ne alia nunc dicam)*

(a) Caesar. de Bell. Gall. 1. 3. (b) Phil. 2.

cam) mirum quantum ab ejus Animadversionibus discrepant. Quid enim, obsecro, causae est, cur modo nullas, nisi Lancisii, aut ad Lancisium pertinentes, familiares epistolas, imo ex his ipsis huc illud dumtaxat transcribam quod possit; si tu Vir Doctissime esse opus existimes; Lancisii ipsius honori tuendo satis esse? nimirum quod nullas Provocator adhuc nisi familiares Lancisii litteras, ut me, & in me Lancisium sequestrem pacis offenderet, publicavit. Nam si publicasset meas; quid ego jure possem facere, & omnes intelligunt, & aperte Cicero significavit, haec addens (c): *At ego tuas litteras; etsi jure poteram, a te laceffit; tamen non proferam.* Novissime etsi meae litterae nihil prorsus habeant, quod prohibeat, quo minus, me annuente, vulgari possint; id ipsum tamen quod injussu meo, vulgarentur, ejusmodi esse, videbat Lancisius, ut etiamsi inter homines eadem, aut quâdam aliâ sed certi & peculiaris generis offensione laceffit ferri possit, inter alios tamen, nedum inter nuper reconciliatos, homines ferri non posset. Neque enim Eruditissimum Virum fugiebat, quid supra in Antonium nulla ejusmodi a se laceffitum offensione dixisset Cicero (d): *At etiam litteras, quas me sibi misisse diceret, recitavit homo & humanitatis expers, & vitae communis ignarus.* Quis enim unquam, qui paullum modo, bonorum consuetudinem nosset, litteras ad se ab amico missas, offensione aliqua interposita, in medium protulit, palamque recitavit? Quid hoc est aliud, quàm tollere e vita vitae societatem? tollere amicorum colloquia absentium? quàm multa joca solent esse in epistolis, quae prolata si sint, inepta esse videantur? quam multa seria, neque tamen ullo modo divulganda? Non, inquam, haec ignorabat Lancisius, imo quam aegre ferrentur, expertus erat. Sic enim in quadam Epistola cujus initium est: *Debbo rendere un'esatto conto a V.S. Ill<sup>ma</sup>. di molte cose & caet.* de quodam cui cum ipse ignovisset, tanto magis necesse est ut ego sic ignoscam, ut ejus nomini hic parcam: *Il Sigr. Dr. .... è un Uomo caro. Mi stampò, come lei avrà veduto, una risposta sopra la . . . . . senza farmene parola: ringrazio Dio, che per quanto hò poi scorto, non vi erano gran spropositi: ma un' Uomo può tolora in lettere famigliari non far tutte le necessarie riflessioni.*

114 Verum ut illa de meis familiaribus Epistolis Lancisii verba Provocator melius omisisset; sic illa recte posuit: *Per altro io credo,*

(c) Ibid. (d) Ibid.

credo che stampando *VS.* le sue nuove Opere saprà contenersi nei termini di onesta civiltà, e di gravità degna d'un savio letterato. Iſtam autem alteram Lancisii Epistolam, laetitia plenam, multo etiam rectius edidit. Nam cum ad priorem illam italicam Provocator ita respondisset, ut ejus se auctoritati, & consiliis acquiescere profiteretur, atque ea quae modo dicta sunt, non tantum se observaturum, neque passurum unquam, ut sibi quidquam excideret, quod nos sincerè constanterque in gratiam restitutos non esse, suspicionem facere posset, verum insuper scripta sua apologetica, si Lancisio placeret, nunquam editurum polliceretur, haec autem omnia amplissimis verbis, & Lancisii vota ac spem superantibus complecteretur, ut se sibi satisfacere negaret, ni plusquam ille optasset, re praestitisset, ut mecum certare officiis studere se, confirmaret, ut gratissimum sibi fore diceret, si quae tunc officiosè de me scriberet, mihi ipse nunciare vellet; quid multis opus est? Senex optimus, antiqua fide, qui ex sua natura caeteros fingeret, his tunc verbis, & pollicitationibus tantum credidit, ut; si Provocatoris emphasi uti fas est, *plauserit ille sibi, ipsique voluptatis suae, gratique animi argumentum protulerit.* Nimirum ad hanc officiosissimam Provocatoris Epistolam incipientem: *Et si novissime ad illum & caet.* non ad eam quae *Adversariis IV.* praefixa est, confessionem complectentem, jam missam *Id. Octobris 1718.* cujus initium est: *Dum novam operum meorum & caet.* non ad eam, inquam ut hic Provocator obtrudit, sed ad hanc postremam, datam <sup>1133</sup> 27 Martii 1719. latinas istas, quae proferuntur, rescripsit litteras, laetitia redundantes, quemadmodum idem prorsus dies, hoc est *iv. Kal. Aprilis*, harum initio memoratus, luculentissime demonstrat. In his tamen ipsis verba illa, cum superioribus italicis convenientia, & ad rem praesentem maximopere pertinentia, differte a Lancisio posita sunt: *Nolim tamen unà cum dissidiis utilia etiam scripta sepeliri. Delendam utique, abstergendamque omnem ab iis amaritiem, ac dissensionis memoriam suaderem:* non est satis: quod certè, inquit, *abs te jure expectandum censeo.* Haec videlicet ultima *Arbitri*, plenissima auctoritate a Provocatore ipso constituti, haec postrema sequestris pacis sententia est, non sine juris formulis concepta & pronunciata: *quod certe abs te JURE expectandum CENSEO.* Hac autem sententia ut Provocator steterit, ista ipsa quam haecenus examinavimus, Animadversio, siqua alia, demonstrat. Quo enim modo *deleta, absteraque omnis ab istà est amarities,*

*ties*, ac *diffensionis memoria*, cum huic eidem *amaritiei* refricandae, ac universae *diffentioni* commemorandae ista Animadversio peculiariter dicata sit? cum id agat, cum id moliatur, ut rursus evolvantur omnia quae sancto pacis foedere *sepulta* fuerant, atque ita evolvantur, ut rerum ordo, & summa evidentissime invertatur. Quid tantum mali ab Lancisio Provocator unquam accepit, ut in ejus memoriam, & in obstrictam ipsi fidem peccare tam aperte potuerit, ut qua in Animadversione ejus nobis Arbitri sententiam edat, eandem Animadversionem contra hanc ipsam sententiam scribat! Atqui non modo nunquam de Lancisio conquestus est, imo ut Virum erga se humanissimum, & vel in controversia nostra sibi aequum, imo universè amicissimum, commendavit, atque commendat. Statim enim atque *confessionem* illam suam ita ut Lancisius jussit, emendatam ad hunc remisit, Epigramma quoddam scripsit, cujus ad me Lancisius misit exemplum, quo in Epigrammate de hoc verba faciens, diserte ejus erga se *aequitatem* laudare voluit; nunc autem suam quandam edidit Dissertationem in qua de Lancisio sic univèrse loquitur: *Illustrissimus Praesul, dumque viveret*,<sup>838</sup> *mibi amicissimus*, *Johannes Maria Lancisius*, atque adeo in his<sup>1132</sup> ipsis paginis de eodem sic meminit: *amplissimo illo Viro piae recordationis amicissimo Lancisio*. Siccine igitur cum *amicissimis* Viris agitur? Sic obstricta ipsis fides, quae vel hostibus servanda esset, servatur? Quid aliud est, *duas res sanctissimas*, ut Tullius ait (e), *violare*, *amicitiam*, & *fidem*, si hoc non est? En cui credas! quem inter Amicos recipias! en memoriam mortui Amici! en metum vivorum existimationis!

115 Sed, credo, in hac una Animadversione adversus obstrictam Arbitro Amicissimo fidem peccatum est. Quid igitur tot alia sibi volunt loca in quibus de iis queritur, quae post constitutam pacem non erant amplius commemoranda, de formulis videlicet quibus ad eas quae in me intortae fuerant, refellendas in III. *Adversariis* uti debueram; ut pag. 988; de *scommatibus* quae ipse vocat pag. 1057; de lacerationibus (sic enim ait pag. 1140.) *Historiae suae*; de illo demum *quod probi homines noverint, ac judicabunt, scribendi genere*, quemadmodum loquitur pag. 1096. At meas, opinor, duntaxat formulas commemoravit; ipse vero in suarum delectu, caeterisque rebus cautus, comisque nunc fuit,

(e) Pro sex. Rosc.

fuit, ac pacis observator religiosissimus. Quidni fuerit, qui & suum ipsum hunc librum *in perpetui obsequii, atque amicitiae Tesseram* (sic enim sua inscripsit manu!) mihi dono miserit, & in hisce Animadversionibus diserte confirmaverit, *se studere constanter res*  
 1079 *suas defendere moderatione illa comitateque, quas eruditissimo dignissimoque Adversario debitas esse videt, atque vult; tum perpetuam sibi pactum esse legem, diligenter illam tueri amicitiam, quam inter nos instaurabat Lancisius.* Humanissima profecto & munera, & verba, laudes insuper nimis benignae, neque a me sine grati animi significatione praetermittendae, nisi haec tandem omnia, quasi cum stipite, aut puero aliquo ageretur, cui facile imponas, aut temere insuper illudas, quanto ad speciem sunt amiciora, tanto ad sensum essent, cogitationemque acerbiora. Huic enim dono, huic confirmationi, hisce laudibus nimis multa passim in me jacta repugnant, adversantur, reclamant, quorum pleraque non in Amicum modo, sed ne in honestum quidem hominem torquere licet. Verba omitto, *scriptitandi, clamitandi, oggerendi, irrumpendi, objurgandi, explodendi, intrudendi, atque obtrudendi. Lepida; edentula, insulsa* etiam nomina, *objurgatoris* item, aut *Censoris* invidiosum vocabulum, quo Provocatus (quis crederet?) passim insignitur, praetermitto. Levia haec sunt, ac fere indigna quae inter tot alia longè gravissima hic memorentur. Ironias quoque omitterem, ut pag. 987. *Herculeae profecto rationes, quibus inde anatomicas inauditas res doceri possumus.* ut 1091. *Censoria, ut moris est, potestate locutus, — suam super hepaticas res nostras humanissimam Censuram strenuè absolvit, atque coronat.* ut 1119. *sequens elogium mihi a nostro cl. Censore humanissime inscriptum.* ut 988. *sua in eandem dissertationem Censurâ grati animi testimonium rependit, me ipsum inter alia honorifica atque humanissima elogia & caet:* has, inquam, pariter ironias fortasse omitterem, nisi pleraeque ad ea spectarent, quae post initam pacem refricare non licebat. Veruntamen sunt alia graviora, ut 1057. *a me plurium scriptorum (verbo absit invidia) auctoritates mancas offerri,* ut 1141. *ejus locum sane mutilatum Exscribi,* ut 1000. *in alio plurima omitti, & mutilari, potissimam in observatione nervi partem facientia,* ut 938. *ab suis textibus verba aliâs plerumque perhumaniter assolvere a me mutilari.* Neque tamen haec sunt usque adeò gravia, ut quod ponitur 1135. *Censor cl. per mutilata exscripta verba, effectumque hoc pacto centonem imponere fortasse studet.* ut quod 1081. scribitur: *jam dubito Censorem nostrum cl. non intel-*

tellexisse, aut potius, ut in contradictionem niteretur, finxisse non intelligere, ut quod 1018. quaeritur: Quo igitur conscientiae consilio scribere haec potuit cl. Censor? ut quod, cum ego ingenue alios me majores Viros secutus, scripsissem: *Alterum num ita sit, dubito*; pag. 1137, non ingenue profecto respondetur: *Alterum verò num ita sit, quis posset ingenuus dubitare?* Quis crederet, superesse graviora? supersunt tamen. Longe enim apertius, & sine ulla dubitatione affirmatur 984. *cum a nemine negari ullo modo possit*; — *tamen in rei veritatem remis me velisque niti*, quod & pag. 1056. in me, non obscure designatum, rursus torquetur his verbis: *contra ipsam veritatem remis velisque contendere insudant*. Apertissime autem 1147. *Quae congerit cl. Censor circa Lancisii Epistolam de re hepatica*, — *haec commentitia pleraque sunt*. 984. *fingit illico Censor noster cl. illud — non intelligere*. 1017: *Quid autem de inconstanti nostra — assertione Clarissimus noster effingit?* 1072. *gravem sub quadam fallacia larvatum errorem pro re certa intrudere laborat*. 1018 *Fictae igitur — sunt mihi istae imputatae inconstantiae*. 951. *effictum ab Adversario — fundamentum*. 1057. *arte factae contradictiones* 1060. *a vero alienus sensus Auctori impositus*. Quid singula persequor? cum haec quoque omnia, atque alia ejusmodi in voluntatem magis quam in intellectum contorta, supra aliud agens, in suis quodque locis confutaverim, pleraque etiam alio charactere scripta, merito in Provocantem retorquere potuerim. Hae igitur novae formulae *moderationem*, *comitatem*, *instauratam amicitiam*, quam verbo profitetur, decentes, ab ipso post septenii studium selectae sunt, ut in his tandem *Transalpinæ sapientissimæ Academiae decantatam illam per omnes aetates Italarum scriptorum gravitatem, moderationem*, quaesitam publicam utilitatem agnoscerent? Sane quid publicae utilitati conducibilius, quam post initum tam solemne atque illustre per Amplissimum sequestrem, pacis & amicitiae foedus, idque typis ultro permissum, totoque terrarum orbe vulgatum; quid, inquam, *publicae utilitati* conducibilius, quid humanae societati servandae utilius, quam ita agere, atque ejusmodi Animadversiones, & formulas typis mandare? *Fidem qui laedit*, inquit Cicero (f), *oppugnat, omnium commune praesidium, & quantum in ipso est, disturbat vitae societatem*. Enim vero si hujusmodi exemplum a bonis omnibus non

im-

(f) Ibidem.

improbetur ; quis in posterum id velit facere quod ego feceram , ut culpa confessionem per Illustrissimum Virum mittenti crederem , ignoscerem , amicitiam redderem ? Nemo , mihi crede , Vir Doctissime , invenietur , qui pacis sequestres audire velit , cum ego qui Amplissimum Praesulem audiverim , hunc meae facilitatis , atque humanitatis fructum retulerim. Sed hoc homines viderint. Ego certe quod Disciplina Honoris constanter docet , servabo , & quidquid ille aut modo in me intorsit , aut alias fortasse intorquebit , nulla responsione dignum credam , nisi forte ea quae exercitationis , & consultationis causa , ut haec , ad intimum aliquem Amicum mittatur , a meis certe manibus non facile in publicum exitura. Vale.

D. Patavio Prid. Kal. Aprilis MDCCXXVI.





# LECTORI TYPOGRAPHUS.

**H**ujus Operis impressione nondum ad umbilicum perductâ, ab Amico Bibliopolâ accepi exemplar duarum Epistolarum, nuperrimè Italicis in oris editarum. Quas cum viderem spectare ad quaedam magis revelanda, atque patefacienda, quae hoc Libro evincuntur, ambas recudere, hîcque addere constitui, maximè postquàm certior factus sum à Viris Doctis, non hâc solâ, sed aliis etiam de causis easdem posse placere Tibi, cui mea omnis defudat industria.



Joseph Pozzi Jacobi filius Publicus Anatomes  
 Professor Bonon. Jano Paulo Simoni Planco  
 Medico, ac Philosopho Arimin.

**A** Nimo sollicito scire aves Plance Ornatissime, quae sit studiorum meorum ratio. Rogas, ut scribam. Semper quod vis libenter facio; faciam autem nunc libentissime. Etsi litteras non misisses, res quaedam, suspicor tua, suo jure petebat, ut neque rogatus, neque impulsus ad te scriberem. Prae manibus est recentissimum opus Joannis Baptistae Bianchi Anatome Taurinensis de Historia Hepatica inscriptum, epistolis, rationibus, experimentis, animadversionibus, historiis undique refertum, quorum quidem omnium (quod inter nos liceat dicere) ego millesimam partem vix intelligo. Quae leguntur, plus verborum habent, quam rerum. Sunt Mathematica quaedam ignota Geometris. Sunt Mechanica nonnulla, quae quomodo exciderint, nescio. Sunt Anatomica plura legibus Naturae minime convenientia. Sunt Medica multa a sanioribus Doctorum placitis aliena. Est una inter alias, epistola: Utinam non esset. At quae? ais, Quae? *Cajetani Taconi Philosophi, & Medici*. Hanc vix dum legi, cum subito mecum ipse: En Hepatica Historia, en Dissertatio, quam cum inter nos esset, ad Bononienfes Academicos habuit Ariminensis Plancus. Iterum, iterumque legi, & quae mihi inciderat, confirmata esset suspicio, nisi aliquantulum conceptam opinionem suspensam tenuisset quorundam Ductuum excogitata inventio, quorum apud nos disserendo mentionem nullam fecisti ipse; at cum acius perpendo rem, non minus observationis Taconii cum tua nimiam congruentiam suspectam habeo, quam modicam diligentiam in istorum Canaliculorum animadversione pertimescam; quamobrem, ut quod suspiciosum est, perspicuum facias, si forte in manibus non haberes Bianchi Volumina, tibi missam volo in compendium contractam Taconianam epistolam.

Secunda Mulier est pectoris Hydrope confecta. In Jecore Canalis Hepaticus, & Coledocus Venam Portae latitudine superabant. Biliferae Vesiculae vix inerat species. Felle vacua, coacta, crispata Oleae Nucleum aequabat. Introrsus circa fundum prominebat tuberculum album, pertusum, calculosum. In experimentum erasa est convexa pars fundo Vesicae respondens. Perbene cecidit res. Adstantes vel periti, vel rudes communionem Hepaticorum cum tuberculi Vasis vident, comprobant, obstupescunt, gaudent. Magis invento assentitur, cum Magnani Cartarii in confessu in truncum Hepaticum, qui supra Cystim est immittitur Stylus; etenim ex Tuberculi Vascularibus in Vesicam cadunt tres, quatuorve Calculi. Canaliculorum orificia, quae ad Tuberculum hiant, sunt vel quina, vel sena. Hepatici Ramu-

li respondent numero. Haec fusius Taconius. Tum ab Taurinensi quaerit, num istorum Ductuum inventio Verheijenii sententiam, num Blanchianam confirmet, num quid a se de novo cognitum debeat appellari. Exprimit tandem bene sculpta, & apposita Tabula Jecur, Ramos amplos, Vesicam Fellis diductam quinque foraminibus ad illius fundum apertis ea ex parte quae Jecur respicit. An potest, Plance Ornatissime, ulla convenientior esse dubitatio? Fac, nullos esse Ductus; cedo nunc: est ne quidquam observationi tuae simile magis quam isthaec ipsa? Ab elucubrata Dissertatione tua, fateor, multa processit dies, at nisi memoria me fallit, Mulier, de qua tu ipse, ex Hydropse laboravit; amplissima designasti Jecoris Vasa, erat contracta Cystis, erat Tuberculum, erant Calculi. Factum tuum cum praenotata epistola compara, considera, perpende, pauculisque mutatis num idem plane sit cum ista, liberè, & judica, & apertè dicito. Quid ergo? Fortassis inquiet Taconius: Idem sumpsi Jecur observandi causa, vidi Ductus a Plano non animadversos, notavi, descripsi, tanta hinc in observationibus orta similitudo est. Sit, ut ait. At quid sit, ut alienam rem ex toto sibi metipsumumat? Qui sit, ut ita loquatur, quasi primus in Cadavere Sectionem instituetit? Qui sit, ut Tuberculum dicatur parvulum, neque ex toto Cavitationem Vesiculae ambiens? Qui sit, ut Calculi, in Vascularibus quibusdam quasi in venulis ita clausi notentur, ut tantum inesse ea in parte Jecori adhaerente videantur? Qui sit, ut etiam insculpta Tabula Tuberculi foramina ad partem solum Hepati respondentem designentur? Deus bone quo rem enodatam desidero, eo magis implicitam video! Plance mi, obsecro te, quid est hoc? Primus tu, arbitror (demus etiam vel praesente Taconio) cum ingenuo, & amicissimo Viro Joanne Gregorio Gregori Mulieris Cadaver secuiti. Erat quasi in omni Cysti Tuberculum, quoniam pro eo nil aliud intelligebas ipse nisi interiorem Cystis Tuniculam Nervicam, quae ut de se rugosa, praemorbo magis, magisque apparebat crispata. Erant Calculi & ad fundum, & ad ambitum, & qui defixi stabant, non in Canaliculis, sed inter rugas, & rugas ob crassitiem invicem coagmentatas concludebantur. Etsi autem perreptantium forma quaedam, & species Vascularum visa est, quisnam mihi spondit, ab Arteriis non deceptum fuisse Taconium? Exilissimas res cum tractamus, quam facile est non sententiam observationi, sed observationem sententiae accommodare, quoniam saepe errorem creat amor invenienti, & falsa quaedam opinio Rationem, & Veritatem depellit. Mense circiter proximo Ornatissimus Vir de re Anatomica optime Meritus Gusmanus Galeazzi voluit, ut apud se essem ad incidendam Vesiculam quandam Felleam cum appensa portiuncula Jecoris Calculosi. (Erat tum mihi in mente Taconiana Epistola) Tacitus sectionem aggredior num quid ductuum inesset observaturus. Diligenter lenteque Vesiculam a Jecore distrahentibus exilissima en occurrunt filamenta trina, quae Vitro optico admoto, quasi rotunda, & subfulva Vascula apparuerunt. Felleae Cysti inhaerebant, & superatis Tunicis ad interiora progredi videbantur. Forma, color, exilitas, cohaerentia tantam genuere opinionem, ut certe tum de peculiaribus inventis Ductibus juratus dixissem, praesertim in eam sententiam etiam veniente Galeaz-

zio. Vesicula, Hepate, Vascularibus pressis, ut si quid flueret reflueretque, cognosceretur, non intermissa sectione, quod fecellerat compertum est. Vidi Arteriam Cysticam, quasi Arbusculam spargentem Ramulos; Ramulorum autem filamenta quaedam ex Tunica in Tunicam Cystis deducta, plurimum mihi imposuisse. Neque quid dissimile animadvertisse se dicit Petrus Paullus Molinelli aetate Adolefcens, ingenio Vir, alio in Hepate, cujus in Cysti plures innatantes Calculos cum invenisset, eos sibi viam aperuisse cognovit ad Intestina laciniatis, erosisque Valvulis quae per ductum Cysticum sparguntur. Haec notans in interiori Cystis collo exteriorem totius Vesiculae inspectionem non negligebat; occurrere autem ad illius fundum filamentula, quae primum ut nos fecellerunt, tum quid essent sectionis diligentia aperuit.

Si ergo ex facto, ex similitudine, & comparatione aliqua capi potest conjectura, quam proximum vero est Observatorem nostrum celeriter nimis egisse, & quod Arteriae Cysticae est, ad Ductus Hepaticysticos traduxisse. Caeterum arbitror (oportet enim aliquid concedamus) de veritate istorum Ductuum in suspensionem venisse Taconium ipsum, & quasi inventi, consilique sui penitusse; nam in caelato aere praeter foraminula in Cysti non Canaliculos modo, sed ne sculpi quidem voluit Canaliculorum vestigium. Stylum si admisissent, nihil erat profecto cur in conspectum non caderent, & nisi de invento suo dubitaret, ita in tabula essent notati, ut in epistola descripti; quin immo & in hac, etsi Ductuum genus aperte perhiberi videatur, species tamen non designatur; est hinc quod ex Blanchio quaerat Taconius, num Ductus isti Hepaticystici, num illi Verhelienii, num alterius generis videantur. De hac re si quis me interrogasset, libere sciscitanti respondissem, nullius esse: vide, num manifesta sit res. Blanchius bina Ductuum genera cum visa a se credat, ait: *Minuti isti ductus (ad verbum dico) ramositates habent suas ad ductum Hepaticum, & ad minus duobus principiis ex eo pullulant quae inde Ramentositates ante Vesicae contactum in cespitem coalescunt eo inde unico in eam aperiuntur. Ceteri ductus e contra truncum habent ad ductum (Hepaticum) diramationes autem qua parte communicant cum Vesicula.* His positis quasi dialectice disputaturus, ita propono rem. Primi generis Ductus ex Hepate plures unico osculo aperiuntur in Cystim, alteri multiplices ex Cysti hiant truncum ad Ductum Hepaticum, sed qui ex epistola inventi dicuntur, ad Cystim plures, ad Jecur sunt totidem, non ergo aut primi, aut alterius sunt generis. Nescio hinc an mirer prius Taconium quaerentem, an magis Blancum Ductus Cylthepticos confirmationem observatione ista, quae vereor, ne illius sententiam evertat potius quam confirmet. Neque vero ea sunt Vascula quorum mentionem facit Verhelienius -- *Et certe fateri debeo (loquitur de Perhault Canaliculo) eundem vix ab aliis Vasis internosci, nisi hisce duobus indiciis, nempe quod flavo colore qui felleis proprius est tingitur, & truncum singulari Vesiculae insertus plurimos furculos minores per substantiam Hepatis dispergit.* Infra vero de duobus Ductibus in Vesicula a se visis ait: *qui deinde coalescebant in truncum singularem orificio ductui Hepatico implantatum.* Erunt ne saltem Taconii? Habes jam quid sentiam, habes

conjecturas meas. Plance mi, si liberè, & familiariter dico, nolim rixosus videri tibi magis quam ingenuus. Taconii nomen, & studia tanti facio, quanti debeo, neque ille sum ego, qui certa scientia comprobata desiderem illa, quae conjecturis a me prospiciuntur, quin immo si rem hanc, quae dubia est, argumentis tuis vel incertam magis, vel dubiam facies; non in eo persistam, quod fert opinio, sed in illo, quod veritas postulat, atque adeo me deceptum aperte dicens malo honeste dubium errorem pro certo confiteri, quam perverse falsam scientiam profiteri. Haec, quae dicerem habebam. Considerabis igitur, & quod tibi de iis videbitur, scribes. Cura, ut valcas.

Prid. Kal. Junii 1726.

Bononiae.

Janus Paullus Simo Plancus Ariminensis  
 Josepho Puteo Jacobi Filio  
 Bononensi

S. D.

JUDICIUM quod nunc de Hepatica Historia Taurinensis Homini ad me per epistolam profert tuum, idem plane voce protuleram & ego quinque abhinc mensibus Neapoli, quum illic essem, quumque apud celebres illius urbis Medicos de nova hac libri editione rumor esset allatus; noveram enim multo ante, ut scis, Homini ingenium, & vireis; praefertim quum eum primùm de facie apud vos cognoverim, audierimque publice sex septemve abhinc annis in vestra Scientiarum Academia contra Bauhini, quam vocant Valvulam longissima, dicam libere quod sentio, ineptissimaque oratione disserentem, aliisque in locis admirabilia, & inaudita in rebus Anatomicis, & Medicis de se praedicantem. Mirabarque id temporis vehementer una fere cum reliquis nostris Externis Tacitum, aliquosque Vestrum hujus indolis homines ei tanquam novo Artis Medicae Aesculapio assentari; suspicabarque, quum minime malus essem, pluris tum apud eos humanitatis, atque hospitalitatis rationem fuisse quam veritatis, & scientiae. Verum elapso Februario quum Romam sum reversus, continuo mihi ab amico facta est copia videndi, legendique, si vellem, librum; quem quum unà volutarem; volutandum enim, non legendum omnino, ne nimium temporis, & operae perderemus, censebamus; ut si quidpiam in eo fortasse esset memoria dignum, tali pacto notarem, quemadmodum, & in libris Ennii fecisse Vergilium traditum est. Verum hac etiam opinione, & spe decepti sumus; nihil enim, nisi quae tu memoras, reperiēbamus; & si aliud quidpiam erat, gloriatio quaedam inanis erat, quae risum potius, quam aliud moveret. Quomodo enim non riderem, quum legerem variis in locis de se tantopere praedicare quod quasi vocatus Bononiam venerit *ad acceptandam implendamque cathedram*, quae ei ab Excelso vestro Senatu humanissime *esset demandata* ibique fuisse, *ut hoc munere fungeretur*. Noveram enim, noscuntque omnes Bononienses, cacterique Externi, qui studiorum suorum causā tum isthic erant; eum apud vos jejune venisse, nullo scilicet honoris titulo antea a vestro Senatu decoratum, nullaque dignitate; sed tantum postquam venerat, ad rem, quam in sua patria parabat, vehementer prehensare coepisse, atque tandem quum suorum Assentatorum opera, tum aliquorum etiam bonorum hominum auxilio, qui ejus tum despectae fortunae miserti sunt, post longam quiritationem factum esse, ut cujusdam Cathedrae

Vid. pag.  
 471. sic.  
 595. &  
 759.



drae Medicae titulum adipisceretur. Dixi titulum, nam Cathedra; quam nactus est, nullius emolumenti erat, sed inanis tantum, & honoraria, ut dicitur, cujusmodi tunc nonnulli Adolescentes consequuti sunt, & facili negotio hujusmodi inutilis, & extraordinarias Cathedras, vel Externi Adolescentes interdum consequantur; in eaque Cathedra semel tantum legit, & ea oratione, quae prima ad calcem sui operis, cernitur; quum Bononiae ne per treis quidem menses integros sit commoratus. Verum humaniter homini ignoscendum, si tantum in vacuis titulis delectaretur, dummodo ea quae ad artem suam pertinent, ut in se sunt, recte in medium proferret. At haec eo modo non profert certe; quis enim vestrum vidit umquam novos illius Vesicae Musculos, quos in Nosocomio Mortis apud vestrum plurimos ostendisse semel iterumque, memorat? Nemo scilicet. Equidem certo scio ibi semel quum Stancarius alique ad prunas essent ut calefacerent se se, & confabularentur, ipse solus de quadam tabula supra quam Cadaver erat, semotis, vel, ut melius dicam, sublati aliquantum ex eo Intestinis, clamavit: En mei Musculi. Caeterum nemo tum quid diceret curavit, nec quicquam vidit. At enim quid vidissent, si curam, animumque adhibuissent? Nihil profecto. Quod enim non est inquit Hippocrates, neque videtur, neque cognoscitur unquam. Non esse autem hujusmodi Musculos, praeter eximium Morgagnum suadet Solertissimus Sanctonius qui ait: *In nulla umquam incidisse cadavera (Et si plurima prae caeteris selectiora, atque ad anatomicen aptissima, ob hanc potissimum rem, dissecuerit) quae istiusmodi musculos obtulissent.* Haec cum Amico quum conferrem, dicebam, si hujusmodi sunt inventa quorum testis praeclaros nobisque notos adhibet, cujusmodi erunt reliqua, quae apud suos ignotoque nobis loco protulit? Sed de hoc satis. Venio nunc ad Taconum tuum. Vix aliquot verba ejus Epistolae tacitus legeram, statim exclamo ad Amicum: O rem pulchram! En sectio mea Cadaveris, & historiola ejusdem, quam ad te quoque scripseram olim, quamque hic egregius homo verbis quibusdam mutatis, & adjectis nunc venditat pro sua. Tunc universam diligenter percurramus, sculptamque Tabulam eidem apostitam lustramus. Conclufimus ambo, eandem prorsus esse; quum si Taconus nescio quos Hepati-cysticos ductus non supposuisset, ne ovum quidem ovo, vel Apis Api tam similis esset. Enim vero mirum dictum! de Hydrope Pectoris, & Pericardii, & in Muliebri Cadavere fuerat sectio mea. De Hydrope Pectoris, & Pericardii, & in Muliebri Cadavere est: & sectio Taconi. Ampli quasi quantum Vena Portae sunt Biliarii Ductus in mea. Ampli, & plus etiam, quam Vena Portae sunt & in ista Taconi. Inanis & parva Vesicula Fellis in mea. Inanis & parva Vesicula Fellis in ista Taconi. Quid plura? Exigui lapilli sunt in mea. Exigui lapilli sunt & in ista Taconi. Quare una cum Amico miratus sum magnopere confidentiam Taconi, non quod quasi eo indignarer, quod mea pro suis ediderit; non enim in istis Cadaverum Sectiunculis glorior, quemadmodum ipse qui quam qui maxime solet, quanquam hac in re quaedam notatu non indigna haberem; per me enim licet, si vult, mea universa edat pro suis; sed eo indignor quod quae non sunt, audacter comminiscatur, venditetque pro veris; ex hoc enim fit

ut

p. 588.

op. cit.  
p. 588.p. 187.  
S. x.

ut malevoli apud indoctos reliqua recentiorum inventa carpant, commentitiaque praedicent: & sane inter hos qui haec comminiscatur hunc auctorem habebunt praeclarum. Verum, ut ais, quum multum processerit temporis ex quo tractationem super hac re in Magnani coetu habui, rogesque, ut de iis Ductibus aperiā quod fuerit; exponam igitur, hoc ut faciam, quicquid ex tractatione circa sectionem scripsi tunc, publiceque in eodem coetu dixi, & ostendi; deinde notabo quaedam, & rem universam, ut arbitrator plane perspicias. Mulier igitur LXII. annos nata corporis obesi circa initia mensis Februarii anni clobccxx. in Nosocomium S. Mariae de Morte venit; laborabat enim quadam febricula, & tussi cum patente dolore, & pulsatione in \* Praecordiis, & obscura duritie praecipue circa dexterum. <sup>\* ὑποχρῆσις  
δρις.</sup> Pulsatio tamen alia admodum insignis circa medium pectoris erat, qua cor veluti intra aquas innatans Pectus frequentissime feriebat. Spiritus cum difficultate trahebatur, quae difficultas sensim in dies ita aucta est, ut gravis anhelitus, & stertor videretur. In sinistrum latus decumbere non poterat. Dolor humerorum & genuum. Tumor ad summos pedes, & manus una cum omnium carnum universi corporis mollitie, & languore. Facies erat pallida, & concidens, quae paulatim corrugari, & emungi cepit. \* Vena- <sup>\* ἀρτηρία  
δρις.</sup> rum pulsus frequens, at debilis, & demissus. Sitis erat magna. Urinae modicae, subrubrae, crassae. Alvi item dejectiones modicae, & magna cum excernendi difficultate. Et haec omnes aegritudines magis in progressu, & fine morbi manifestae fuere quam in initiis. Tandem XVI. Kalendas Martias ingravescens omnibus his aegra inter loquendum dum in laevam partem in lecto revolvi tentaret, interiit. Sequenti nocte una cum Praeclarissimo Adolescente Joanne Gregorio ejusdem Nosocomii Medico adstante Cadaveris sectionem instituimus. Ac primum ut <sup>παρὰ τὴν τῆς στήθους</sup> exemplum inter nos pararemus, perforatum est a nobis utrimque inter Costas ejus Pectus, & ex foraminibus magna copia aquae effluxit, sed ex laevi lateris foramine, vix tertia pars dexteri. Deinde dissectum est Cadaver universum, & invenimus Pectoris cavernas aquis adhuc madidas, & Pericardium valde distentum, & aqua plenum, quae effracta unius fere librae pondus aequabat. Cor autem ut & reliqua fere Viscera extrinsecus admodum alba erant. Dexter cordis Auricula ultra naturalem statum valde dilatata. Pulmones flaccidi, extrinsecus coloris subalbi; intus vero obscuri, ac spumosa pituita referti; & dextera sui parte duabus costis arcte adhaerebant. In Abdomine Lien flaccidus, ac pene marcidus apparuit; Jecur vero durum, & amplum, & intus quoque subalbum. Vesica Fellea parva, & liquore omnino vacua, & innumeris Lapillis scatens; ejus vero ductus quemadmodum, & Hepaticus communi nomine Porus Biliarius dictus, amplitudine valde insigni erat, ut singuli fere latitudinem Venae Portae aequarent. Testes, seu Ovaria Muliebria, duri, ac fere cartilaginei apparuerunt. Cactera vero Viscera naturali temperie nobis visa. Ventriculus tamen paulo longior, & angustior quam par erat, licet Intestina admodum ampla, & distenta flatibus essent. Aqua universa, quam è Pectore haurimus, ultra quattuor libras pendebat. Salus erat saporis, & ad ignem admodum, bona pars in spongiosam compagem

concrevit, reliqua fluida velut aqua ex calce cum odore, & sapore eodem, & ad lixivium parum accedente, remansit. Habes heic, mi Putei, sectionem universam, quemadmodum tunc scripseram. Multa quidem essent modo, quae ex ea quum circa morbum, tum circa remedia adnotare possem, sed haec tute ipse perspicies, praesertim quum fusius in tractatione illa, quam publice habui, id egerim; quare haec, ne actum agere videar, praetermittam. Non praetermittam vero quae ad Tacconum attinent. Et cum primis animadvertas velim in mea sectione mentionem nullam fieri illorum Ductuum, quos Hepati-cysticos, & Cyst-hepaticos appellant, quum ex ea sectione tum de illis ne cogitaverim quidem; Et si verum fateri vult, neque ipse Tacconus cogitavit etiam. Quomodo enim cogitare poterat, si sectioni, ut tu quoque recte notas, non interfuit, neque Extā vidit, quum eorum quaedam, & nominatim Hepatis frustulum, cui Vesica Fellea, & Canales illi amplificati adhaerebant, per octo dies apud me manserint, scilicet usque ad VII. Kalendas Martias, ad eum nempe diem, in quo coetus Magnani fuit, & ego tractationem, disputationemque publicam habui. Tunc enim ea cursim vidit, quemadmodum viderunt multi Bononienses, & quamplurimi Externi, quum ea post disputationem ostenderim. At neque ego, neque alius quisquam verbum fecit ullum de commentitiis illis Hepati-cysticis & Cyst-hepaticis Canaliculis, Solum admirati sumus Testium duritiem, & Canaliculorum Biliariorum amplitudinem, propter quorum praesertim speciem ipsi, & Extā aliqua usque ad illum diem sunt servata. Quare ut dicam quod sentio, suspicor Tacconum propter speciem arripuisse tunc Vesiculam illam Felleam, & frustulum Hepatis, cui adhaerebat (nemo enim post ostensionem ea curavit,) & Domi una cum Taurinensi Homine, ut ei blandiretur, rem confixisse; per eos enim dies isthuc adventaverat ille; & ut nosti, primum tunc ad III. Kalendas Martias eum vidimus audivimusque in Scientiarum Academia de Valvula illa disputare. Et meae suspicionis audi non leveis conjecturas. Observo enim sculptam Tabulam Tacconi qua ad ambitum, qua ad partium dispositionem, magnam prae se ferre similitudinem cum Tabulis Taurinensis Viri, praesertim cum secunda, & cum quinta. Quomodo enim Pictor vel Sculptor effingere potuisset universum Jecur, Lobulum Spigelii, Venam Cavam, Venam Portae, & reliqua quae effinxit, si frustulum Jecinoris tantum a me in Magnani coetum est allatum? Verum Tacconus, ut commenta commentis tegat, dicit post ejus discessum, institutam fuisse suam Mortuae Hydropis sectionem. At gladio acerbius se jugulat suo. Melius sibi consulisset, si dixisset ante ejus adventum. Mea enim sectione sua commenta aliquo pacto tunc tegere potuisset. Nunc medius fidius potest nullo. Quis enim Vestrūm, & Externorum, qui tunc istheic erant, ignorat, post Taurinensis discessum, qui circa Idus Majas anni clobccxx. fuit. (Ad IV. enim Idus primam supremamque orationem ex sua Cathedra habuit) usque ad Idus Julias quo tempore Tacconiana Epistola est conscripta, nullam Cadaveris sectionem, nullumque Medicū coetum, congressumque in Magnani aedibus fuisse. At si fingit fuisse (quod ne apud rudiores quidem poterit propter magnas solemnitates, quae iis temporibus quotannis Bononiae recur-

tunt, propter nimiumque aeris aestum qui tum subsequutus est) Producat ipse in medium Testeis qui interfuerint: Dicat quoniam sint illi *Alumni*, quoniam illi *Discipuli*, quoniam illi *Docentes Viri* quos citat, quibuscum suam admirabilem observationem communicasse dicit, quorum tamen ne unum quidem suo nomine appellare audeat. Ego enim quod haec omnino sint, ut dico, vel ipsum Tacconum, dummodo conscientiae suae refragari nolit, Testem luculentum volo, & Te, & Gregorium, & Galeatium, & juniorem Guglielminum, & Mollinellum; & inter Externos & Badiam, & Sylvanum, & Julianum, & Pilottum, & si opus est, alios multos. Hi enim praesertim quos nominavi ejusmodi coetibus intererant semper, meaque disputationi interfuerunt omnes, contraque aliqui, ut mos erat, exercitationis causa disputaverunt: certoque scio, universos fateri posse toto illo anno, ne dum eo duorum mensium intervallo neminem praeter me sectionem aliam, disputationemque de Hydrope Pectoris in iis Aedibus habuisse. Alia quaedam essent minoris momenti, quae notare possem contra Epistolam Tabulamque Tacconi, videlicet Porum Biliarium non adeo immanem fuisse ut pingitur in ea rudi figura, quae tamen Taurinensi *nitida* dicitur; neque Vesiculam Fellis tam exiguum; Tuberculumque peculiare circa ejus fundum fuisse nullum, sed ibi ulcus potius, maculamve subnigram. Calculos item innumeros fuisse, & quidem per universam Vesiculam dispersos, non tantum *ter quattuorve numero*, quanquam quid sibi velit latine *ter quattuorve* non bene intelligo. 964  
Jecur quoque universum non *subatri coloris* fuisse, sed subalbi, & ad flavedinem accedentis. Verum haec ut vides minuta, & facile Homini insanabili illo scribendi *Καρανδης* laboranti ignoscenda, praesertim vero si iis contentus Hepati-cysticos illos, seu Cyst-hepaticos Ductus (quoniam enim nomine donandi sint ignorat ipse) non supposuisset. Quare quum hoc in se tam inverecundè admiserit, refuto ejus omnia, proboque libenter contra ipsum conjecturas tuas omnes, praesertim eas quibus ostendere conaris, eos Ductus, neque unius generis esse, neque alterius, atque adeo ipsum, neque Verheyenio, neque Taurinensi ipsi cui blanditur, convenientia dicere. Et sane per quam difficile est res supposititias, & confictas, quum inter se, tum naturae, & veritati accomodare. Tu fac me ames, & amicos omnes meis verbis salvere jube. Vale. Arimino V. Idus Junias clcibcccxxvi.

Obsignata jam Epistola facultas mihi datur secundi Cadaver Gaudentii Bindii Hominis maturae aetatis, Sacerdotis, ac nostri majoris Templi, ut vocant, Canonici, Viri praeterea humanarum Divinarumque rerum longe doctissimi, peritissimi. Is per hos dies macie confectus est posteaquam diuturno acerbissimoque dolore Stomachi ex calloso ulcere circa ostium ejus dexterum quod Pylorum Graeci vocant, laborasset; Propter quod & Pylorum ipsum ad partes Lienis una cum Stomacho prolapsus invenimus, & aeger dum in vivis esset continuis vomitionibus ita tentabatur, ut extremo suae vitae mense solis iusculis, & mero pro cibis vesceretur. Domum attuli aliquot ejus Extas, ut ea diligenter scrutarer, praesertim Jecoris frustulum cum Vesicula Fellea, & suo Ductu. Diligenter, inquam, primo Vesiculam istam scalpello ab Jecore exsecui. Deinde quum optima Bile esset

referta, clauso Ductu eam variis modis compressi, ut experirer num tali ratione Bilis, quemadmodum debuisset, per Cyst-hepaticos Canaliculos, si essent, efflueret. Verum nihil omnino ulla ex parte effluxit, licet aquam deinde in eam infunderem, ut Bilem diluerem & postremo Bile omnino ablata, & aqua limpida ejus loco iniecta, validam, variamque compressionem adhiberem. Quare hoc experimento liquet, hos Ductus saltem quae Cyst-hepatici dicuntur, prorsus commentitios esse. Verum ex hac sectione aliud est propter quod magis Taurinensem miremur. Inflata enim deinde ea Vesicula, atque exsiccata inveni ad ejus cervicem treis pulcherrimas semilunareis, seu conniventeis Valvulas instar earum, quae plerumque in Intestino Colo sunt, universus item Ductus extrinsecus quidem tortuosus erat seu *Spiralis* quemadmodum eum pulchre pingit Heisterus figura nona, ea tamen quae prima a dexteris tertiae Tabulae sui *Compendii* Anatomici, cernitur. Intus vero post eas treis distinctas Valvulas Cochleam perfectissime, seu si mavis continuatam Valvulam cochlearem, referebat. In Vesicula praeterea Valvula maxima connivens erat a nemine, quod sciam, adhuc descripra, quae latitudine sua, seu ambitu duas tertias ambitus transversae Vesiculae occupabat, causaeque erat cur Vesicula ipsa in duas cellulas inaequales tamen & communicanteis divideretur, & cur Specillum ante exsiccationem a me per tortuosam fistulam immissum, nisi ad primam cellulam, ad unum nempe pollicem Vesiculae ultra non progrediretur. Reperiuntur igitur reip-sa Valvulae ad Collum, Ductumque Vesiculae Felleae, neque haec omnino *imaginae* sunt, ut in prima editione suae Historiae scripsit Taurinensis, & Cap XVIII. nunc variis ambagibus iterum contra diligentissimum Heisterum (licet is tria elegantissima exempla harum Valvularum in hominibus reperta produxerit) contendere audeat. Neque ibi earum loco fibrosus anulus, seu Sphincter est quemadmodum ipse dicit, qui semper ubi hae sunt, anulos, & Sphincteres comminiscitur. In Colo enim, ut nosti, ad finem Ilei Valvulam negat, & hos subrogat; Et tamen in Colo ad finem Ilei, Valvulam, seu Valvulas duas conniventeis, inflato Intestino ut docet Fantonus, & Heisterus, ita perfecte regressum rerum praepedienteis in hoc Cadavere inveni (& in aliis etiam aliis) ut reciso omnino Ileo, & a partibus Coli injectae nihil omnino earum sit transmissum, ne aer quidam, quo deinde inflato, exsiccatoque Intestino, id una cum pulcherrima Valvula apud me servo, Ostendique heri simul cum Vesicula illa fellea Doctissimis Viris, atque in re Anatomica, & Medica peritissimis Antonio Leporotto (qui sectioni etiam interfuit) & Josepho Badae Sodali nostro. Iterum Vale.

F I N I S.

# E R R A T A.

In Editorum Epistola propositum, sit digna, lege, sit te digna

In Indice sub litt. H lin. 41. Capula Portae, lege Capula Portae

Sub litt. P lin. 18. II. 63. lege II. 63.

Sub

litt. V lin. 3. II. 1. lege I. 1. II.

In Epistola Prima pag. 6. lin. 33. conatus. eo lege conatus, eo p. 7. l. 24. femsimque -- sensimque p. 11. l. 4. hac -- haec l. 8. Et mox -- Et mox p. 12. l. 17. A. Verheyen -- A Verheyen p. 13. l. 30. morbo -- morbo, p. 14. l. 16. non -- non l. 24. jecore & 6. proxima verba curvis, ut vocant, litteris scripta intelligantur. p. 15. l. 25. Julius Caserius -- Hieron. Fabricius l. 37. ad Spigel. l. 5. -- De Ven. Otiol. p. 16. l. 11. tu -- es Ibid. lectam -- rectam p. 18. l. 35. interosum -- interosum p. 19. l. 16. -- l. 5. p. 25. l. 13. inducibili -- indubitabili p. 29. l. 30. discinderem -- discinderem p. 30. l. 17. intermedia -- internodia l. 31. parieres -- parietes p. 31. l. 15. cum -- sum l. 36. riorum -- riorum p. 32. l. 21. quaeio -- quaero l. 25. longitudinam -- longitudinem l. 28. promineat -- promineat p. 33. l. 1. duas -- non duas p. 38. l. 35. hepaticum -- hepaticum l. 37. C. 19. -- C. 9. p. 39. l. 9. diramatas -- diramatas p. 44. l. 18. potentia -- patentia p. 47. l. 12. praefiterunt -- praefiterunt p. 48. l. 7. calculos -- calculos p. 50. l. 10. aliquem -- aliquam p. 52. l. 18. deprehenderem -- deprehenderam p. 60. l. 10. mea -- mea l. 18. repugnarent -- repugnarent p. 62. l. 12. scriperas -- scriperas p. 65. l. 32. externa -- externa p. 67. l. 15. indicio -- iudicio p. 68. l. 23. fieri -- fieri p. 69. l. 25. five -- five l. 38. significavi -- significavi p. 71. l. 22. deprehenderem -- deprehenderim p. 72. l. 30. frustra -- frustra omnino p. 77. l. 32. delineationes -- delineationes p. 83. l. 19. quam -- quem p. 85. l. 9. perspicere -- perspicere p. 89. l. 16. Fen. -- Fen p. 90. l. 16. Pequetus -- Pequetus p. 91. l. 8. citos -- citos l. 9. xuxos -- xuxos l. 19. effluxum -- effluxum p. 92. l. 25. Equifimis -- Aequifimis p. 93. l. 1. penult. nisi -- niti p. 95. l. 24. indu -- indu 42 p. 98. l. 22. dicitur -- donavit p. 100. l. 6. aquositarum -- aquositarum p. 101. l. 25. Egyptios -- Aegyptios p. 103. l. 6. Adversarii -- Adversarii (h) l. 32. Grafi -- Graafii p. 104. l. 21. potest -- potest p. 105. l. 12. ductum -- fibrum ductum p. 106. l. 8. cupio -- cupio p. 107. l. 13. cerebro -- cerebro l. 26. exeri -- caeteri p. 110. l. 29. transulerit -- transulerit l. 32; non -- non l. 30. lult. Laet. -- Lacr. p. 111. l. 27. dream -- dream p. 112. l. 12. ubi -- ubi p. 114. l. 37. Disq. -- Disq.

In Epistola Altera p. 116. l. 10. inviderem -- inviderem p. 117. l. 33. ac -- ac p. 119. l. 1. penult. docere -- decere p. 120. l. 14. historia -- historia l. 27. Hac -- Haec l. 38. ro -- ro p. 121. l. 12. quae -- quae p. 122. l. 35. primi -- primi p. 123. l. 5. affirmetur -- affirmetur l. 4. a me -- a me p. 124. l. 13. sua -- putem sua p. 127. l. 3. fibrarum -- fibrarum p. 128. l. 7. dicere -- dicere p. 129. l. 23. municant -- municant l. 34. etsi -- etsi p. 130. l. 35. aequè -- aequè p. 132. l. 39. ipisque -- ipisque p. 135. l. 18. forte -- forte l. 24. Utrumque -- Utrumque p. 136. l. 14. Equum -- Equum l. 16. demonstras -- demonstrat p. 137. l. 25. antelligi -- intelligi l. 31. est -- est l. 32. instructus -- instructus p. 143. l. 6. rum -- sum l. 18. Professori -- Professori p. 146. l. 23. Dominus -- Dominus p. 147. l. 30. erat -- erat l. 31. ipse -- ipse p. 148. l. 18. recentet -- recentet p. 149. l. 29. iactaverat -- iactaverat p. 150. l. 6. morbis -- morbis l. 7. fidem -- fidem l. 34. meatui -- meatu p. 151. l. 7. 8. idque in -- idque in p. 152. l. 33. fumian -- fumiam l. 38. seorsum -- seorsum p. 155. l. 4. legèrent -- legerint p. 156. l. 28. hoe -- hoc p. 158. l. 16. tamen -- tamen p. 159. l. 29. videntem -- ridentem l. 30. Illam vero alteram interrogationem -- Illa vero altera interrogatio p. 160. l. 25. collum -- collum p. 161. l. 4. aptae -- neque aptae l. 16. transilet -- transilet p. 162. l. 3. probare -- probare l. 16. fercicem -- cervicem l. 21. cupias -- cupiat p. 163. l. 26. Microsmo -- Microsmo p. 165. l. 24. Confusionis -- Confusiones p. 166. l. 19. causas -- causas p. 168. l. 13. vesiculo -- vesiculo l. 32. Archei -- Archei p. 170. l. 35. continue -- continuo p. 179. l. 18. tanquam -- tanquam l. 19. it -- est p. 173. l. 4. fe -- ipsum p. 177. l. 27. que -- quae p. 180. l. 8. occallefecerit -- occallefecerit l. 10. ex -- ea p. 181. l. 4. aperuisse -- aperuisse p. 184. l. 10. dele cre -- dele cre l. 19. lato -- Cato p. 186. l. 28. signat -- signat p. 188. l. 8. peperit -- peperit l. 11. Tabellas -- Tabellas p. 194. l. 24. demonstra -- non demonstra p. 196. l. 2. scriptorum -- scriptorum p. 197. l. 26. tosq. -- taque p. 200. l. 11. nemo non -- nemo p. 204. l. 4. videmus -- vidimus p. 206. l. 23. ad -- ab l. 16. Caelio -- Coelio p. 210. l. 18. pro -- pro p. 211. l. 23. maiusculis -- maiusculis l. 16. dele p. 213. l. 11. verbis, 10. 73 -- verbis, 1073 l. 26. additu -- addita l. 31. se legit -- selegit p. 214. l. 9. atque -- atque p. 215. l. 13. suaviter -- suaviter l. 35. in -- in pag. 220. l. 7. ,bium -- bium p. 221. l. 18. ,quod -- quod Ibid. illud -- ,illud p. 222. l. 18. comixtionem -- commixtionem l. 35. verbula -- ,verbula l. 36. ad -- ad p. 223. l. 12. inquam -- inquam l. 3. scilicet -- Scilicet p. 224. l. 23. plures -- plures l. 29. fae. -- Sae. p. 227. l. 19. firmari -- fir mari l. 32. a -- inquit, a p. 230. l. 13. XXVIII. -- XXVII. p. 233. l. 24. imo -- imo ait, l. 25. afferre -- afferre p. 235. l. 23. fed -- Sed p. 236. l. 25. Hepatis -- de Hepatis p. 237. l. 37. illa -- ille p. 238. l. 3. conveniat -- conveniat p. 239. l. 35. subferviretur -- subfervirent p. 240. l. 38. figuram -- figuram p. 242. l. 3. vel -- vel p. 244. l. 6. eum -- cum p. 245. l. 27. indicatur -- iudicatur l. 29. Salsissimi -- Salsissimi p. 247. dele in marg. num. 23 p. 248. l. 10. scripturam -- scripturam p. 250. l. 6. oppositis -- appositis p. 251. l. 2. eum -- cum p. 253. l. 17. tamen -- tantum l. 18. flexibus -- inferioribus flexibus l. 19. intestini -- intestinali l. 29. nostram -- ad nostram p. 254. l. 23. infra -- infra p. 255. l. 24. duos -- duas p. 256. l. 35. ? -- ! p. 259. l. 29. esse -- esse p. 261. l. 23. lud -- illud p. 262. l. 9. sepulchreto -- Sepulchreto l. 16. si -- si p. 263. l. 10. effici -- effici p. 266. l. 3. confiteretur -- confiteretur p. 267. l. 3. secretis -- secretionem p. 268. l. 24. rorifera -- rorifera p. 269. l. 7. quae -- ipsa l. 21. repel lenda -- defendenda p. 274. l. 22. ipsam -- ipsum p. 276. l. 34. aetates -- aetates p. 278. l. 2. qui -- qui l. 17. ordin. -- Ordin. l. 30. Magne -- Magni p. 279. l. 3. fed -- Sed l. 18. iudicaverunt -- indicaverunt l. 22. eridos -- Eridos p. 280. l. 7. fed -- Sed l. 9. fugillasse; hinc -- fugillasse l. 28. mucronibus -- mucronibus p. 281. l. 28. scientiarum -- Scientiarum l. 38. societatis -- Societatis p. 282. l. 31. vitoria -- vitoria p. 283. l. 25. illa -- in illa p. 284. l. 5. dispersiones -- dispersiones p. 285. l. 5. vitorare -- vitorare l. 7. l' -- l' l. 17. constantis -- constantis l. 20. l' -- l' l. 37. ingenioque -- ingenioque p. 287. l. 11. indicavit -- indicavit l. 35. scriptores -- Scriptores p. 288. l. 29. tolleratam -- toleratam p. 289. l. 28. fenis -- Senis p. 291. l. 34. tolora -- calora p. 292. l. 27. IV. Kal. -- VI. Kal. p. 293. l. 23. diffentioni -- diffentioni l. 33. lacerationibus -- lacerationibus l. 38. sex. -- Sex. p. 294. l. 33. Exscribi -- exscribi p. 295. l. 19. contradictiones -- contradictiones.

In reliquis p. 299. l. 20. conceptam -- conceptam p. 300. l. 7. nune -- nunc p. 301. l. 18. penituiffe -- poeni tuiffe l. 37. confirmationem -- confirmantem p. 303. l. 5. profert -- profert p. 304. l. 30. appo -- appo l. 35. est -- est p. 305. l. 18. cepit -- coepit l. 31. effacta -- extracta l. 1. penult. haurimus -- haufimus p. 306. l. 25. confixisse -- confinxisse p. 308. l. 11. universus -- Universus l. 33. quidam -- quidem









C

AB

On  
Lower

Bo

A

lar  
vol  
de

the  
of

the bo

The Lu

turn of

o

set

Eve

1

be  
there  
Lower  
in, the

